

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 8P/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521200571  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3521200571.3

## Uznesenie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudkyňou JUDr. Andreou Vojtekovou Fejérovou vo veci starostlivosti súdu o mal. W. B., U.. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov matky: G. B.Á., U.. XX.XX.XXXX, R. E. F., G. X/X, a otca: K. L., U.. XX.XX.XXXX, R. R. D. C. XXX, F.Č.. Ú. B., maloleté dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, za účasti starých rodičov: G. L., U.. XX.XX.XXXX, R. R. D. C. XXX, H. L., U.. XX.XX.XXXX, R. R. D. C. XXX, za účasti starej matky: B. B., U.. XX.XX.XXXX, R. E. F., G. X/X, vo veci návrhu starých rodičov na úpravu styku, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.02.2021 sa zamietá.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.02.2021 sa otec domáhal, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakáže matke priblížiť sa k maloletému W.. Uviedol, že maloletý je v starostlivosti starej matky B. B.. Matka maloletého je na dobrovoľnom liečení v zariadení D. kvôli alkoholu a drogám. Uviedol, že matka počas prepušťákov berie drogy a požíva alkohol, lieky. Je z toho agresívna, napáda aj syna. Z uvedeného dôvodu žiada o zákaz priblíženia sa matky k maloletému.

2. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. k. 8P/9/2020-52 zo dňa 15.12.2020 súd zveril maloletého W. do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky B. B.Á., ktorá bude maloletého zastupovať v bežných veciach a spravovať jeho majetok. Zo strany matky a otca súd určil výživné vo výške vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa a to mesačne, vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci vopred, k rukám Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku. Týmto rozsudkom súd zrušil neodkladné opatrenie Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 9P/14/2020-10 zo dňa 18.03.2020, v spojení s Uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 6Cop/29/2020-58 zo dňa 12.08.2020. Súd zároveň návrh starých rodičov na úpravu styku s mal. Filipom vylúčil na samostatné konanie a zastavil konanie o návrhu otca na úpravu styku s mal. Filipom.

3. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/9/2020 zo dňa 15.12.2020 súd začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci starostlivosti súdu o maloletého Filipa a nariadil neodkladné opatrenie v znení:

„Stará matka H. L., U.. X.X.XXXX, F. R. R. D. C. XXX, K. E. O. G. L., U.. XX.XX.XXXX, F. R. R. D. C. XXX, sú oprávnení stretávať sa s mal. W. B., U.. XX.XX.XXXX, každú párnú sobotu od 10.00 hodiny do 17.00 hodiny, každý nepárny piatok od 15.00 hodiny do 19.00 hodiny, počas Vianočných sviatkov v roku 2020 dňa 26.12. od 10.00 hodiny do 18.00 hodiny, dňa 27.12. od 10.00 hodiny do 18.00 hodiny, dňa 2.1.2021 od 10.00 hodiny do 18.00 hodiny.

Stará matka H. L. K. E. O. G. L. si maloletého prevzmu v školskom zariadení, prípadne v mieste bydliska maloletého, kde je povinná maloletého odovzdať a riadne na styk pripraviť stará matka B. B.Á.. Po

realizácii styku sú starí rodičia stará matka Vlasta Kotúčová a starý otec Milan Kotúč povinní maloletého odovzdať starej matke B. B. v mieste bydliska maloletého.“

4. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p. neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. V zmysle § 325 ods. 2 písm. e/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. f/ C.s.p. neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje.

7. Podľa § 325 ods. 2 písm. h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 2 C.s.p. o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

9. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta C.s.p. súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p. pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p. návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuλοží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

13. Z ustanovení CSP a CMP vyplýva, že predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je potreba neodkladnej úpravy pomerov, alebo obava, že exekúcia bude ohrozená. Z citovaného ust. § 325 CSP vyplýva, že je možné nariadiť neodkladné opatrenie i v inom znení (Neodkladným opatrením je možné strane uložiť najmä...), ako je uvedené v tomto ustanovení, prípadne v ustanoveniach CMP, upravujúcich neodkladné opatrenia, tieto nie sú v § 325 resp. ustanoveniach CMP, vymenované taxatívne.

14. Súd v konaní prostredníctvom kolízneho opatrovníka prešetril pomery na strane maloletého, matky, ako aj starej matky B. B. a starých rodičov L.. V správe sa uvádza, že matka mal. Filipa sa nachádza v Centre pre deti a rodiny D., O. Q., H. XXX/XX, U. D. Č. H.É.. Vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, podaného zo strany otca, zariadenie D. o.z. uviedlo, že „pri problémoch so závislosťou je nevyhnutný proces v rámci ktorého je dôležité aby boli nastavené aj motivačné činitele. Práve z tohto dôvodu nevníname efektívne, aby R. G. B.L. zbavená svojich rodičovských práv. Kontakt so synom je významným aspektom v jej dlhodobom doliečovacom procese (budovanie zodpovednosti, fungovanie v rámci povinností domácnosti, budovanie a utužovanie vzťahu v rámci jej rodinného zázemia, upevňovanie kontaktu, efektívne trávenie a podpora aktivít so synom...).“ „So synom udržiava pravidelný kontakt (telefonicky 2x týždenne), syn o kontakt s matkou taktiež prejavuje záujem. Ich vzájomná komunikácia je spontánna i s emocionálnymi prejavmi na oboch stranách. Klientka je motivovaná k dlhodobému pobytu u nás, snaží sa pracovať na svojom rozvoji, jej napredovanie má aj rezervy, to však neodmysliteľne patrí k procesu resocializácie aj k fáze resocializácie, v kt. sa

momentálne nachádza.“ Stará matka B. B. sa k úprave styku starých rodičov L. s mal. W. vyjadrila v tom znení, že od nariadenia neodkladného opatrenia sa mal. W. pravidelne stretáva so svojimi starými rodičmi z druhej strany nad rámeč, ktorý im bol určený, na striktnej úprave styku netrvá, nakoľko je medzi nimi možná dohoda. Z jej pohľadu sa komunikácia medzi nimi zlepšila. Maloletý W. sa k svojim starým rodičom teší, dokonca u nich aj prespal. Čo sa týka návrhu otca K. L. na vydanie neodkladného opatrenia, s tým nesúhlasí, nakoľko maloletého W. nenecháva samého bez dozoru so svojou dcérou G. B., od kedy má mal. W. zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, mal. Filip sa na svoju mamu pýta a teší sa na ňu. Podľa jej vyjadrenia by nebolo prospešné keby súd rozhodol o zákaze priblíženia G. B. k maloletému W. B.. Starí rodičia L. H. K. G. sa k úprave styku s mal. W. B. vyjadrili v tom znení, že od nariadenia neodkladného opatrenia sa s maloletým W. pravidelne stretávajú a to dokonca nad rámeč, ktorý im bol určený. Na striktnej úprave styku netrvajú, nakoľko je medzi nimi možná dohoda. Z ich pohľadu sa komunikácia medzi nimi zlepšila, so starou matkou B. B. komunikujú bez problémov, vzájomne sa vedia dohodnúť. Maloletý W. sa k nim teší, taktiež potvrdzujú, že u nich prespal. Čo sa týka návrhu otca K. L. na vydanie neodkladného opatrenia, taktiež ho nepovažujú za dôvodný. S maloletým W. bol vykonaný neformálny pohovor bez prítomnosti starej matky B. k predmetu konania. Maloletý W. prejavil vôľu a nadšenie, že môže odd. SPODaSK vyjadriť svoj názor, komunikoval spontánne. Uviedol, že so starými rodičmi L. je v kontakte, pravidelne sa s nimi stretáva. Sám od seba sa pochválil, že u nich aj spal. Nikto ho do toho nenútil, ani mu to nikto nezakazoval. U starých rodičov L. sa cíti dobre. Odd. SPODaSK sa snažilo zistiť v akých intervaloch by sa s nimi chcel stretávať. Mal. W. uviedol, že keď sa mu bude chcieť, tak chce ísť za starými rodičmi do R. a keď nie, chce byť doma. Na striktnom určení stretávania, tak ako to bolo v minulosti netrval. Odd. SPODaSK sa taktiež snažilo citlivým spôsobom zistiť, aký je názor mal. W. k podanému návrhu na vydanie neodkladného opatrenia. Mal. W. sa k osobe svojej matky vyjadroval veľmi pekne, uviedol: „mamina je chorá a lieči sa, teraz s ňou viac telefonujem, kvôli Korone domov nechodí, mám ju rád a teším sa keď sa vylieči a príde domov.“ Mal. W. neberie svoju matku ako nejakú hrozbu, nebojí sa jej, ba práve naopak sa na ňu teší. Starú matku B. B. poslúcha a rešpektuje, vie, že momentálne je ona za neho zodpovedná a určitým spôsobom mu supluje matku. V závere správy sa uvádza, že nie je v najlepšom záujme maloletého v zmysle Čl. 5 Zákona o rodine obmedziť matke G. B. jej rodičovské práva a to tým spôsobom, že by súd vydal neodkladné opatrenie - zákaz D. G. B. k mal. W. B.L.. Počas pobytu matky G. B. v domácnosti starej matky B. B. je starostlivosť o mal. W. zabezpečovaná starou matkou, ktorej je mal. W. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti, pričom si je stará matka vedomá toho, že nesie za mal. W. zodpovednosť. Kolízny opatrovník navrhol návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia zamietnuť ako nedôvodný.

15. Súd dospel k záveru, že v predmetnej veci nie je daná potreba neodkladnej úpravy pomerov, tak ako navrhol otec maloletého a to rozhodnutím o zákaze priblíženia sa matky k maloletému W.. O maloletého W. zabezpečuje starostlivosť stará matka B. B.. Matka sa toho času nachádza v zariadení D. n. o., do domácnosti starej matky chodí počas umožnenia návštev zo strany uvedeného zariadenia. Nebolo zistené, že matka požíva alkoholické nápoje, prípadne omamné látky počas návštev domácnosti starej matky, taktiež nebolo osvedčené, že matka ohrozuje maloletého. Vo veci bolo vykonané šetrenie kolíznym opatrovníkom, zo záverov šetrenia nevyplynuli žiadne skutočnosti, tvrdené otcom. Napokon i stará matka B. B., ako aj starí rodičia L., nepovažovali návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia v navrhovanom znení za dôvodný. Je dôvodné predpokladať, že pokiaľ by boli otcom tvrdené problémy na strane matky, alebo ohrozovanie maloletého zo strany matky, stará matka B., ktorá celodenne o maloletého zabezpečuje starostlivosť, alebo starí rodičia L., ktorí sa s maloletým pravidelne stretávajú, by o tomto mali vedomosť a takúto skutočnosť by signalizovali súdu alebo kolíznemu opatrovníkovi. Je potrebné skonštatovať, že za daného skutkového stavu nie je možné rozhodnúť o zákaze priblíženia sa matky k maloletému, resp. obmedziť styk maloletého s matkou. Naopak bolo osvedčené, že matka s maloletým udržiava počas pobytu v zariadení pravidelný telefonický kontakt, vzťah matky a maloletého je s ohľadom na okolnosti veľmi dobrý. Sám maloletý W. sa vyjadril, že matku má rád a teší sa na ňu.

16. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18.02.2021, zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na výkon rozhodnutia.