

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11Csp/9/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201417  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320201417.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: J. J., Q.. XX.XX.XXXX, I. J.. N.. Š. XXX/XX, XXX XX S., o zaplatenie 673,20 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 673,20 eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 673,20 eur od 27.06.2017 do zaplatenia, a to v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 28.05.2019 sa pôvodný žalobca (Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155) domáhal, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť mu sumu vo výške 673,2 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 27.06.2017 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 29.01.2017 zmluvu o pôžičke č. 7019815250, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 673,2 eur na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikovaného v zmluve. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet), to znamená bez vyhotovenia o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme, podpísanej zmluvnými stranami. Kúpna cena tovaru bola 748,- eur, žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 74,8 eur a na zvyšok kúpnej ceny žalobca poskytol žalovanému pôžičku podľa uvedenej zmluvy o pôžičke. Uviedol ďalej, že cena na splátky znamená viazaný spotrebiteľský úver v čiastke poskytnutej žalovanému a to vo výške kúpnej ceny konkrétneho tovaru, zníženej o zaplatenú akontáciu. Akontácia je časťou kúpnej ceny tovaru, ktorú žalovaný zaplatil pred dodaním tovaru. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 9 mesačných splátkach v sume po 74,8 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 673,2 eur, pričom ku dňu podania žaloby uhradil žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy sumu 0,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa 26.04.2017 listom - „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.06.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 21.06.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 673,2

eur, pričom si zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde obvyklá doba doručenia je 5 dní.

2. Súd žalovanému doručil žalobu spolu s jej prílohami podľa § 116 ods. 2 CSP a zároveň ho v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadril. Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprel.

3. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur.

4. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom, bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listín predložených žalobcom a ďalšími listinami tvoriacimi obsah spisu a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania podľa § 297 písm. b) CSP nakoľko mal za to, že v predmetnom spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje sumu 1.000,- eur. Súd tak rozsudok verejne vyhlásil podľa § 219 ods. 3 CSP dňa 15.03.2021.

6. Súd sa oboznámil so žalobou, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, predžalobnou upomienkou spolu s vrátenou zásielkou od žalovaného, Zmluvou o poskytovaní služieb, Zmluvou o pôžičke č. XXXXXXXXXX, prehľadom splátok a úhrad, platobným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn.: 11Csp/9/2019 - 48 zo dňa 28.02.2020, návrhom na zmenu strany sporu na strane žalobcu a jeho prílohami, uznesením Okresného súdu Levice sp. zn.: 11Csp/9/2020 - 108 zo dňa 14.08.2020, výsledkom vyhľadávania v Obchodnom vestníku ohľadom žalovaného a zistil tento skutkový a právny stav:

7. Medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 29.01.2017 uzatvorená zmluva o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky za účelom financovania tovaru označeného ako: čierna technika - S. Z. E.-XX. Kúpna cena tovaru predstavovala sumu 748,- eur, pričom žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 74,80 eur a na zvyšok kúpnej ceny pôvodný veriteľ poskytol žalovanému pôžičku podľa predmetnej zmluvy o pôžičke. Súčasťou zmluvy o pôžičke bol aj splátkový kalendár, v zmysle ktorého mal žalovaný uhradiť 9 mesačných splátok vo výške 74,80 eur a to vždy k 20. - temu dňu v mesiaci. V zmysle zmluvy predstavovala ročná úroková sadzba hodnotu 0,00 %, priemerná hodnota RPMN hodnotu 27,88 %, RPMN hodnotu 0,00 % a termín konečnej splatnosti bol dohodnutý na 20.10.2017. Žalovaný v zmluve potvrdil prevzatie tovaru a jeho príslušenstva, za účelom financovania ktorého bola zmluva o pôžičke dojednaná. Nakoľko v danom prípade išlo o webovú zmluvu, t.j. zmluvu, ktorá sa uzatvárala prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie, zmluve predchádzalo uzatvorenie Zmluvy o poskytovaní služieb medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. a žalovaným, ktorej predmetom bolo určenie spôsobu uzatvárania zmlúv prostredníctvom diaľkovej komunikácie.

8. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil akontáciu vo výške 74,80,- eur, pričom titulom poskytnutej pôžičky neuhradil žiadnu sumu. Keďže žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, žalobca dňa listom zo dňa 26.04.2017 - „Predžalobná upomienka“, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti. Predmetná zásielka sa vrátila pôvodnému veriteľovi s tým, že adresát zásielku neprevzal v odbernej lehote. V zmysle bodu 10.2 zmluvy o pôžičke, sa oznámenie zasielané klientovi do vlastných rúk považuje za doručené okrem iného aj vtedy, ak sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Predmetná zásielka bola pôvodnému veriteľovi vrátená dňa 23.05.2017. Nakoľko žalovaný dlžné splátky neuhradil ani v dodatočne poskytnutej lehote, pôvodný veriteľ listom zo dňa 21.06.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“

vyhlásil predčasnú splatnosť pôžičky ku dňu 19.06.2017, ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Oprávnenie pôvodného veriteľa na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky upravuje bod 8.2 zmluvy o pôžičke. V zmysle uvedeného tak súd konštatuje, že došlo k platnému zosplateniu poskytnutej pôžičky pri súčasnom rešpektovaní § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka.

9. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, Oddiel: Sa, Vložka: 10315/P vyplýva, že dňom 01.01.2018 došlo k zániku spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. a to jej rozdelením s tým, že jej nástupníckymi spoločnosťami sú Všeobecná úverová banka, a. s.; skrátený názov: VÚB, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a VÚB Leasing, a. s. so sídlom Mlynské nivy 1, 820 05 Bratislava, IČO: 31 318 045.

10. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a. s. a Všeobecná úverová banka, a. s. a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. dňa 30.11.2017 a jej príloh, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená spoločnosti Intrum Slovakia s. r. o. k dňu 22.07.2020, ktorú skutočnosť oznámila Všeobecná úverová banka a. s. žalovanému listom zo dňa 27.07.2020, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 27.07.2020.

11. Na základe návrhu pôvodného žalobcu (Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155) preto súd uznesením sp. zn.: 11Csp/9/2020 - 108 zo dňa 14.08.2020 vyhovel návrhu, aby do konania namiesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca a to spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

12. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva, bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

13. Podľa § 657 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

17. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

23. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

24. Podľa § 1, ods. 3, písm. i) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom nie sú: úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

25. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

26. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že žaloba je dôvodná. Súd má za preukázané, že medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a. s. ako pôvodným veriteľom a žalovaným, existoval záväzkový vzťah titulom zmluvy o pôžičke podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktorá je súčasne spotrebiteľskou zmluvou a na žalovaného je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Na právny vzťah založený zmluvou o pôžičke je tak potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka), avšak na uvedený záväzkový vzťah nie je možné aplikovať Zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a to s poukazom na § 1 ods. 2 v nadväznosti na § 1, ods. 3, písm. i) predmetného zákona v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, keď spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi, avšak spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov, keď ako zo zmluvy o pôžičke vyplýva, táto bola poskytnutá žalovanému bez nároku veriteľa na úroky či akékoľvek poplatky. V zmysle zmluvy o pôžičke mal žalovaný uhradiť sumu 673,2 eur

v pravidelných 9 mesačných splátkach v sume po 74,8 eur, pričom žalovaný neuhradil ani jednu splátku, a preto pôvodný veriteľ dňa 19.06.2017 pôžičku zosplatnil v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Tieto skutočnosti neboli počas súdneho konania žiadnym spôsobom spochybnené, vyplývajú z predložených listinných dôkazov, a preto ich súd považoval za nesporné. V konaní bolo tiež preukázané, že pohľadávka bola z pôvodného žalobcu postúpená na žalobcu podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom túto skutočnosť Všeobecná úverová banka a. s. oznámila žalovanému listom zo dňa 27.07.2020, ktorý bol podaný na poštovú prepravu dňa 27.07.2020, a preto má súd aktívnu legitimáciu žalobcu v spore za preukázanú. Z tohto dôvodu tak súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť v prospech žalobcu sumu 673,20 eur.

28. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

29. Podľa prvej vety § 517 ods. 1 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

30. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Keďže žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti zaplatiť riadne a včas poskytnutú pôžičku, dostal sa do omeškania, v dôsledku čoho má žalobca právo požadovať od žalovaného popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., a preto mu súd priznal aj nárok na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy od 27.06.2017 do zaplatenia. Lehotu na plnenie žalovaného určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech tak priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o ktorej výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.

V Leviciach, dňa 15. marca 2021

JUDr. Alena Moravčíková  
s u d k y ň a