

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4T/1/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1121010006
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Harabin
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1121010006.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I samosudcom JUDr. Branislavom Harabinom, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písmeno j) Trestného poriadku, 16. 3. 2021 v Bratislave, takto

rozhodol:

Obvinený:

I. Y., narodený XX. X. XXXX E. J., trvale bytom J. XXXX/XX, Bratislava, aktuálne v ÚVTOS Leopoldov

sa uznáva vinným, že

18.2.2020 v čase okolo 06:21 - 06:00 hod. v Bratislave na Hviezdoslavovom námestí č. 3 v podzemnej garáži Hotela Carlton na -1B podlaží, v parkovacom boxe číslo 71, na tam zaparkovanom motorovom vozidle značky Mazda 626 s evidenčným číslom J. XXXMF, striebornej metalízy, VIN: I. presne nezisteným spôsobom rozbil sklenenú výplň okna ľavých zadných dverí a následne cez takto poškodené okno z interiéru motorového vozidla odcudzil čiernu tašku, ktorá obsahovala matice na kolesá, čím takýmto konaním poškodenému JUDr. PhDr. G. C. spôsobil majetkovú škodu v celkovej výške 55,- Eur,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd u obvineného I. Y., nar. XX. X. XXXX E. J.

u p ú š ť a

od uloženia ďalšieho trestu vo vzťahu

" k trestu odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov, ktorý bol obvinenému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 8. 5. 2020, sp. zn. 0T/38/2020 (aktuálne vykonávaným), na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia

a

" k trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, ktorý bol obvinenému uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 20. 10. 2020, sp. zn. 3T 53/2020 (aktuálne vykonávaným), na ktorého výkon bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko súd tieto tresty uložené

skorším trestným rozkazom a rozsudkom považuje na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočné.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenému JUDr. PhDr. G. C., nar. X. X. XXXX, trvale bytom J. XXXX/XX, Bratislava škodu vo výške 115,- Eur.

Poučenie:

Poučenie: (1) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyne lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 Trestného poriadku.

(2) Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

(3) Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Trestného poriadku.

(4) Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

(5) Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

(6) Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

(7) Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

(8) Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

(9) Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

(10) Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.

(11) Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje Trestný poriadok niečo iné, aj vykonateľným, ak

- odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu

- odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia

- sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.