

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3P/170/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619204036
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2021:7619204036.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD., v právnej veci mal. dieťaťa I. C., F.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, dieťa rodičov: matka E.. A. C., F.. XX.XX.XXXX, Q.. Č.. T. J. F. R., K.. T. Č.. XX I. Z. E. C., F.. XX.X.XXXX, T. J. F. R., K.. R. Č.. X, právne zastúpeného JUDr. Františkom Pitoňákom, advokátom so sídlom Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie č. 5, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa a návrhu otca na zmenu výchovného prostredia u maloletého dieťaťa, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia u maloletej I. zastavuje.
- II. Súd návrh otca na zníženie výživného u maloletej I. zamietá.
- III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec sa návrhom zo dňa 25.6.2019, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 27.6.2019 domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P 148/2018-45 zo dňa 30.7.2018 v časti úpravy výživného na mal. I. tak, aby súd znížil výživné zo strany otca zo sumy 100 eur mesačne na sumu 50 eur mesačne od 1.9.2018, ktorého okamih platenia výživného upravil na pojednávaní dňa 12.10.2020 počnúc od právoplatnosti poslednej úpravy výživného zo strany otca a na pojednávaní dňa 16.3.2021 upravil okamih platenia zníženého výživného na deň vyhlásenia rozsudku.

2. Tento svoj návrh otec odôvodnil tým, že manželstvo s matkou maloletej I. bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P 148/2018-45 zo dňa 30.7.2018 a týmto rozsudkom bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a jemu bola určená povinnosť platiť na maloletú výživné vo výške 100 eur mesačne. Voči tomuto rozsudku podal odvolanie a Krajský súd v Košiciach sp. zn. 8CoP 7/2019 zo dňa 31.5.2019 potvrdil rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves.

3. Vo svojom odôvodnení uviedol, že súdu poslať kópiu návrhu na určenie výživného na plnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré podala staršia dcéra P. C., ktorá požaduje výživné vo výške 200 eur od 1.9.2018 a predmetné konanie je vedené na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 9Pc 22/2018. Taktiež poukázal na prílohy podania, a to kópie prepúšťacích správ Nemocnice Poprad, pretože dňa 7.6.2019 absolvoval chirurgický zákrok s dobou liečenia 6 - 8 týždňov a má naplánovanú aj ďalšiu hospitalizáciu v Nemocnici Poprad s dobou liečenia 4 týždne. Ďalej uviedol, že od 1.6.2019 nepracuje a nemá žiadny príjem a liečenie mu spôsobí výpadok v príjmoch cca. 1800 eur. Z týchto dôvodov podľa jeho názoru došlo k zásadnej zmene pomerov na jeho strane, a preto žiada zníženie jeho vyživovacej povinnosti.

4. Matka sa písomne vyjadrila k návrhu otca dňa 13.7.2020 tak, že s návrhom nesúhlasila a navrhla, aby súd ho zamietol ako nedôvodný. Uviedla, že otec bol zviazaný platiť na výživu mal. I. sumou 100 eur mesačne. Pre zmenu rozhodnutia je potrebná závažná zmena pomerov. Predpokladané dohromady trojmesačné liečenie po chirurgických zákrokoch sa za závažnú zmenu pomerov u otca nedá predpokladať. Lekárske správy, ktoré predložil otec neboli doplnené o ďalšie dôkazy, ktoré by relevantne preukázali aspoň skutočnú dobu liečenia. K zmene pomerov od roku 2018 došlo skôr na strane mal. I., ktorá v septembri 2020 dosiahne 16 rokov a výživné vo výške 100 eur pre dospievajúce dievča s poukazom na skutočnosť, že u otca existujú možnosti a i schopnosti mať taký mesačný zárobok, ktorý mu umožnil pravidelné a včasné úhrady výživného v plnej výške. Otec na výživné neplatí vôbec. Dlhje výživné za dva roky, a preto podala trestné oznámenie. Takisto otec sa osobnou starostlivosťou o mal. I. dlhodobo nestará. Má za to, že otec sa týmto spôsobom snaží vyhnúť vyživovacej povinnosti v dostatočnej miere a neplniť si zákonnú povinnosť voči svojmu dieťaťu.

5. Na pojednávaní dňa 12.10.2020 otec rozšíril svoj žalobný petit aj o úpravu zmeny rodičovských práv a povinnosti k mal. I. tak, že domáhal sa vydania aj rozsudku, ktorým sa mal. I. zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že striedavá starostlivosť sa bude realizovať tak, že mal. I. bude v párnom týždni od pondelka od 8:00 hod. do pondelka do 8:00 hod. nepárneho týždňa v starostlivosti otca a v starostlivosti matky bude od pondelka nepárneho týždňa od 8:00 hod. do pondelka do 8:00 hod. párneho týždňa. Výživné počas striedavej starostlivosti sa obom rodičom neurčí.

6. Matka na pojednávaní dňa 12.10.2020 vyjadrila svoj nesúhlas so znížením výživného zo strany otca na mal. I. a s návrhom na zmenu osobnej starostlivosti u mal. I..

7. Otec prostredníctvom právneho zástupcu vzal svoj návrh na zmenu výchovného prostredia u mal. I. na pojednávaní dňa 16.3.2021 späť. Matka a zástupca kolízneho opatrovníka súhlasili so späťvzatím návrhu otca zápisnične dňa 16.3.2021.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, otca, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a oboznámením sa s obsahom spisu, na základe čoho zistil tento skutkový stav veci:

9. Otec na pojednávaní uviedol, že návrh na zníženie výživného podal z dôvodu, že mu zdravotné problémy bránia vo výkone povolania. Od podania návrhu nevykonával žiadnu pracovnú činnosť a ani nepodnikal. Do októbra 2020 poberal príspevok 210 eur mesačne. Má neurologický problém a od podania návrhu bol štyrikrát operovaný. V súčasnosti žije u svojej matky, u ktorej nehradí za bývanie nič a zo sumy 210 eur si hradí stravu, oblečenie a platí zdravotné odvody vo výške 70 eur mesačne. Na maloletú dcéru I. má uhradené výživné do mesiaca február 2021. Na staršiu už dospelú dcéru P. má určenú vyživovaciu povinnosť súdnym rozhodnutím vo výške 130 eur. Na dospelú dcéru výživné neplatí a je voči nemu vedená exekúcia v jej prospech. Ďalej uviedol, že nie je mu poskytované nemocenské a nie je ani dočasne práceneschopný, pretože nemá zaplatené nemocenské a ani sociálne poistenie. Zdravotná starostlivosť vzhľadom na jeho zdravotný stav mu je poskytovaná, pretože si hradí zdravotné poistenie. Nepozastavil si výkon živnostenského oprávnenia z dôvodu, že ak by sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie, dostával by sociálne dávky vo výške 180 eur mesačne, čo by bolo nižšie ako vyplácaný príspevok vo výške 210 eur mesačne. K svojím pomerom uviedol, že bol na neho vyhlásený bankrot v roku 2019, nevlastní auto a ani motorku. Auto, na ktorom vykonával činnosť, bolo vo vlastníctve Albert Taxi. Nie je vlastníkom ani domu a ani garáže. Doplnený návrh o zmenu starostlivosti u mal. I. podal z dôvodu, že matka sa jej nevenuje, chodí po krčmách a dcéra sedí doma pri počítači. Maloletá I. je žiačkou Gymnázia na Javorovej ulici v Spišskej Novej Vsi a nežije s ňou v spoločnej domácnosti 5 - 6 rokov. S maloletou je v kontakte cez sms správy. Maloletá sa s ním stretnúť nechce, ale na podnet matky bol v ich domácnosti navštíviť, pretože ho chcela vidieť. Maloletá má diagnostikovanú úzkosť. V jeho domácnosti by mala dcéra vybavenú celú izbu, nábytkom a aj počítačom.

10. Matka na pojednávaní uviedla, že mal. I. navštevuje osemročné gymnázium a je vo štvrtom ročníku od 1.9.2020. V čase pojednávania žila v prenajatom byte spolu s dcérami. Platba mesačného nájomného vo výške 465 eur zahŕňa poplatky spojené s užívaním bytu, TV a internet. Na stravu mesačne vynakladá náklady vo výške 400 eur. Maloletá sa nestravuje v škole, ale u jej mamy. Oblečenie má zdedené od staršej sestry alebo od kamošky, ktorá jej oblečenie dá. Maloletá I. je samouk kórejčiny. Navštevovala aj jazykovú školu, kde je poplatok 120 eur. Maloletá chce ísť študovať na medicínu, je zdatná v jazykoch

a vie krásne maľovať. Doposiaľ otec sa nikdy nepýtal, či si môže dcéru vziať na víkend a ani nikdy nespomenul striedavú starostlivosť. V súčasnosti učí v Košiciach, kde denne dochádza za prácou a jej čistý príjem je vo výške 720 eur mesačne. Otec doháňa platenie výživného a preto na neho podala trestné oznámenie a aj návrh na výkon exekúcie. Vo vzťahu k mal. Alexandre vzala návrh na výkon exekúcie späť, pretože otec uhradil výživné vo výške 500 eur. Na pojednávaní dňa 16.3.2021 matka uviedla, že otec má uhradené výživné od júna 2019 do februára 2021 za každý mesiac.

11. Zo spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P 148/2018, najmä z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3P 148/2018-45 zo dňa 30.7.2018 vyplynulo, že manželstvo E.. A. C. I. E. C. bolo rozvedené a na čas po rozvoде sa mal. I. zverila do osobnej starostlivosti matky a zo strany otca bolo určené výživné vo výške 100 eur mesačne počnúc od právoplatnosti rozsudku, ktoré výživné je otec povinný platiť k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Styk otca s mal. I. súd neupravil. V časti rozsudku týkajúceho sa výroku o výživnom na mal. I. bolo podané odvolanie otcom, o ktorom sa rozhodlo rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 8CoP 7/2019-79 dňa 31.5.2019, ktorým bol potvrdený rozsudok v napadnutom výroku o výživnom. Teda právoplatnosť rozsudok vo výroku o výživnom nadobudol dňa 13.6.2019. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že otec býval so svojou matkou v jej domácnosti a mal príjem vo výške 500 až 600 eur a vykonával činnosť v rámci SZČO. Matka mala príjem ako SZČO vo výške 800 eur mesačne v čistom. Už v tomto konaní sa otec domáhal určenia výživného vo výške 50 eur mesačne na mal. I. a z odôvodnenia rozhodnutia krajského súdu vyplynulo, že takto požadované výživné je neúmerne a nezodpovedá odôvodneným potrebám maloletej s prihliadnutím na skutočnosť, že sa s maloletou nestretáva a na jej výživu neprispieva v dôsledku čoho musí matka zabezpečovať jej odôvodnené potreby v plnom rozsahu.

12. Z lekárskeho správ predložených otcom vyplýva, že sa dňa 7.6.2019 podrobil chirurgickej operácii v Nemocnici Poprad, a.s. a bolo mu odporúčané fyzické šetrenie po dobu 6 týždňov. Ďalšej operácii sa otec podrobil dňa 12.7.2019 v tom istom zdravotníckom zariadení. Z ďalších lekárskeho správ vyplýva, že v priebehu roka 2019 bol vyšetrený v ortopedickej ambulancii so záverom odporúčania operácie, je vedený v ambulancii E.. Q. S., neurologickej ambulancii pre: tenznú bolesť hlavy, bolesť v oblasti hrudníkovej chrbtice, bolesť v krížovej oblasti a migrénu bez aury. Z nálezov Nemocnice s poliklinikou Spišská Nová Ves, a.s., vyplýva, že bol otec dňa 11.9.2020 podrobený CT mozgu, so záverom frontálna kortikálna atfia. Taktiež otec užíva liek Topimark.

13. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 9Pc 22/2018-14 zo dňa 5.9.2019 súd určil otcovi E. C. na jeho dospelú dcéru P. C. výživné vo výške 130 eur mesačne, počnúc dňom 1.10.2018, ktoré je povinné platiť k jej rukám vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, v prevyšujúcej časti návrh zamietol a určil dlh na výživnom vo výške 1430 eur za obdobie od 1.10.2018 do 31.8.2019, na ktorý bol otec zaviazaný splácať v mesačných splátkach po 40 eur mesačne popri bežnom výživnom.

14. Zo správ z prešetrenia pomerov kolízneho opatrovníka a z prednesov na pojednávaníach vyplynulo, že mal. I. je študentkou Gymnázia na Javorovej ulici v Spišskej Novej Vsi. Žije v domácnosti so svojou matkou a staršou dospelou sestrou, ktorá študuje na vysokej škole. Ekonomická situácia nie je priaznivá na strane oboch rodičov. Otec žije sám so svojou matkou a za výraznej pomoci svojej matky. Matka zabezpečuje starostlivosť okrem seba aj o dve nezaopatrené dcéry. Okrem hlavného príjmu matky sú odkázaní na vedľajší príjem matky, ktorá je ešte zaťažená dlhom na sociálnom poistení. Otec osobnú starostlivosť o mal. I. nezabezpečuje. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s mal. I., ktorá sa vyjadrila k zmene výchovného prostredia tak, že aj naďalej chce zotrvať v starostlivosti matky a nejaví záujem o zmenu v starostlivosti.

15. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (§ 2 písm. c) zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 372/2004 Z.z.).

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 63 ods. 1 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerného mesačného príjmu predstavuje dvadsať násobok sumy životného minima.

22. Podľa § 63 ods. 2 Zákona o rodine, u rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

25. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

26. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

27. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Podľa § 157 CMP, rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

29. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

30. Podľa 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

31. Podľa § 231 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť,

ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

32. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

33. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len ako „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

34. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

35. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

36. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

37. Zákon o rodine explicitne nevyžaduje podstatnú zmenu okolností na strane účastníkov konania k tomu, aby súd rozhodoval o zmene pôvodného rozhodnutia, ktorým bolo určené výživné zo strany povinného rodiča na maloleté dieťa. Aj súčasne platné a účinné znenie Civilného mimosporového poriadku v § 157 CMP uvádza, že rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa menia pomery. Napriek tomu, vzhľadom na konštrukciu tejto okolnosti ako výnimky zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí, ktorá smeruje k právnej istote, sa vyžaduje, aby k vydaniu nového rozhodnutia došlo len vtedy, ak ide o zmenu závažnejšieho charakteru. Nie je žiaduce a ani prípustné reparovať právoplatné súdne rozhodnutie pre nepodstatnú zmenu v pomeroch (nestačila by len úvaha o nedostatočnosti doteraz určeného výživného, prípadne úvaha, že výživné bolo priznané nad rámec odôvodnených potrieb dieťaťa, prípadne nad rámec schopnosti a možnosti povinného rodiča, pokiaľ tento voči samotnému rozhodnutiu nevyužil príslušné opravné prostriedky) a už vonkoncom súdu neprináleží preskúmať správnosť pôvodného rozsudku, ale sa musí zaoberať otázkou, či sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie opakujúcich sa dávok výživného. V zmysle záverov aplikačnej praxe preto treba prihliadať na všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu výživného.

38. Súd preskúmal dôvody, z ktorých bolo vychádzané v čase vyhlásenia rozsudku sp. zn. 3P 148/2018-45 zo dňa 30.7.2018 a porovnal so skutkovým stavom, ktorý zistil v rámci dokazovania v prejednávanej veci vedenej sp. zn. 3P 170/2019. Samotný návrh na zníženie výživného zo strany otca na mal. I. bol podaný 14 dní po tom, čo nadobudol výrok o výživnom zo strany otca na mal. I. právoplatnosť po odvolacom konaní v rámci konania o poslednej úprave výživného. Súd zisťoval ako sa zmenili pomery na strane rodičov a na strane maloletej ku dňu vyhlásenia rozsudku. Pokiaľ ide o maloletú I. u nej došlo k podstatnej zmene v tom smere, že od poslednej úpravy výživného (júl 2018) uplynula doba viac ako dva a pol roka, je študentkou štvrtého ročníka osemročného gymnázia, je výbornou študentkou, venuje sa korejskému jazyku a rada a veľmi pekne maľuje. Aj naďalej osobnú starostlivosť jej zabezpečuje matka, ktorej sa jej zo strany otca nedostáva. Matka maloletej bola v čase poslednej úpravy SZČO a v súčasnosti je pracovne zaradená ako učiteľka s čistým príjmom vo výške 720 eur a dopĺňa si príjem doučovaním a rozvozom pizze. Má aj ďalšiu vyživovaciu povinnosť na dospelú dcéru P., ktorá je študentkou vysokej školy mimo trvalého bydliska. Na jej výživu otec E. C., hoci mu bol rozsah výživného určený súdnym rozhodnutím vo výške 130 eur mesačne, ničím neprispieva, ktorú povinnosť pri poslednom určenom výživnom na mal. I. nemala. Otec je naďalej živnostník a aj napriek zdravotným ťažkostiam, ktoré ho majú obmedzovať vo výkone podnikateľskej činnosti si nepozastavil živnosť. Do októbra 2020 poberal tzv. pandemický príspevok vo výške 210 eur mesačne, ktorý mu bol odňatý z dôvodu dlhu na zdravotnom poistení. Napriek tomu nie je ani vedený ako uchádzač o zamestnanie a nepoberá žiadne štátne sociálne dávky z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Nie je poberateľom ani nemocenskej dávky zo systému sociálneho poistenia, pretože neuhrádzal odvody do sociálneho poistenia. Naďalej

Žije v domácnosti svojej matky, ktorej už na rozdiel od poslednej úpravy ničím neprispieva na domácnosť a jej ňou vyživovaný. Ako bolo skôr uvedené, otec neprispieva žiadnym spôsobom na výživu staršej už dospeljej dcéry Kataríny a vedie sa proti nemu exekučné konanie z dôvodu neplatenia výživného. Zo zhodných prednesov oboch rodičov vyplynulo, že otec od podania návrhu (mesiac 6/2019) až do mesiaca 2/2021 nemá dlh na výživnom na mal. I.. Po celú dobu konania otec okrem pandemického príspevku nemal žiadny preukázateľný príjem, resp. náhradu príjmu a od mesiaca 2020 mu bol tento odňatý a napriek tomu platil výživné v rozsahu 100 eur mesačne. Otec na podloženie svojich tvrdení o jeho zdravotnom stave predložil lekárske správy, ktoré potvrdzujú jeho tvrdenia, že je po operačných zákrokoch, že sa podrobuje kontrolám v zdravotníckych zariadeniach.

39. Na základe horeuvedených skutočností súd dospel k záveru, že zníženie výživného zo strany otca na mal. I. nie je v jej záujme, pretože odôvodnené potreby maloletej narastajú. Matka s maloletou I. a staršou nezaopatrenou dcérou P. žijú v nájomnom byte, kde otec žije v domácnosti svojej matky, ktorej na bývanie ničím neprispieva. Maloletej I. sa osobnej starostlivosti zo strany otca nedostáva a tá má byť finančne kompenzovaná jeho vyživovacou povinnosťou. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči dospeljej dcére, ktorá vyrastá v tom istom výchovnom prostredí ako mal. I., si otec neplní vôbec. Samozrejme, či zdravotný stav otca je neporovnateľne iný ako pri poslednej úprave výživného, ktorý mu bráni vo výkone podnikateľskej činnosti, resp. aj inej pracovnej činnosti, ale otec si sám svojím konaním, resp. opomenutím konania spôsobil svoju momentálnu finančnú insolventnosť, pretože si neplnil svoje odvodové povinnosti, či už do sociálneho poistenia, resp. verejného zdravotného poistenia ako samostatne zárobkovo činná osoba. Preto nemôže, resp. nemohol poberať nemocenskú dávku zo sociálneho systému, resp. mu bol odňatý aj pandemický príspevok. A momentálne nie je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie a preto nepoberá ani štátne sociálne dávky. Avšak v súčasnosti je už platcom príspevkov do verejného zdravotného poistenia vo výške 71 eur mesačne, aj napriek tomu, že nemá príjem zo závislej činnosti, resp. z podnikateľskej činnosti, resp. zo sociálnej podpory, resp. sociálneho poistenia. Súd má za to, že je v jeho schopnostiach a možnostiach aj naďalej platiť výživné v súdom určenom rozsahu podľa poslednej úpravy výživného, keďže aj ku dňu vyhlásenia nemal dlh na výživnom voči mal. I.. Vzhľadom na tieto skutočnosti súd zamietol návrh otca na zníženie výživného na mal. I. ako nedôvodný.

40. Otec svoj návrh na zmenu výchovného prostredia u mal. I. vzal späť. So späťvzatím návrhu a zastavením konania vyjadrili súhlas matka a zástupca kolízneho opatrovníka. Na základe týchto skutočností súd konanie o tomto návrhu zastavil.

41. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach . (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok/ ďalej len ako „CSP“).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania , proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
(§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP) .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.