

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 10C/42/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217207232  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Oswaldová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2021:1217207232.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Miriam Oswaldovou v právnej veci navrhovateľky - matky: D. L. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L.Í. G. XXXX/X, XXX XX B., zastúpená: JUDr. Lucia Anovčinová, advokátka so sídlom Štefánikova 5, 811 06 Bratislava, IČO: 42 362 318, proti odporcovi: P. Q. X., Z.. XX.XX.XXXX, B. XX O. L., M., B. F. XX XGG, Q. A. V. B. T. Q. Í., zastúpený: JUDr. Daniela Ježová, LL.M., PhD., advokátka so sídlom Javorinská 13, 811 03 Bratislava, o návrhu na určenie otcovstva a úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletého dieťaťa F. M. Q., Z.. XX.XX.XXXX, K. B. L. G. XXXX/X, XXX XX B., zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti o určenie otcovstva zastavuje.

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu tohto znenia:

F. F. M. Q., Z.. XX.XX.XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať.

Spravovať majetok maloletej budú obaja rodičia.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletej sumou 330,-Eur mesačne, ktorú je povinný platiť vždy do 5. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a to počnúc dňom podpisu tejto dohody oboma účastníkmi.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletou v mesiaci Január, Apríl, Júl, Október a to vždy druhý víkend v danom mesiaci v piatok od 16:00 do 19:00, v sobotu od 10:00 do 19:00 a v nedeľu od 10:00 do 18:00 v prítomnosti matky. Počas letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletou v rozsahu minimálne jeden týždeň súvisle v priebehu júla alebo augusta po vzájomnej dohode rodičov.

Otec je oprávnený na Skype komunikáciu s maloletou minimálne v rozsahu 1 hodiny týždenne, a to každú nedeľu o 17:00. Matka zabezpečí pravidelnú Skype komunikáciu medzi otcom a maloletou.

Rodičia sa dohodli, že matka bude zasielať prostredníctvom e-mailu otcovi jedenkrát týždenne, vždy v pondelok, informácie ohľadom maloletej v anglickom jazyku týkajúce sa jej školských výsledkov, zdravotného stavu, pobytu mimo bydliska a iných udalostiach v živote maloletej vrátane aktuálnej fotografie maloletej.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka - matka návrhom pôvodne doručeným Okresnému súdu Bratislava II dňa 31.03.2017 pod sp.zn. 10Pc/5/2017 požiadala, aby súd určil, že odporca - otec je otcom maloletej F. M.D. Q., Z.. XX.XX.XXXX, aby rozhodol o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a o výžive maloletej.

2. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, sp.zn. 10Pc/5/2017-46 zo dňa 04.05.2017 súd ustanovil maloletej F. M. Q., Z.. XX.XX.XXXX kolízneho opatrovníka, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava.

3. Z dôvodu zmeny adresy bydliska dieťaťa v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) bola vec postúpená dňa 20.07.2017 na Okresný súd Bratislava IV pod sp.zn. 10C/42/2017.

4. V priebehu konania dňa 02.03.2020 rodičia v zmysle § 91 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia súhlasne vyhlásili, že otcom maloletého dieťaťa: F. M. Q., Z.. XX.XX.XXXX P. P. Q. X., Z.. XX.XX.XXXX. Na základe súhlasného vyhlásenia rodičov bol vyhotovený dňa 16.03.2020 aj rodný list maloletého dieťaťa. Nakoľko otázka otcovstva bola v priebehu konania vyriešená, súd konanie v časti o určenie otcovstva zastavil.

5. Dňa 23.09.2020 rodičia maloletej predložili súdu rodičovskú dohodu v ktorej sa dohodli na úprave výkonu svojich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu: F. M. Q., Z.. XX.XX.XXXX.

6. Na pojednávaní dňa 16.03.2021 právna zástupkyňa navrhovateľky uviedla, že navrhovateľka má aktuálne náklady vo výške: 118,- eur správcovi domu, hypotéka 400,- eur, elektrická energia 15,- eur a TV-internet 44,- eur. Maloletá má zvýšené výdavky na lekársku starostlivosť, očné ošetrenie vo výške 70,- eur, chodia aj na pneumológiu, lieky neberie, iba bežné vitamíny, tie sú vo výške 10,- eur. Otec si plní vyživovaciu povinnosť vo výške 330,- eur mesačne, tak ako sa dohodli rodičia v rodičovskej dohode, a to od septembra 2020. Niekedy tiež pošle extra platbu, napr. na detský letný tábor vo výške 30,- eur, keď si dcéra v máji 2020 zlomila ruku vo výške 25,- eur. Osobný kontakt mal otec s dcérou vo februári 2020 na Slovensku, následne aj s ohľadom na aktuálnu pandemickú situáciu nebolo možné preňho vycestovať. Aktuálne sú v kontakte cez internetové aplikácie. Právna zástupkyňa navrhovateľky ako aj odporcu zhodne navrhli, aby súd schválil rodičovskú dohodu tak, ako bola predložená súdu. K dohode sa v plnom rozsahu pripojil aj kolízny opatrovník maloletej F. M. Q., Z.. XX.XX.XXXX, nakoľko táto je v jej záujme.

7. Podľa § 36 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine č. 36/05 Z.z. rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností.

8. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

9. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery, je povinný plniť si svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

13. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

14. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že predmetná rodičovská dohoda je s poukazom na ustanovenia § 36, § 62 a § 65 Zákona o rodine plne v záujme maloletého dieťaťa, a preto rodičovskú dohodu schválil.

15. Vzhľadom k tomu, že na pojednávaní súdu dňa 16.03.2021, kde bol vyhlásený rozsudok a boli prítomné všetky strany, ktoré sa vzdali odvolania voči rozsudku, podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

16. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti výroku, ktorým bola schválená rodičovská dohoda, nie je prípustné odvolanie a v ostatných výrokoch odvolanie nie je prípustné, nakoľko sa účastníci tohto práva výslovne vzdali do zápisnice súdu po vyhlásení rozsudku.