

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Pc/10/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120321592
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120321592.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľky K. Z., X.. XX. XX. XXXX, L. R. P. XXX, V.. Č.. L. L., H. XX, proti oprávnenej z výživného Z. Z., X.. XX. XX. XXXX, L. R. P. XXX, o zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči oprávnenej z výživného, naposledy určenú rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod č.k. 32P/137/2012-115 zo dňa 22. 11. 2012, ku dňu 01. júna 2020.

Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podaným návrhom zo dňa 25. 06. 2020 sa domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojej dcére k júnu roku 2020, pretože táto je plnoletá, ukončila štúdium na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre.
2. Oprávnená z výživného vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 10. 09. 2020 vyjadrila svoj súhlas s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti, pretože v skutočnosti ukončila štúdium na vysokej škole a zamestnala sa.
3. Súd vo veci vyhlásil rozhodnutie postupom podľa § 219 ods.3 CSP bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 177 ods.2 písm.b) CSP, keďže účastníci konania vyjadrili s takýmto postupom súhlas.
4. Súd vo veci vykonal dokazovanie, oboznámil sa s návrhom navrhovateľky, tak isto s písomným vyjadrením oprávnenej z výživného, pričom navrhovateľka vo svojom návrhu uviedla, že vyživovacia povinnosť jej bola stanovená voči oprávnenej z výživného rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica pod č. k. 32P/137/2012-115 zo dňa 22. 11. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08. 12. 2012. V tomto rozhodnutí bola vtedy oprávnená z výživného zverená do osobnej starostlivosti otca a navrhovateľka bola zaviazaná platiť výživné vo výške 150,-- Eur mesačne. Navrhovateľka ďalej uviedla, že v júni roku 2020 oprávnená z výživného ukončila štúdium na Univerzite Konštantína Filozofa v Nitre a z uvedeného dôvodu je teda sama schopná sa živiť a jej vyživovacia povinnosť zanikla.
5. Z vyjadrenia oprávnenej z výživného súdu mal túto skutočnosť za preukázanú.
6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

7. Súd na základe vykonaného dokazovania a vyššie citovaného právneho predpisu mal za preukázané, že vyživovacia povinnosť rodičov voči svojim deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že oprávnená z výživného dcéra navrhovateľky ukončila štúdium na vysokej škole, zamestnala sa, s návrhom na zrušenie vyživovacej povinnosti svojej matky navrhovateľky vyjadrila súhlas. Z uvedeného potom vyplýva, že oprávnená z výživného nadobudla schopnosť sama sa živiť a z uvedeného potom vyživovacia povinnosť voči nej zo strany matky zanikla.

8. Vzhľadom k tomu, že súd v konaní mal preukázané okolnosti, ktoré vedú k zrušeniu vyživovacej povinnosti a obe účastníčky vyjadrili s takýmto návrhom súhlas, súd zrušil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky voči oprávnenej z výživného ku dňu 01. 06. 2020, ktorá bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica.

9. Súd zároveň rozhodol o práve na náhradu trov konania v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie.