

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 8Tos/24/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7620010182  
Dátum vydania rozhodnutia: 15. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7620010182.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého, sudcov JUDr. Miroslava Osifa a JUDr. Daniely Mitterpákovéj v trestnej veci proti obžalovanému K. P. M. pre zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. a iné, o sťažnosti obžalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 5T/31/2020 zo dňa 3. 3. 2021, na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 15. marca 2021 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť obžalovaného K. P. M..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením sp. zn. 5T/31/2020 zo dňa 3. 3. 2021 podľa § 79 ods. 3 Tr. por., § 72 ods. 1 písm. b/ Tr. por. zamietol žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu. Podľa § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por. neprijal písomný sľub daný obžalovaným a podľa § 80 ods. 1 písm. c/ Tr. por. nenahradil väzbu obžalovaného dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil sťažnosť obžalovaný priamo do zápisnice o výsluchu dňa 3. 3. 2021. V písomných dôvodoch sťažnosti prostredníctvom svojho obhajcu uviedol, že má za to, že s ohľadom na dĺžku väzby, ako i trest, ktorý mu bol uložený, je ďalšie trvanie väzby nezákonné. V zmysle znaleckého dokazovania, ktoré vykonal JUDr. MUDr. P. R. jeho pobyt na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný. Uviedol, že ihneď po prepustení z väzby sa bude osobne hlásiť v sociálnom zariadení poskytujúcom prístrešie ľuďom v núdzi a v prípade, že mu budú súdom uložené povinnosti a obmedzenia, tieto v plnej miere dodrží. K Slovensku má citový vzťah a to kvôli svojej dcére, ktorá žije v Kežmarku, preto nemá záujem o páchanie trestnej činnosti, ani o inú protiprávnu činnosť. Chce začať odznova hlavne pri svojej dcére, pretože čas, ktorý trávi bez nej ho vnútorne ničí. Aj z toho dôvodu je, podľa jeho názoru obava z pokračovania v trestnej činnosti nedôvodná.

Navrhol, aby krajský súd preskúmal uznesenie okresného súdu a následne toto uznesenie zrušil podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. a rozhodol vo veci sám tak, že ho prepúšťa z väzby na slobodu, eventuálne, že prijíma písomný sľub a nahrádza jeho väzbu dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým môže sťažovateľ podať sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť obžalovaného nie je dôvodná.

Obžalovaný bol vzatý do väzby uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 1Tp/100/2019 zo dňa 7. 10. 2019 z dôvodu podľa § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. s tým, že väzba začala plynúť od dňa 4. 10. 2019 od 4.00 hod.

Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie bolo vydané v zákonom stanovenom postupe, okresný súd rozhodol zákonným spôsobom, pričom svoje rozhodnutie náležitým, zrozumiteľným a dostatočným spôsobom aj odôvodnil.

Z vecného hľadiska dospel okresný súd k správne záveru o tom, že u obžalovaného aj v tomto štádiu trestného stíhania naďalej existuje dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. a teda bolo potrebné žiadosť obžalovaného zamietnuť, predložený písomný sľub obžalovaného neprijať a nenahradiť jeho väzbu dohľadom. Okresný súd jasným spôsobom vysvetlil akými konkrétnymi skutočnosťami sú dané u obžalovaného dôvody väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por., tieto správne vyhodnotil a dospel k záverom, s ktorými sa stotožňuje aj nadriadený súd. Rovnako tak výstižne odôvodnil aj dôvody, pre ktoré nie je možné nahradiť väzbu obžalovaného písomným sľubom a dohľadom, pričom aj s touto časťou odôvodnenia sa sťažnosť súd v celom rozsahu stotožnil.

Okresný súd sa dôsledne zaoberal žiadosťou obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, pričom skutočnosti v nej uvádzané v celom rozsahu preskúmal a vyhodnotil a na základe tohto postupu dospel k logicky a vecne celkom správne záveru o tom, že skutočnosti uvádzané v predmetnej žiadosti obžalovaného nie sú takého charakteru, aby spochybnili formálne, či materiálne podmienky väzby, alebo ktorými by došlo k oslabeniu dôvodov väzby do tej miery, že by bolo možné nahradiť väzbu niektorým z trestnoprávných inštitútov nahrádzajúcim reálny výkon väzby. Preto správne rozhodol okresný súd o predmetnej žiadosti obžalovaného o prepustenie z väzby na slobodu, keď danú žiadosť v zmysle § 79 ods. 3 Tr. por. zamietol a väzbu obžalovaného nenahradiť ani písomným sľubom obžalovaného a ani probačným dohľadom. Správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa nespochybňuje ani skutočnosť, že vo veci už bol vyhlásený rozsudok okresného súdu sp. zn. 5T/31/2020 zo dňa 9.2.2021, ktorým bola vyslovená vina obžalovaného pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť z dôvodu podania odvolania prokurátora v neprospech obžalovaného, ktorým napáda správnosť výroku o vine. Krajský súd podotýka, že trest neprávoplatne uložený v citovanom rozsudku nemá priamy dopad na posudzovanie ďalšieho trvania väzby z pohľadu zásady primeranosti a zdržanlivosti, nakoľko obžalovaný je stále trestne stíhaný a bol vzatý do väzby pre zločiny, pričom posudzovanie dôvodnosti trvania väzby prostredníctvom neprávoplatného výroku o vine, by mohlo znamenať prejudikovanie rozhodnutia súdu o odvolaniach podaných v danej trestnej veci. Pokiaľ obžalovaný spochybňuje dôvod väzby v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. názorom znalca, podľa ktorého pobyt obžalovaného na slobode nie je pre spoločnosť nebezpečný, treba uviesť, že uvedená konštatácia znalca bola vyslovená v súvislosti so skúmaním jeho duševného stavu, pričom znamená, že pobyt obžalovaného na slobode nie je nebezpečný z dôvodu, že by trpel na nejakú duševnú chorobu alebo sexuálnu poruchu, či deviáciu. Preto znalec ani neodporúčal uloženie ochranného či sexuologického liečenia. Na druhej strane však znalec konštatoval závislosť obžalovaného na alkohole s plne rozvinutou psychickou a telesnou závislosťou, z dôvodu čoho bola vyslovená potreba uloženia ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou. Uvedený poznatok znalca podporuje súdom vyslovenú obavu z pokračovania v páchaní trestnej činnosti, nakoľko je reálne daná obava, že pobytom na slobode bez potrebnej liečby by obžalovaný podľahol svojej závislosti, uviedol by sa do stavu opojenia alkoholom a v tomto stave by mohol ďalej páchať trestnú činnosť. V tejto súvislosti nemožno prehliadnuť skutočnosť, že aj predmetného skutku, pre ktorý mu bola vyslovená neprávoplatne vina, sa mal pravdepodobne dopustiť pod vplyvom alkoholu.

Snaha obžalovaného nadobudnúť možnosť ubytovania sa v uvádzaných sociálnych zariadeniach a jeho ochota podrobiť sa uloženým obmedzeniam nespochybňujú reálnu existenciu obavy z možného pokračovania v páchaní trestnej činnosti. V tomto duchu ani jeho vzťah s dcérou a to, že mu dcéra chýba, nič nemení na závere okresného súdu, s ktorým sa v plnej miere stotožňuje aj krajský súd, že dôvody väzby sú tu skutočne dané a nie je možné ich nahradiť ani písomným sľubom a ani dohľadom probačného pracovníka.

S právnou a skutkovou argumentáciou okresného súdu sa nadriadený súd stotožnil v celom rozsahu a preto v podrobnostiach odkazuje na ďalšie dôvody, pre ktoré bolo potrebné žiadosť obžalovaného o prepustenie z väzby zamietnuť a nenahradiť väzbu písomným sľubom či dohľadom probačného pracovníka, ktoré okresný súd výstižne a vyčerpávajúco rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia.

Keďže krajský súd nezistil žiadne pochybenie v rozhodnutí okresného súdu, sťažnosť obžalovaného podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.