

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 9P/156/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7519200335  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Benková  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2021:7519200335.10

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Máriou Benkovou vo veci starostlivosti o maloletú D. H., J.. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné nám. 9, Košice, dieťa rodičov: matky M. H. , J.. XX.X.XXXX, bytom NÁ.. S. X, S. J. G. a otca M. A., J.. XX.X.XXXX, Y. G. G. X, H.Š. v konaní o návrhu otca na zníženie výživného takto

### rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa doručil dňa 17.1.2019 súdu návrh na zníženie výživného pre maloleté dieťa, D. H., J.. XX.X.XXXX zo sumy 150 € mesačne na sumu 27 € mesačne od 1.11.2018.

2. Otec návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Košice I č.k. 40C/192/2014 zo dňa 5.4.2018 súd otca zaviazal prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150 €. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 18.7.2018. Rodičia nikdy neboli manželmi, maloletá bola zverená do starostlivosti matky. Otec má za to, že na jeho strane sa podstatne zmenili schopnosti a možnosti. Zmena pomerov sa týka tej skutočnosti, že otec od konca roku 2016 žije v spoločnej domácnosti so svojou partnerkou a z tohto vzťahu sa im dňa 12.8.2017 narodili dvojčatá: Z. M. J. A.. Voči dcéram má otec vyživovaciu povinnosť. V októbri 2018 zamestnávateľ s otcom ukončil pracovný pomer a stal sa nezamestnaným. Otec je evidovaný na úrade práce a nepoberá žiaden príspevok v nezamestnanosti. Žije u rodičov, ktorí sú poberateľmi starobného dôchodku po 300,-€. Partnerka otca je na rodičovskej dovolenke a poberá 313,-€. Rodičom prispievajú sumou 150 € na bývanie a 54 € na elektrinu. K návrhu pripojil kópiu rozsudku Okresného súdu Košice I č.k. 40C/192/2014-314 z 23.3.2017, kópiu opravného uznesenia z 5.4.2018 a rodné listy mal. detí J. M. Z.X. A..

3. Matka sa k návrhu písomne nevyjadrila. Na pojednávaní uviedla, že s návrhom nesúhlasí.

4. Kolízny opatrovník v správe z 7.8.2019 uviedol, že spisovú dokumentáciu dieťaťa, z matky M. H., J.. XX. Z. XXXX úrad eviduje od roku 2014, kedy bolo začaté konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci určenia otcovstva k maloletej D. H., J.. XX. Z. XXXX, vedenom pod sp. zn. 40C/192/2014. Rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 23. marca 2017 v konaní o určenie otcovstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu súd rozhodol a určil, že M. A., J.. XX. S. XXXX je otcom maloletej D. H., J.. XX. Z.Ú. XXXX z matky M. H.Y., J.. XX. Z. XXXX. Maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 27,13 € od 25. júla 2013 do 30. septembra 2014 a od 1. októbra 2014 do budúca sumou 150,- € mesačne. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. júna 2018 v konaní o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o odvolaní navrhovateľky a domnelého otca vedenom pod sp. zn. 7CoP/83/2018 súd rozhodol

a potvrdil rozsudok prvostupňového súdu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18. júla 2018. Dňa 26. júla 2019 sa na základe písomného predvolania dostavil otec maloletej M. A., J.. XX. S. XXXX a uviedol, že trvá na podanom návrhu na zníženie výživného. Teraz má dve maloleté deti, dvojčatá Z. A. M. J. A., Q. J.. XX. M. XXXX, voči ktorým má vyživovaciu povinnosť a ktoré sa narodili po skončení jeho neplodnosti. K výživnému pre maloletú D. uviedol, že ho platí pravidelne v sume 150,- € mesačne. V súčasnosti je nezamestnaný a je vedený na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, ale hľadá si prácu. Podal si žiadosť o dávku v hmotnej núdzi. Predtým pracoval v spoločnosti Stavimax ako vrátnik, informátor a strážnik. Vzhľadom k tomu, že prešli na výkon práce na sedem hodín zo šesťnásť a dvanásť hodinových zmien a patril k služobne najmladším, tak ho prepustili a ponechali si zamestnancov v dôchodku. Bývajú v trojizbovom byte, kde majú deti k dispozícii samostatnú izbu. Spoločnú domácnosť zdieľajú tiež s jeho rodičmi. V družobnom pomere s O. J. N. F. O. XX. M. XXXX narodili dvojčatá. Družka poberá rodičovský príspevok a detské prídavky. Rodičom prispievajú do domácnosti sumou 150,- € a na elektrinu sumou 54,- € mesačne. Starý otec je na starobnom dôchodku a poberá starobný dôchodok v sume 298,- €. Stará matka je tiež starobná dôchodkyňa a suma jej starobného dôchodku je 300,- € mesačne. Jeho ďalšie výdavky spočívajú vo výbave pre deti ako kočík, postieľka a pod., načo si zobral pôžičku v Quatre a spláca ju v mesačných splátkach po 120,- €. Ďalej uhrádza mobil v sume 147,- € a Antik v sume 25,60 €. Na cestovné si kupuje mesačník v sume 20,- €. Nájom uhrádzajú spolu s rodičmi, ale zálohové platby za plyn a vodu hradia len rodičia. Okrem toho, musia kupovať plienky pre deti, sušené mlieko Nutrilon a detské oblečenie. Ohľadom detí majú zvýšené výdavky na ich zdravotnú starostlivosť. J. potrebuje mastičky na hematóm, čo ich vyjde mesačne na sumu 30,- €. Z. kupujú prípravky na riedenie stolice - sirupy, za ktoré zaplatia od 30,- € do 70,- € mesačne. Dňa 7. augusta 2019 sa na základe písomného predvolania dostavila matka maloletej M. H., J.. XX. Z. XXXX uviedla, že mal platiť výživné v sume 150,- € mesačne, podľa rozhodnutia súdu, ale neplatil a ani neplatí. Od narodenia dcéry do obdobia jún 2019 mu vznikol dlh na výživnom v sume 7 257, 28 €. V mesiaci apríl 2019 prispel na výživu D. sumou 209,22 €, v mesiaci jún 2019 sumou 96,91 € a tento mesiac sumou 15,71 €. Nemôžu mu však výživné sťahovať zo mzdy, nakoľko teraz nepracuje. V súčasnosti matka maloletej býva v prenajatom byte na šiestom poschodí na adrese J. S. X I. S. J. G.. Býva s dcérou D. a svojou mamou Z. H., J.. V. XXXX. Je zamestnaná v spoločnosti IEE v obci I. F. v priemyselnom parku. Jej príjem v čistom je okolo 730,- € mesačne. Stará matka je na invalidnom dôchodku, lebo má silnú cukrovku. Na cestovné minie mesačne sumu 50,- €. Každé dva mesiace potrebuje pre dcéru zabezpečiť lieky na alergiu, čo ju vyjde na sumu 30,- €. Aj pri bežných ochoreniach dcéry sú tiež výdavky. D. mala ísť na liečenie kvôli alergii, ale nemôže si to dovoliť zaplatiť. Mala by chodiť tiež pravidelne do Z. jaskyne a to minimálne každý druhý víkend. Ale len vstupné pre ňu a dcéru stojí 10,- €. Dcéra v tomto školskom roku nastupuje do prvého ročníka na Základnú školu na ulici Č. M. XX I. S. J. G.. Musela jej kúpiť školskú tašku, perečník a školské dosky, čo ju stálo sumu 80,- €. Ďalej bude potrebovať úbor na telesnú výchovu, čo ju vyšlo na sumu 20,- € a papuče na prezúvanie stáli sumu 20,- €. Za školské potreby napr. na výtvarnú výchovu a iné, zaplatila sumu okolo 100,- €. Okrem toho, bude musieť uhrádzať ďalšie poplatky ako ZRPŠ, škola bude objednávať školské zošity deťom, ktoré je potrebné zaplatiť a pod. V materskej škôlke D. chodila na anglicky jazyk, za ktorý platila sumu 10,- € mesačne, za pred plavecký výcvik platila sumu 33,- € mesačne a tanečný krúžok ju vyšiel na sumu 3,- € mesačne. Oblečenie a topánky jej kupuje pravidelne, keďže dcéra veľmi rýchlo rastie a musí jej mesačne dokupovať veci približne v sume 50,- €. Stravu nakupujú podľa potreby. Podľa vyjadrenia matky, dcéra sa so svojím otcom nestretáva a ani ho nikdy nevidela. Dcéra ho vôbec nepozná, lebo on stále tvrdí, že on nie je jej otcom. Na základe zistených skutočností, úrad udáva, že zníženie výživného nie je v prospech maloletej D. a návrh otca odporúča zamietnuť. Zároveň poukazuje na skutočnosť, že od času určenia vyživovacej povinnosti maloletá D. začne navštevovať základnú školu, a teda došlo k úprave a nárastu jej odôvodnených potrieb.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky na pojednávaní, správou kolízneho opatrovníka, oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov a zistil nasledujúci skutočný stav.

6. Matka vo výpovedi na pojednávaní dňa 4.9.2019 uviedla, že nesúhlasí so znížením výživného na mal. dcéru. Výživné bolo určené vo výške 150 € mesačne. Maloletá D. od septembra nastúpila do 1. ročníka Základnej školy v S. J. G., čiže má oveľa vyššie výdavky, ako predtým. Tiež má zdravotné problémy, je silná alergička. Mali ísť na liečenie, ale z finančných dôvodov si to nemohli dovoliť. Na lieky na alergiu jej každé dva mesiace vynakladá okolo 30 €. Bývajú v spoločnej domácnosti s mamou, ktorá je invalidná dôchodkyňa, má silnú cukrovku. Poberá invalidný a vdovský dôchodok spolu vo výške 500 € mesačne. Mama len na lieky vynakladá okolo 150 € mesačne. Čo sa týka jej výdavkov, tak platí nájom 415 € mesačne, za TV, internet a mobil asi 50 € mesačne. Výdavkom sú aj lieky pre mal. D.. Cestovné do

zamestnania má asi 50 € mesačne a okrem toho spláca pôžičku vo výške 230 € mesačne, ktorú si vzala asi pred 3-4 rokmi kvôli otcovi, ktorý bol vážne chorý. Ďalej má už len bežné výdavky na kozmetiku a oblečenie a pod. Majetok žiadny nevlastní. Matka udáva, že otec výživné vo výške 150 € mesačne na mal. D. nikdy neplatil. Momentálne je výživné platené prostredníctvom exekúcie. Podľa jej vedomostí otec má možnosť nájsť si prácu aj u zamestnávateľa matky, prijímajú nových zamestnancov, čiže nie je problém zamestnať sa niekde vo fabrike. Matka na pojednávaní dňa 16.3.2021 uviedla, že dcéra je druháčka na ZŠ Č. I. S. J. a od 4.3.2021 je s ňou na pandemickej OČR, pretože predtým ju nechávala so starou mamou. Dcéra je zdravá, okrem alergií, sú jej predpisované lieky ktoré berie pravidelne takmer celý rok. Ona je zamestnaná v IEE Sensing Slovakia, jej priemerný mesačný čistý príjem je okolo 750 €. Otec dobrovoľne peniaze nikdy nezaslal, výživné prvýkrát bolo určené v roku 2015, keďže neplatil, dala to na exekúciu. Ani následne nikdy dobrovoľne nezaplatil. Keď bol zamestnaný, exekútor niečo vymohol. Od januára 2021 si uplatnila náhradné výživné a toto mi začalo byť vyplácané. Dlh otca na výživnom je cca 10 000 €.

7. Otec bol opakovane predvolávaný na pojednávanie a napriek upozorneniu, že súd neakceptuje jeho ďalšie žiadosti o odročenie pre zdravotný stav, resp. pre pandémiu, otec sa na pojednávanie nedostavil, čím sa dobrovoľne vzdal svojho práva zúčastniť sa pojednávania a vypovedať na pojednávaní. Súd mal dostatok listinných dôkazov preukazujúcich príjmové pomery otca, preto rozhodol bez jeho vypočutia.

8. Podľa dohody o skončení pracovného pomeru z 16.10.2018 uzavretej medzi zamestnávateľom STAVIMAX, s.r.o. a zamestnancom M.Á. A. pracovný pomer podľa pracovnej zmluvy zo dňa 14.10.2014 skončil dohodou podľa § 60 Zákonníka práce dňa 24.10.2018. Na výzvu súdu zamestnávateľ doplnil, že tento pracovný pomer bol ukončený na podnet zamestnanca. Podľa potvrdenia zamestnávateľa STAVIMAX, s.r.o. z 17.6.2019 otec v roku 2018 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem 582,59 €.

9. Podľa správy ÚPSVaR Košice otec bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 25.10.2018 do 31.1.2019.

10. Podľa potvrdenia zamestnávateľa BEP, s.r.o. otec bol zamestnaný v tejto spoločnosti od 1.2.2019 do 31.5.2019, jeho čistý príjem za február 2019 bol 559,51 € + 27 € výživné, v marci 2019 - 313,91 € + 27 € výživné + 200,92 € exekučná zrážka, v apríli 2019 spôsobil schodok 852 €, za čo bol disciplinárne riešený, v máji 2019 bol práceneschopný a 31.5.2019 pracovný pomer ukončený výpoveďou.

11. Podľa potvrdenia zamestnávateľa od 11.6.2019 do 30.6.2019 bol otec zamestnaný v spol. FORSE, s.r.o. kde dosiahol čistý príjem 715,92 €. Tento pracovný pomer bol dohodnutý na dobu určitú do 30.6.2019.

12. Podľa potvrdenia zamestnávateľa od 1.7.2019 do 14.7.2019 bol otec zamestnaný v spol. STARF s.r.o. kde dosiahol čistý príjem 584,64 € a pracovný pomer bol ukončený pre hrubé porušenie pracovnej disciplíny z dôvodu neospravedlnených absencií.

13. Podľa potvrdenia zamestnávateľa od 5.8.2019 do 31.12.2019 bol otec zamestnaný v spol. LEGATUS EU, s.r.o. kde za celé obdobie dosiahol čistý príjem 4840,71 €, avšak od 29.10.2019 bol práceneschopný a pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 31.12.2019

14. Podľa potvrdenia zamestnávateľa od 13.1.2020 sa otec opätovne zamestnal u zamestnávateľa STARF s.r.o. pričom v januári 2020 dosiahol príjem 667,97 €, vo februári 2020 bol práceneschopný a zamestnávateľ mu vyplatil nemocenské 61,03 €. Pracovný pomer bol uzavretý na dobu určitú do 30.6.2020.

15. Podľa správ Sociálnej poisťovne otec poberal dávku v nezamestnanosti od 25.10.2018 do 31.1.2019 v priemernej mesačnej výške 318,50 €, nemocenské v máji 2019 v sume 231,50 € a v júni 2019 v sume 109,70 €, novembri 2019 - 280,20 €, decembri 2019 - 377,70 €, januári 2020 - 121,90 €, februári 2020 - 193,15 € + 62,55 €, v marci 2020 - 344,60 €, v apríli 2020 - 333,50 €, v máji 2020 - 344,60 €, v júni 2020 - 333,50 €, v júli 2020 - 344,60 €, v auguste 2020 - 344,60 € a v septembri 2020 - 277,90 €

16. Podľa potvrdenia zamestnávateľa IEE Sensing Slovakia, s.r.o. z 18.6.2019 matka v roku 2018 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 657,72 €, v roku 2019 - 607,68€, 1-4/2020-1001,96 €

17. Z pripojeného spisu Okresného súdu Košice I č.k. 40C/192/2014 súd zistil, že rozsudkom z 23.3.2017 súd určil, že M. A., J.. XX. S. XXXX Z. Q. S. D. H., J.. XX. Z.X. XXXX L. S. M. H., J.. XX. Z. XXXX. Maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletej mesačne sumou 27,13 € od 25. 7. 2013 do 30. 9. 2014 a od 1. 10. 2014 do budúca sumou 150,- € mesačne. Rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. júna 2018 v konaní o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu o odvolaní navrhovateľky a domnelého otca proti rozsudku Okresného súdu Košice I zo dňa 23. marca 2017, sp. zn. 40C/192/2014-314 v spojení s opravným uznesením zo dňa 5. apríla 2018, sp. zn. 40C/192/2014-365, vedenom pod sp. zn. 7CoP/83/2018 súd rozhodol a potvrdil rozsudok prvostupňového súdu. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 18. 7. 2018.

18. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Predpokladom zmeny súdneho rozhodnutia o výživnom je podstatná zmena pomerov v tých skutočnostiach, z ktorých vychádzalo predchádzajúce súdne rozhodnutie o výživnom. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca určená v roku 2017, kedy maloletá mala 4 roky. V čase rozhodnutia súdu bol otec zamestnaný a jeho priemerný čistý mesačný príjem za rok 2015 činil 455,42 €, za rok 2016 446,08 €. Navrhovateľka bola do 3.7.2015 na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok 203,20 a prídavok na dieťa 23,50 €. Následne sa zamestnala a jej príjem bol od 257,06 € do 708,73 €. Súd pri rozhodovaní prihliadol na to, že otec nemal iné vyživovacie povinnosti.

26. Náklady na dieťa predstavujú všetky náklady potrebné na uspokojenie jeho potrieb. Medzi tieto základné patrí bývanie, stravovanie, ošatenie, hygienické potreby a drogeria, zdravotná starostlivosť, školské potreby a náklady súvisiace s plnením školských povinností, preprava, poplatky, prípadne primerané náklady na mobilný telefón, ako aj potreby súvisiace s rozširovaním a prehĺbovaním vzdelania dieťaťa, rozvoj jeho záujmov a potrieb, kultúrne, športové a rekreačné potreby, čiže všetky potreby nevyhnutné pre život kultúrneho človeka v spoločnosti. Miera týchto potrieb je odstupňovaná a závisí

predovšetkým od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, pričom ak to možnosti a schopnosti rodičov dovoľujú, má výživné zabezpečiť dieťaťu primeraný podiel na výhodách, ktoré dovoľujú možnosti rodičov.

27. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že na strane otca nastala zmena pomerov spočívajúca v narodení dvoch detí. Skutočnosť, že v čase podania návrhu bol nezamestnaným súd vyhodnotil ako vzdanie sa výhodnejšieho zamestnania bez dôležitého dôvodu. Na podnet otca bol tento pracovný pomer ukončený dohodou. Jeho následné zamestnania boli už uzatvárané na dobu určitú, resp. boli ukončené zo zavinenia otca. Výhodnosť predchádzajúceho zamestnania spočívala v tom, že išlo o trvalý pracovný pomer, kde dosahoval príjem. Súd preto pri rozhodovaní o návrhu otca vychádzal z tohto príjmu otca, ktorý dosahoval v spol. STAVIMAX, s.r.o. Súd podotýka, že takmer počas celého konania otec dosahoval príjem z rôznych zdrojov, zo zamestnania, z nemocenského, z dávky v nezamestnanosti. Prírastok vyživovacích povinností na strane otca nezakladá automaticky podstatnú zmenu smerujúcu k zníženiu skoršej vyživovacej okolnosti. Na úhrade potrieb mal. detí A. sa podieľa aj ich matka svojím príjmom, rodičovským príspevkom. Súd vzal do úvahy zmeny na strane maloletej D., a to jej rastúce potreby spojené s nástupom na prvý stupeň základného vzdelávania, s čím sú zákonite spojené zvýšené výdavky na dieťa. Tieto zvýšené výdavky na maloletú pokrýva matka v plnom rozsahu, nakoľko zo strany otca k zvýšeniu vyživovacej povinnosti nedošlo. Navyše matka maloletej poskytuje úplnú osobnú starostlivosť.

28. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutočného stavu súd dospel k záveru, že síce na strane rodičov a maloletého dieťaťa nastali zmeny v pomeroch, avšak po ich vzájomnom vyhodnotení tieto nezakladajú dôvod na zníženie vyživovacej povinnosti otca. Súd prihliadol na strane otca na prírastok vyživovacích povinností a na druhej strane na potreby maloletého dieťaťa, ktoré sa od posledného rozhodnutia súdu nijakým spôsobom neznižili, naopak, došlo k ich zvýšeniu, preto úprava vyživovacej povinnosti jej znížením zo strany otca je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa. Z týchto dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného zamietol ako nedôvodný.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom Okresného súdu Košice - okolie (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.