

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 20Pc/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520204613
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Desana Janíčková Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2021:1520204613.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda sudkyňou Mgr. Desanou Janíčkovou Rusnákovou v právnej veci navrhovateľa H. T., Q.. XX.XX.XXXX, U. K.D., Č.. XXX, proti oprávnenému H. T., Q.. X.XX.XXXX, U. U., U. XXXX/XX, o zrušenie vyživovacej povinnosti takto

rozhodol:

I. Zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa voči oprávnenému, určenú rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 13.11.2012 č. k. 22P/289/2012-28 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 15.06.2017 č. k. 14C/34/2016-160.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu (pôvodne Okresnému súdu Bratislava V) 13.8.2020 sa navrhovateľ domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči svojmu plnoletému dieťaťu (oprávnený) dôvodiac tým, že oprávnený ukončil stredoškolské štúdium a vo veku 23 rokov je pripravený sám sa živiť, čím vyživovacia povinnosť navrhovateľa voči nemu zanikla.

2. Oprávnený sa výzvu súdu k návrhu vyjadril v tom zmysle, že s návrhom nesúhlasí, nakoľko t.č. nepoberá žiadnu finančnú podporu zo strany štátu. Snaží sa nájsť si prácu; v ostatnom čase bol na pohovore v štyroch spoločnostiach, avšak neúspešne. Na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny mu bolo uvedené, že môže pracovať na dohodu, čo by bolo možné, ale musel by si sám platiť povinné odvody. Aktuálne žije v domácnosti matky, ktorá finančne zabezpečuje jeho potreby; okrem toho však má aj iné výdavky, preto by bol rád, keby navrhovateľ pokračoval v platení výživného. Úspory oprávnený nemá, nakoľko 300 € v minulosti zaslaných navrhovateľom titulom výživného mu navrhovateľ zase vzal. V ďalšom vzdelávaní oprávnený pokračovať nemieni. Pokiaľ ide o zdravotný stav, oprávnený trpí tetániou, na ktorú berie magnézium. V minulosti navštevoval aj kardiológa, ktorý ale choroby srdca vylúčil, a tiež psychiatra, od ktorého mal predpísanú liečbu. Oprávnený vo vyjadrení naznačil, že v minulosti boli v rodine konflikty, pričom vzťah s navrhovateľom je doposiaľ problematický.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľa (oprávnený sa pojednávania nezúčastnil, svoju neprítomnosť ospravedlnil nedostatkom finančných prostriedkov) a listinnými dôkazmi - maturitné vysvedčenie oprávneného, rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 22P/289/2012, rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 28.11.2018 sp. zn. 6Co/273/2017, potvrdenie o pohybe na účte partnerky navrhovateľa v mesiaci september 2020 (vrátenie výživného), prepis elektronickej komunikácie medzi účastníkmi v otázke výživného, oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava o zaradení oprávneného do evidencie uchádzačov o zamestnanie z 21.9.2020, výpis z evidencie Sociálnej poisťovne k osobe oprávneného aktuálny k 19.2.2021, a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 13.11.2012 č.k. 22P/289/2012-28 bola schválená rodičovská dohoda, ktorou sa navrhovateľ zaviazal prispievať na výživu oprávneného sumou 150 € mesačne; výživné bolo rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 15.6.2017 č.k. 14C/34/2016-160 (potvrdeným rozsudkom Krajského súdu v Bratislave z 28.11.2018 sp. zn. 6Co/273/2017) znížené na sumu 100 € mesačne.

5. Oprávnený dňa 18.5.2020 ukončil stredoškolské štúdium na súkromnej strednej odbornej škole v odbore 2675 L 02 elektrotechnika - výroba a prevádzka strojov a zariadení. S navrhovateľom následne (v mesiacoch august a september 2020) komunikoval ohľadne ďalšieho platenia výživného a súvisiacej exekúcie vedenej voči navrhovateľovi. Z prepisu komunikácie vyplýva, že navrhovateľ žiadol oprávneného, aby si ním zaslané výživné zatiaľ odložil, lebo mu ho potom bude musieť vrátiť, alebo mu ho zaslal naspäť na účet. Zrejme i z tohto dôvodu oprávnený v septembri zaslal na účet partnerky navrhovateľa 100 € označených ako „vrátenie výživného za mesiac september“.

6. Podľa súdu predloženého oznámenia z 21.9.2020 bol oprávnený zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 1.9.2020. Z výpisu z evidencie Sociálnej poisťovne k osobe oprávneného (aktuálneho k 19.2.2021) vyplýva, že oprávnený bol od 26.11. do 7.12.2020 zamestnaný riadnom v pracovnom pomere.

7. Návrh oprávneného na jeho vypočutie prostredníctvom dožiadaného súdu tunajší súd zamietol s ohľadom na zásadu hospodárnosti konania, nakoľko vyššie uvedené zistenia boli pre rozhodnutie vo veci dostatočné.

8. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť (§ 63 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov; ďalej len „zákon o rodine“). Za nadobudnutie tejto schopnosti sa považuje najmä samostatné uspokojovanie svojich potrieb vlastnou prácou. Súdna prax spája vznik schopnosti osoby samostatne sa živiť aj so vznikom nároku na príslušné dávky systému sociálneho poistenia v prípade ukončenia prípravy na povolanie a neuplatnenia sa na trhu práce, hoci v tomto zmysle ide skôr o potenciálne nadobudnutie schopnosti samostatne sa živiť (porovnaj napr. rozsudok Krajského súdu Trenčín z 26.9.2017 sp. zn. 6Co/348/2017).

9. Dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh (§ 78 ods. 1 zákona o rodine).

10. Z výsledkov vykonaného dokazovania dospel súd k zisteniu, že oprávnený riadne ukončil stredoškolské odborné štúdium, pokračovať v ďalšom vzdelávaní nemieni a jeho zdravotný stav mu nebráni pracovať. Dňa 1.9.2020 bol zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, pričom už i táto skutočnosť by v zmysle ustálenej súdnej praxe (ods. 8) odôvodňovala zrušenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa k danému dňu; súd však s ohľadom na záujem oprávneného túto povinnosť zrušil až ku dňu, kedy oprávnenému vznikol (prvý) trvalý pracovný pomer (26.11.2020), nakoľko týmto dňom je jednoznačne preukázaná schopnosť oprávneného samostatne sa živiť vlastnou prácou, a to bez ohľadu na to, ako dlho pracovný pomer trval. Na strane oprávneného tým došlo k takej zmene pomerov v zmysle § 78 ods. 1 zákona o rodine, ktoré odôvodňujú skončenie vyživovacej povinnosti navrhovateľa voči jeho osobe.

11. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a/ neboli splnené procesné podmienky,

- b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.