

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4Pc/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620201010
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4620201010.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom, v právnej veci navrhovateľa: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX Q. XXX, zastúpený JUDr. Zuzanou Valaskou, advokátkou so sídlom Škultétyho 6, 955 01 Topoľčany, proti odporcovi (osobe povinnej platiť výživné): L. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. Y. XXXX/XX, XXX XX E., adresa na doručovanie A.. Q. XX, XXX XX C., o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

Súd mení rozsudok Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 9P/166/2009 - 42 zo dňa 30.11.2009 v časti vyživovacej povinnosti odporcu na navrhovateľa tak, že zvyšuje vyživovaciu povinnosť odporcu na navrhovateľa zo sumy 70 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2020 s tým, že odporca je povinný platiť výživné vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľa.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

Vo zvyšnej časti súd návrh zamietá.

Zročné výživné za čas od 01.04.2020 do 31.03.2021 v sume 600 eur je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným s účinnosťou od prvého dňa mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1./ Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zvýšenia výživného na sumu 350 eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2020 z dôvodu, že výživné bolo naposledy upravené v r. 2009 a odvtedy sa zmenili pomery na jeho strane, nakoľko v súčasnej dobe navštevuje 3.ročník Strednej priemyselnej školy dopravnej v Trnave, s čím sú spojené zvýšené výdavky.

2./ Odporca so zvýšením výživného nesúhlasil z dôvodu, že je dlhodobo práceneschopný, pričom nepoberá žiadnu podporu a nemá žiaden príjem a iba s družkou a s dvomi maloletými deťmi poberajú dávku v hmotnej núdzi.

3./ Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 4Pc/7/2020 -52 zo dňa 30.06.2020 bol návrh navrhovateľa zamietnutý, pričom súd zistil, že vyživovacia povinnosť odporcu na navrhovateľa bola naposledy upravená rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 9P/166/2009 - 42 zo dňa 30.11.2009, ktorým bolo výživné zvýšené zo sumy 33,19 eura na sumu 70 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2009 a rozsudok sa stal právoplatným dňa 23.12.2009. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ bol v čase poslednej

úpravy výživného žiakom 2.ročníka ZŠ v Z., pričom mu matka platila stravné v škole vo výške 33,30 eura mesačne, ZRPŠ 10 eur ročne a za učebné pomôcky zaplatila 16,60 eura. Odporca bol v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 22.06.2009 do 10.08.2009 a od 11.08.2009 do 24.08.2009 bol zamestnaný v spoločnosti HYZA a.s. Topoľčany, kde však odpracoval iba dva dni a keďže mal neospravedlnenú absenciu, tak s ním bol ukončený pracovný pomer. Iné skutkové okolnosti ohľadne osobných, majetkových a zárobkových pomerov odporcu zistené neboli a keďže mu nebolo možné doručovať písomnosti, tak súd mu tieto doručoval uložením v súdnom spise rovnako ako aj rozsudok o zvýšení výživného.

4./ Navrhovateľ je v súčasnej dobe študentom 3. ročníka Strednej priemyselnej školy dopravnej v Trnave, pričom od 10.03.2020 do 08.06.2020 z dôvodu pandémie corona vírusu školu nenavštevoval, ale v štúdiu pokračoval formou online z domu. Podľa jeho vyjadrenia na dopravu do školy vynaložil okolo 5 eur denne a vreckové mal 200 eur mesačne. Ročný poplatok ZRPŠ predstavoval 30 eur a na stužkovú sa skladali po 15 eur mesačne. Ďalšie výdavky mal na zakúpenie školských pomôcok, avšak tento výdavok bližšie nešpecifikoval a urobil si vodičský kurz za sumu 800 eur. Zakupoval si rybársky lístok za 245 eur a rybárske pomôcky stáli 300 eur. Venuje sa boxu, kde sa za tréningy platí 10 eur na hodinu. Matka mu platí poisťku po 45,64 eura štvrťročne a za kredit na telefón a internet sa platí 16 eur mesačne. Okrem toho mu matka zakúpila staršie auto za 1 700 eur, ktoré používa na cesty na prac. Na výlety a exkurzie má náklady okolo 40 eur mesačne.

5./ Matka navrhovateľa má ešte vyživovaciu povinnosť k maloletej Z. K., nar. XX.XX.XXXX a je zamestnaná s čistým priemerným mesačným zárobkom 754,34 eura. Spoločne s manželom platia ročný poplatok za odvoz odpadu v sume 60 eur a daň z nehnuteľnosti v sume 37,99 eura ako aj daň za psa 2,50 eura. Za dodávku elektriky platia 63 eur mesačne a za dodávku vody 16 eur mesačne. Okrem toho za služby Slovak Telekom a.s. sumu 57,86 eura mesačne.

6./ Odporca je v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 20.10.2015, pričom od 19.01.2017 je práceneschopný, pričom spoločne s partnerkou N. C. a dvomi maloletými deťmi poberajú dávku v hmotnej núdzi od 01.02.2018 naďalej a to od 01.05.2020 vo výške 172,60 eura mesačne. Okrem navrhovateľa má ešte ďalšie dve vyživovacie povinnosti k maloletým G. a G. I., ktorí sú vo veku 5 a 9 rokov. Nie je registrovaný v informačnom systéme Sociálnej poisťovne u zamestnávateľa ani ako SZČO od r. 2012 a nepodal si na Sociálnu poisťovňu žiadosť o poskytnutie dávky v nezamestnanosti ani nie je evidovaný ako poberateľ nemocenských dávok, alebo ako poberateľ dôchodku. Podľa jeho vyjadrenia býva aj s rodinou v rodinnom dome na C., ktorý má prepožičaný na bývanie a kde platí za vodu a elektriku do 50 eur mesačne. Zo správy neurológa MUDr. Pavla Vargu vyplýva, že odporca navštevoval jeho ambulanciu v dobe od 27.10.2017 do 14.01.2019 pre bolesti krčnej a driekovej chrbtice a tetanický syndróm, pričom bol liečený štandardnou medikamentóznou a injekčnou terapiou a absolvoval 3 návštevy. Ešte predtým dňa 19.03.2015 bol jednorazovo ošetrovaný po úraze hlavy. Za uvedené obdobie jeho diagnóza a zdravotný stav ho neobmedzujú v pracovnom procese a je možnosť sa zamestnať. Odporca predložil lekársku správu o návšteve neurologickej ambulancie dňa 10.06.2020 pre opakujúce sa bolesti krčnej chrbtice, ľavého ramena, krížov a pravej DK, pričom podľa záveru lekárskeho vyšetrenia trpí poruchou dynamiky chrbtice, lumbagom a tetanickým exhaustívnym syndrómom a bol objednaný na kontrolu o 4 týždne.

7./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľ na zvýšenie výživného je síce podaný dôvodne, avšak s poukazom na osobné a majetkové pomery odporcu ako osoby povinnej platiť výživné nie je možné tomuto návrhu vyhovieť. Pri rozhodovaní o výške výživného súd musí prihliadať na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami ako i majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a podobne), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, relaxačné potreby, tvorba úspor a podobne). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce

reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Naviac súd prihliadne i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Po zistení skutkového stavu a po zohľadnení vyššie uvedených podmienok pri rozhodovaní o výživnom na dieťa dospel súd k záveru, že vzhľadom na súčasné odôvodnené potreby navrhovateľa ako aj možnosti a schopnosti odporcu nie je možné návrhu na zvýšenie výživného vyhovieť ani čiastočne. Je nesporné, že na strane navrhovateľa došlo k podstatnej zmene pomerov oproti poslednej úprave výživného, keďže medzitým sa stal študentom Strednej priemyselnej školy dopravnej v Trnave, s čím sú nesporne spojené zvýšené výdavky na cestovanie ako aj stravovanie ako aj na zabezpečovanie školských pomôcok, avšak na druhej strane súd pri rozhodovaní o návrhu na zvýšenie výživného musel prihliadať aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného teda odporcu ako osoby povinnej platiť výživné. Po preskúmaní týchto jeho pomerov dospel súd k záveru, že odporca nie je schopný platiť vyššie výživné ako bolo doposiaľ stanovené a to v sume 70 eur mesačne, pričom odporca neplatí ani toto určené výživné. Odporca je dlhodobo práceneschopný a to od roku 2017 a taktiež je v evidencii uchádzačov od r. 2015, pričom je vyučený elektromechanik a v tomto odbore v minulosti aj pracoval. Zo správy neurológa síce vyplýva, že v období do 14.01.2019 ho jeho diagnóza a zdravotný stav neobmedzovali v pracovnom procese a možnosti zamestnať sa, avšak podľa lekárskej správy toho istého lekára zo dňa 10.06.2020 odporca trpí tými istými zdravotnými problémami ako v predchádzajúcom období. V priebehu konania však neboli zistené žiadne okolnosti, z ktorých by bolo možné vyvodiť záver, či je objektívne možné, aby odporca mohol vykonávať určitú pracovnú činnosť vzhľadom na jeho vek, zdravotný stav, kvalifikáciu a odbornosť ako aj vzhľadom na situáciu na trhu práce a v tomto smere ani navrhovateľ nepožadoval vykonať ďalšie dokazovanie. Bolo preukázané iba to, že jediným príjmom odporcu je dávka v hmotnej núdzi vo výške 172,60 eura mesačne, ktorú poberá spoločne s partnerkou a dvomi maloletými deťmi. Za takejto situácie nebolo možné návrhu navrhovateľa na zvýšenie výživného ani čiastočne vyhovieť, keďže schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu mu v súčasnej dobe neumožňujú platiť vyššie výživné ako v sume 70 eur a preto súd návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu zamietol. Zdravotné problémy odporcu a z toho vyplývajúca neschopnosť zabezpečiť si vyšší príjem sú objektívnymi okolnosťami spôsobujúcimi nemožnosť vyhoveniu návrhu na zvýšenie výživného. Tvrdenia odporcu o jeho zdravotnom stave ako aj doklady na tieto tvrdenia produkované neboli vyvrátené inými dôkazmi produkovanými navrhovateľom a preto súd z týchto musel vychádzať pri rozhodovaní o návrhu na zvýšenie výživného. Z uvedených dôvodov súd návrh na zvýšenie výživného v celom rozsahu zamietol s tým, že uvedené rozhodnutie nebráni navrhovateľovi v prípade podstatnej zmeny pomerov na strane odporcu podať opätovne návrh na zvýšenie výživného.

8./ V dôsledku odvolania navrhovateľa Krajský súd v Nitre uznesením sp.zn. 12CoP/31/2020 - 76 zo dňa 04.11.2020 zrušil rozsudok tunajšieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že súd prvej inštancie pri zamietnutí návrhu na zvýšenie výživného vychádzal len z majetkových a osobných pomerov povinného, avšak vôbec neskúmal potencialitu jeho príjmov a nezaoberal sa ani výdavkami, ktoré povinný má aj v súvislosti so starostlivosťou o dve maloleté deti a z čoho, z akých finančných prostriedkov povinný a jeho partnerka pokrývajú výdavky ich rodiny. Ďalej je potrebné skúmať, z akého dôvodu bola povinnému vystavená práceneschopnosť jeho všeobecným lekárom a či mu jeho zdravotný stav znemožňoval zamestnať sa. Súd neskúmal ani tvrdenie povinného, že ho finančne a materiálne podporujú jeho sestry a teda neskúmal, či je toto tvrdenie pravdivé a akou sumou finančných prostriedkov mu sestry pomáhajú a či vôbec dosahujú taký príjem, aby mohli pravidelne prispievať povinnému a jeho rodine. Bude potrebné zistiť, z akého dôvodu povinný nepožiadaval o priznanie invalidného dôchodku, keď jeho práceneschopnosť trvá od roku 2017 a z akého dôvodu nepracuje jeho partnerka, ktorá by sa vzhľadom na vek detí mohla zamestnať a tiež zabezpečiť príjem do rodiny.

9./ Na základe pokynov súdu druhej inštancie doplnil súd dokazovanie výsluchom odporcu ako aj zabezpečením ďalších správ, pričom odporca na pojednávaní dňa 26.01.2021 uviedol, že práceneschopnosť zrušil a to asi k 31.12.2020. Mal prisľúbené zamestnanie v spoločnosti Radiostav Zlaté Moravce, kde by mal pracovať v oblasti drevovýroby a zarobiť by mal cca 750 eur mesačne brutto. V čase, keď bol práceneschopný, bral aj 20 injekcií za týždeň a z toho dôvodu sa nemohol zamestnať. Nepožiadaval o invalidný dôchodok, lebo lekár ho nenahlásil na Sociálnu poisťovňu. Stále žije s družkou a dvomi maloletými deťmi, pričom jediným ich príjmom je dávka v hmotnej núdzi a prídavky na deti. Výška výdavkov sa u neho nezmenila a platí tie isté výdavky, ako už uviedol na predchádzajúcich pojednávaniach. Staršie dieťa navštevuje ZŠ Solčany a do školy ho vozila sestrička z ich dediny, ktorá

tam pracovala v zdravotnom stredisku. Dieťaťu platili obedy, avšak nevie, v akej výške. V súčasnej dobe sú kvôli pandémie obe deti doma a družka nepracuje, pričom by mala byť vyučená ako obrábač koží. Je pravdou, že mu pomáhali dve sestry a tá jedna s nákupmi, keď mu kupovala základné veci ako potraviny a jej manžel je súkromný podnikateľ a ďalšia sestra, ktorá žije v Malackách, mu občas poslala 10 - 20 euro. Príležitostne si zarobil na brigádach 20-30 euro a od r. 2015 si hľadal prácu, ale keďže bol trestaný, tak to bolo problematické. Výživné na syna stále neplatí a v dôsledku toho sa voči nemu aj vedie trestné stíhanie. Praceneschopnosť ukončil z dôvodu, že chcel ísť do práce a posledné vyšetrenia u lekárov absolvoval v novembri a decembri 2020. Praceneschopnosť neukončil už skôr, nakoľko nemal zaistenú žiadnu robotu. Nevedel sa vyjadriť, z akého dôvodu sa družka nezamestnala. Na pojednávaní dňa 16.03.2021 odporca uviedol, že sa mu nepodarilo zamestnať vo firme, kde mu sľúbili zamestnanie, pretože sa tam teraz pracuje iba na jednu smenu. Nie je pravdou, že by bol poistený v Českej republike ako uviedol vo svojej správe MUDr. Teťák.

10./ Podľa správy MUDr. Pavla Vargu odporca navštevoval jeho neurologickú ambulanciu v dobe od 27.10.2017 do 14.01.2019 pre bolesti krčnej a driekovej chrbtice, tetanický syndróm, liečený štandardnou medikamentóznou a injekčnou terapiou, celkovo 3 návštevy. Počas prvej návštevy dňa 27.10.2017 mu bolo predpísaných 5 protizápalových injekcií, počas druhej návštevy dňa 13.07.2018 10 injekcií do žily a 10 injekcií do svalu a počas tretej návštevy 14.01.2019 mu bola predpísaná tá istá injekčná liečba ako v r. 2018.

11./ Zo správy všeobecného lekára MUDr. Ľudovíta Teťáka vyplýva, že odporca je v starostlivosti jeho ambulancie od 13.01.2017 a dňa 20.01.2017 mu bolo vystavené potvrdenie o dočasnej praceneschopnosti pre úraz hlavy, ale keďže na území SR nebol nemocensky poistený, tak dočasná PN bola stornovaná - zrušená. V dokumentácii má poznámku, že odporca bol poistený v ČR. Následne odporca ako nezamestnaný sporadicky navštívil jeho ambulanciu s vertebrogénnymi ťažkosťami a v r. 2017 MUDr. Varga odporcovi ordinoval injekčnú terapiu, ale túto liečbu mu on nepodával. Rovnako tak v r. 2018 po vyšetreniach u neurológa nebola injekčná terapia podávaná v jeho ambulancii. Nakoľko odporca bol celý čas nezamestnaný, tak mu nebolo vystavené potvrdenie o dočasnej PN a mal vystavené iba potvrdenie pre Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny ako osoba v hmotnej núdzi - uchádzač o zamestnanie. Z uvedeného dôvodu Sociálna poisťovňa nemala dôvod robiť revíziu PN, ktorá nebola ani vystavená. Odporca vyhľadával ošetrovanie prevažne na ústavnej pohotovostnej službe a opakovane u neurológa, pričom predpísanú injekčnú terapiu nemal aplikovanú v ich ambulancii. Posledná návšteva v jeho ambulancii bola 10.06.2020, keď odniesol neurologický nález od MUDr. Vargu, avšak na plánované odbery krvi sa nedostavil.

12./ Sociálna poisťovňa- pobočka Topoľčany oznámila, že odporca si nepodal žiadosť o poskytnutie dávky v nezamestnanosti, nebol evidovaný ako poberateľ nemocenských dávok a nie je evidovaný ani ako poberateľ dôchodku.

13./ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany potvrdil, že odporca nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a naposledy bol vedený od 20.10.2015 do 20.10.2020, pričom bol vyradený na vlastnú žiadosť. Poberá dávku v hmotnej núdzi od 01.02.2018 naďalej ako spoločne posudzovaná osoba so žiadateľkou N. C. a spoločne s nimi sú posudzované aj deti G. I. a G. I., pričom výška dávky v hmotnej núdzi je od 01.01.2021 v sume 176,40 eura mesačne. N. C. nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

14./ Rozsudkom tunajšieho súdu sp.zn. 1T/80/2020 - 117 zo dňa 01.03.2021 bol odporca uznaný vinným, že sa úmyselne vyhýba plneniu vyživovacej povinnosti na navrhovateľa, nikde nepracuje a o prácu nejavil záujem, keďže sa neprihlásil na úrade práce ako uchádzač o zamestnanie, čím mu za obdobie od 30.12.2012 do 20.10.2015 vznikol dlh na výživnom voči matke navrhovateľa vo výške 2 380 eur, hoci bol dňa 30.08.2012 z výkonu trestu odňatia slobody uložený za taký čin rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp.zn. 2T/128/2010 právoplatným dňa 30.11.2011 prepustený a teda sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného, čím spáchal prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2,3 písm. b/, c/ Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky. Zároveň mu súd uložil povinnosť, aby v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné.

15./ Keďže odporca na prvom pojednávaní uviedol, že je vyučený elektromechanik s výučným listom v minulosti v tomto odbore aj pracoval, tak súd na viacerých internetových stránkach zistil, že priemerný zárobok v odbore elektromechanik sa na území SR pohybuje v rozmedzí 779 - 1 590 eur brutto a aktuálne priemerný plat elektromechanika činí 690 eur brutto, pričom Železničná spoločnosť Slovensko a.s. hľadá pre lokalitu Žilina elektromechanika so stredoškolským vzdelaním bez maturity a s možným nástupom od 01.02.2021 s nástupnou mzdou bez odbornej praxe 725 eur brutto a s odbornou praxou je to vrátane príplatkom, odmien, prémie a náhrad 1 031 eur brutto.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 4 pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ods. 2, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa ods. 3, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

16./ Na základe prechádzajúceho ako aj doplneného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa na zvýšenie výživného je podaný dôvodne, i keď nie v celom rozsahu.

Pri rozhodovaní o výške výživného súd musí prihliadať na odôvodnené potreby dieťaťa, ktoré závisia predovšetkým od jeho veku, zdravotného stavu, fyzickej a duševnej vyspelosti, obsahu a spôsobu jeho prípravy na budúce povolanie, od hodnoty jeho majetku, prípadne od výšky vlastných príjmov dieťaťa a sú bezprostredne ovplyvňované schopnosťami, možnosťami ako i majetkovými pomermi rodičov. Ak sú tieto obmedzené, sú odôvodnenými len bežné potreby dieťaťa, ktoré nepresahujú obvyklú základnú mieru všetkých potrieb nevyhnutných pre život kultúrneho človeka. V opačnom prípade odôvodnenými sú aj ďalšie potreby dieťaťa, vrátane tvorby úspor, ktoré síce nie sú nevyhnutné, ale so zreteľom na okolnosti konkrétneho prípadu prospešné pre všestranný vývoj dieťaťa. Výživné pre dieťa teda slúži nielen na uspokojovanie všetkých jeho odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a podobne), ale aj ďalších potrieb dôležitých pre výchovu a vývoj dieťaťa (vzdelanie, príprava na povolanie, kultúrne, športové potreby, relaxačné potreby, tvorba úspor a podobne). Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti, schopnosti a majetkové pomery každého z rodičov, ktoré sú dané nielen ich subjektívnymi vlastnosťami, ale aj okolnosťami objektívneho charakteru. Navyše súd prihliadne i na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Okrem toho v tomto prípade vzhľadom na doterajšie dokazovanie bolo potrebné skúmať nielen faktický stav t.j. aktuálne osobné a zárobkové pomery odporcu, ale aj potencialitu jeho príjmov, pretože princíp potenciality má prednosť pred princípom fakticity, t.j. v prípade, že tvrdený príjem povinného sa javí ako nepravdivý, je povinnosťou súdu prihliadnúť na celkové majetkové pomery a tzv. potencialitu príjmov, t.j. jeho zjavne nevyužitých schopností. Potencionalný príjem nie je ten, ktorý povinný skutočne zarobí, ale to, čo je objektívne možné, aby zarobil s ohľadom na svoj vek, zdravotný stav, kvalifikáciu, odbornosť, nadanie, vedomosti, zručnosti, pracovné skúsenosti a tiež situáciu na trhu práce. Po doplnení dokazovania v tomto smere súd zistil, že potencialita príjmov odporcu je úplne iná, ako doposiaľ deklaroval vo svojich výpovediach.

17./ Z lekárskeho správ zadovážených súdom vyplýva, že odporca začal v roku 2017 navštevovať neurologickú ambulanciu a pre bolesti krčnej a drierkovej chrbtice mu v rokoch 2017 - 2019 bola

predpisovaná injekčná liečba, avšak podľa odborného lekára jeho diagnóza a zdravotný stav ho neobmedzujú v pracovnom procese a je možnosť sa zamestnať. Rovnako tak všeobecný lekár odporcu vo svojej správe nevytlúčil možnosť odporcu sa riadne zamestnať s tým, že odporcovi v januári 2017 síce bolo vystavené potvrdenie o dočasnej PN pre úraz hlavy, ale toto potvrdenie oblo stornované, keďže odporca nebol nemocensky poistený a podľa záznamu v dokumentácii lekára by mal byť poistený v ČR, čo však odporca na pojednávaní poprel. Odporca bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie od 20.10.2015 do 20.10.2020 a bol vyradený na vlastnú žiadosť, pričom v tomto čase nepoberal dávky v nezamestnanosti ani nemocenské dávky a ani nepožiadal o priznanie invalidného dôchodku a iba spoločne s družku N. C. a dvomi maloletými deťmi od 01.02.2018 poberajú dávku v hmotnej núdzi, ktorá je aktuálne vo výške 176,40 eura mesačne. Rovnako družka odporcu N. C. nie je vedená ako uchádzačka o zamestnanie a dôvod, pre ktorý nie je zamestnaná, nevedel uviesť ani odporca s tým, že by mala byť vyučená ako obrábač koží. Aj s poukazom na rozhodnutie súdu v trestnom konaní je zrejmé, že odporca sa úmyselne vyhýba plneniu vyživovacej povinnosti na navrhovateľa, za čo už bol aj v minulosti trestne stíhaný a napriek tomu v tejto trestnej činnosti pokračoval. Zo strany odporcu boli prezentované iba minimálne výdavky na zabezpečenie fungovania rodiny, keď tento uviedol, že platia iba za vodu a elektriku do 50 eur mesačne a nevedel sa vyjadriť k výške nákladov dcéry navštevujúcej základnú školu, pričom v súčasnej dobe dcéra do školy kvôli pandémie nechodí. Iné výdavky zo strany odporcu prezentované neboli a tento iba uviedol, že mu pomáha jedna zo sestier občasnými nákupmi a ďalšia zo sestier minimálnymi finančnými hotovosťami vo výške 20-30 eur. Z uvedeného mal súd za preukázané, že potencialita príjmov odporcu je iná ako tento uviedol, pretože zdravotný stav mu nebráni v tom, aby sa riadne zamestnal a pracoval vo svojom odbore elektromechanika a teda dosahoval pravidelný príjem postačujúci na plnenie vyživovacej povinnosti voči navrhovateľovi a zároveň zabezpečujúci uspokojovanie potrieb jeho rodiny. Odporca teda bol schopný sa zamestnať napriek občasným zdravotným problémom, pričom sa úmyselne vyhýbal plneniu vyživovacej povinnosti a teda súd pri svojom rozhodovaní musel vychádzať z toho, že odporca by mohol dosahovať potenciálny príjem vo výške cca 800-900 eur brutto mesačne vzhľadom na ponuky na trhu práce.

18./ Okrem toho súd pri svojom rozhodovaní prihliadal aj na súčasné odôvodnené potreby navrhovateľa, ktorý síce absolvuje stredoškolské štúdium v maturitnom ročníku, avšak z dôvodu pandémie školu nenavštevuje, ale štúdium prebieha formou online z domu, čím sa podstatne znížili jeho výdavky v súvislosti so štúdiom a v podstate predstavujú iba výdavky na stravu a oblečenie. S prihliadnutím na tieto okolnosti na strane navrhovateľa ako aj na potencialitu príjmov na strane odporcu, mal súd za to, že výživné je možné zvýšiť a to zo sumy 70 eur mesačne na sumu 120 eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2020 podľa návrhu navrhovateľa, keďže od poslednej úpravy výživného prešla už doba viac ako 10 rokov a za ten čas sa podstatne zmenili pomery na oboch stranách a už len z tohto dôvodu navrhovateľa potrebuje nesporne viac finančných prostriedkov na svoju výživu. Vychádzajúc z potenciálneho príjmu odporcu ako aj z jeho výdavkov a zo skutočností, že má ďalšie dve vyživovacie povinnosti mal súd za to, že výživné je možné zvýšiť len na sumu 120 eur mesačne a preto súd vo zvyšnej časti návrh ako nedôvodný zamietol.

19./ Zročné výživné za čas od 01.04.2020 do 31.03.2021 v sume 600 eur (12 mesiacov x 50 eur) súd zaviazal odporcu zaplatiť v splátkach po 30 eur mesačne spolu s bežným výživným tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

20./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

roti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Topoľčany.

Podľa §-u 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutie smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).