

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 11P/53/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3520202575
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Fraňová
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2021:3520202575.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou Mgr. Andreou Fraňovou vo veci starostlivosti súdu o maloletú V. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov matky H. F., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č., F. XXXX, a otca U. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Č. XX, o návrhu otca na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec sa z a v ä z u j e prispievať na výživu maloletej V. H., X.. XX. XX. XXXX, sumou 150,00 € mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01. 10. 2020.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú V. súd n e u r č u j e .

III. Týmto sa m e n í Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/161/2014-73 zo dňa 14. 10. 2015 v časti určenia vyživovacej povinnosti.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23. 09. 2020 žiadal, aby súd rozhodol o zvýšení výživného na maloletú V., X.. XX. XX. XXXX, sumou 150,00 € mesačne s účinnosťou od 01. 10. 2020, ktoré bude otec povinný zasieľať k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

2. Uviedol, že mal. V. pochádza z partnerského vzťahu. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/161/2014 - 73 zo dňa 14. 10. 2015, právoplatným a vykonateľným dňa 04. 11. 2015 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výchovu a výživu mesačne sumou 50,00 €. Vzhľadom k tomu, že sa zamestnal a má pravidelný príjem, sa s matkou mal. dohodli, že bude prispievať na výchovu a výživu mal. mesačne sumou 150,00 €.

3. Matka s návrhom otca na zvýšenie výživného sumou 150,00 € súhlasila, nedoplatok na zročnom výživnom od podania návrhu určiť nežiadala.

4. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vykonal sociálne zisťovanie vo veci starostlivosti súdu o mal. V. H., X.. XX. XX. XXXX, k súdному konaniu o zvýšení výživného na maloleté dieťa. U. H., otec maloletej V.A. býva v rodinnom dome jeho matky B. R. v obci Č. Č.. XX. Sporadicky prespáva u jeho priateľky R. E. v V. L. Č.. XXX, s ktorou má mal. Y. H., nar. XX. XX. XXXX, na ktorú je zaviazaný prispievať mesačne sumou 100,00 €. Otec svojej matke dáva na bývanie nepravidelne 50,00

€ mesačne, na stravu prispieva mesačne 100,00 € a kupuje potraviny. Je zamestnaný v spoločnosti H..E..F..-R. R..K..S.. Č., jeho mesačný čistý príjem je vo výške minimálnej mzdy, z ktorej má exekučné zrážky v sume 183,00 €, okrem toho zaplatí výživné na mal. Y. v sume 100,00 €, výživné na mal. V. H. v sume 50,00 € mesačne. Otec sám dobrovoľne podal návrh na okresný súd na zvýšenie výživného na mal. V. na sumu 150,00 € mesačne. S H. F., matkou mal. V.A. sa na tom dohodli, preto by mal záujem uzatvoriť rodičovskú dohodu. H. F. spoločne s mal. V. býva v rodinnom dome v obci Č., F. Č.. XXXX spolu so svojím otcom K. F., ktorý je na invalidnom dôchodku. Dňa 15. 12. 2020 pri pohovore v domácnosti H. F. uviedla, že súhlasí s návrhom otca na zvýšenie výživného na mal. V.. Výživné otec zatiaľ posiela vo výške 50,00 € mesačne, prispieva aj nad rámec výživného cca 50,00 € mesačne. Maloletá má s otcom pekný vzťah, je s ním v telefonickom kontakte cez video hovor, občas sa u nich osobne zastaví. Mal. V. navštevuje X. K. B. Š. Y. Č., momentálne má dištančné vzdelávanie, moc sa jej nechce učiť. Má bežné náklady primerané jej veku, je zdravá. H. F. je zamestnaná od novembra 2020 na živnosť v spoločnosti H. R. R..K..S.. X. H. X. Y., kde pracuje na dve zmeny ranná a poobedná. Jej mesačný príjem zo zamestnania je cca 900,00 €. Predtým bola nezamestnaná a poberala podporu v nezamestnanosti. Mesačne má náklady na bývanie cca 220,00 € a náklady na stravu. S U. H. má záujem uzatvoriť rodičovskú dohodu. H. F. sa vyjadrila, že zvýšenie výživného na dcéru je záležitosť rodičov a maloletá by nemala byť týmto konaním zaťažovaná, preto nesúhlasila s tým, aby kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletou.

5. Súd vykonal dokazovanie vyjadrením rodičov, kolízneho opatrovníka, štetím pomerov na strane maloletej, oboznámením listinných dôkazov, oboznámením spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 8P/161/2014 a zistil nasledujúci skutočný a právny stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 8P/161/2014 - 73 zo dňa 14. 10. 2015, právoplatným a vykonateľným dňa 04. 11. 2015 súd schválil dohodu rodičov, na základe ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju zastupuje a spravuje jej majetok. Otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 50,00 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, s účinnosťou od 11. 09. 2014. Nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú za obdobie od 11. 09. 2014 do 31. 10. 2015 vo výške 683,40 € súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 10,00 € spolu s bežným výživným, k rukám matky, pod stratou výhody splátok. Otec sa dohodol na úprave stretávania s maloletou každý párný víkend v roku v čase od soboty od 10:00 hod. do nedele do 16:00 hod. Matka maloletú otcovi pripraví a odovzdá v mieste bydliska maloletej a otec po realizácii styku maloletú odovzdá matke v mieste bydliska maloletej.

7. V čase pôvodného rozhodnutia mal súd za preukázaný príjem matky cca 500,00 € mesačne netto. Otec bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce, jeho predpokladaný príjem bol vo výške 200,00 € mesačne netto.

8. Podľa § 40 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú, aj vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 - 26 sa použijú primerane.

10. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá tvrdá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

12. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

13. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

14. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

17. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

18. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

20. Podľa § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

21. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

22. V ust. § 78 Zákona o rodine je zakotvená zásada, podľa ktorej už stanovené výživné možno zmeniť, ak dôjde k podstatnej zmene pomerov na strane účastníkov, a to okolností, ktoré sú rozhodujúce pre výšku výživného a jeho ďalšie trvanie, pričom zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov. Pre povinnosť platiť stanovené výživné sa uplatňuje zásada, že má zodpovedať pomerom, za ktorých bolo stanovené. Ak dôjde k zmene pomerov, musí sa to odraziť aj v úprave vyživovacej povinnosti. Musia byť spoľahlivo zistené okolnosti rozhodujúce pre pôvodne stanovené výživné a okolnosti rozhodujúce pre stanovenie výživného v čase, keď sa rozhoduje o novej úprave. Touto zmenou pomerov nie je akákoľvek zmena, ale musí ísť o zmenu pomerov závažnejšieho (podstatného) charakteru v tých okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie pôvodného rozhodnutia o výživnom.

23. Naposledy bola vyživovacia povinnosť na maloletú určená rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14. 10. 2015, kedy sa rodičia dohodli na vyživovacej povinnosti otca na mal. V. mesačne sumou 50,00 €. Matka bola v tom čase zamestnaná, dosahovala príjem 500,00 € mesačne. Otec bol zamestnaný na dohodu o vykonaní práce s čistým mesačným príjmom do 200,00 €, vrátil sa z výkonu trestu odňatia slobody a snažil sa nájsť si lepšie platenú prácu. Maloletá navštevovala X. K. B. Š.. Od podania návrhu došlo k zmene pomerov na strane maloletej aj rodičov. Maloletá je žiačkou X. K. B. Š.. Otec sa riadne zamestnal, dosahuje pravidelný mesačný príjem vo výške minimálnej mzdy. Matka pracuje na živnosť s mesačným príjmom cca 900,00 €. Vzhľadom k tomu, že došlo ku kvalifikovanej zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu doterajšieho rozhodnutia o výživnom, súd rozhodol tak, že otca zaviazal prispievať na výživu mal. V., X.. XX. XX. XXXX sumou 150,00 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od 01. 10. 2020. Otec sám potom, ako sa dohodol s matkou mal. na zvýšení výživného na sumu 150,00 €, podal návrh na zvýšenie výživného. Nedoplatok na výživnom za obdobie od podania návrhu do rozhodnutia vo veci na žiadosť matky súd neurčil. Týmto súd zmenil Rozsudok tunajšieho

súdu č.k. 8P/161/2014- 73 zo dňa 14. 10. 2015 v časti určenia vyživovacej povinnosti. V ostatnej časti zostal rozsudok nezmenený.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Proti tomuto rozsudku sa nemôže odvolať osoba, ktorá sa vzdala odvolania voči súdu po vyhlásení rozhodnutia podľa § 368 Civilného sporového poriadku.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti tohto rozsudku oznámiť príslušnému matričnému úradu, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.