

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/5/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3821200901  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2021:3821200901.1

## Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa G. R., nar. XX.X.XXXX, t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Q., H. N. č. XX, Q., žalovaná K. R. L., nar. XX.X.XXXX, t. č. bytom ul. S. V. č. XX, D. o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Návrh navrhovateľa o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval, aby súd žalovanej nariadil všetky jeho osobné veci (oblečenie, dokumenty) uložiť z pivnice do bytu a starať sa o ne, o d m i e t a .

II. Návrh navrhovateľa o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval, aby súd žalovanej nariadil o hnutelné veci: televízor značky LG, práčka značky LG, notebook značky TOSHIBA, vysávač značky SENCOR, mobilný telefón značky HUAWEI PS LITE, vrátane ich príslušenstva sa starať, zakázať jej ich premiestniť, predať, či znehodnotiť, alternatívne ho ohľadom týchto vecí, ak sú spoločné informovať, konzultovať s ním akékoľvek ich nakladanie, z a m i e t a .

III. Návrh navrhovateľa o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval, aby súd žalovanej nariadil informovať ho o prípadných zmenách s bytom, vrátane sťahovania sa, ak budú nevyhnutné a vyžiadať si jeho súhlas, z a m i e t a .

IV. Návrh navrhovateľa o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval, aby súd žalovanej nariadil informovať ho o prípadných zmenách s majetkom, vrátane sťahovania, ak budú nevyhnutné a vyžiadať si jeho súhlas, o d m i e t a .

V. Návrh navrhovateľa o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval, aby súd žalovanej nariadil zložiť zábezpeku do úschovy súdu vo výške 1.300,- eur na náhradu škody alebo inej ujmy, vzniknutej ohrozaním alebo porušovaním duševného vlastníctva, z a m i e t a .

VI. Návrh navrhovateľa o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval, aby súd žalovanej nariadil, aby mu každý mesiac zasielala potvrdenia o zaplatení nájomného za byt ul. E. z a m i e t a .

VII. Návrh navrhovateľa o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval, aby súd žalovanej nariadil, aby mu za obdobie od novembra 2020 až ku dňu podania návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia a aj v nasledujúcom období, každý mesiac až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva zasielala faktúry, z ktorých bude zrejmá výška jej mesačného príjmu, z a m i e t a .

VIII. Návrh navrhovateľa o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhoval, aby súd žalovanej nariadil zo spoločných finančných prostriedkov mu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody poukazovať poštovou poukážkou sumu 125,- eur, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca s poznámkou č. 1450953, v y l u č u j e na samostatné konanie.

IX. Žalovaná v súvislosti s návrhom navrhovateľa, uvedeným vo výroku I. až VII. n e m á proti nemu právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 26.2.2021 na tunajší súd došlo podanie G. R., nar. XX.X.XXXX, označené: „Žiadosť o nariadenie neodkladného opatrenia a žaloba“.

2. G. R. podanie odôvodnil tak, že od 4.6.2020 až do 23.6.2021 sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody. Po dátume 17.11.2020 sa žalovaná prestala správať ako manželka a podporovať ho. Pred uzavretím manželstva ju informoval o svojej minulosti a budúcnosti, a že nastúpi do výkonu trestu odňatia slobody. Do 17.11.2020 všetky záležitosti súvisiace s manželstvom, vrátane finančných prostriedkov, prenájmu bytu, vecí, nachádzajúcich sa v byte, riešili spoločne. Žalovaná sa zaviazala, že všetko udrží v stave, aby sa po dátume 23.6.2021 mohol vrátiť do normálneho života. Od 17.11.2020 ho však neinformuje o byte, o spoločných veciach, ktoré sa v ňom nachádzajú, ani o finančných prostriedkoch. Navrhuje, aby súd zabezpečil dôkazy, ktoré označuje v ďalšej časti textu podania. Žalovaná jeho veci nasťahovala do pivnice, kde sa môžu poškodiť, navlhnúť a potuchnúť. V prvom rade navrhuje, aby jej súd neodkladným opatrením nariadil jeho veci na oblečenie, dokumenty uložiť späť do bytu, starať sa o ne tak, aby sa nepoškodili, aby ich našiel v takom stave a na rovnakom mieste, v akom ich zanechal pred 4.6.2020. Žalovaná bez jeho súhlasu užíva veci, ktoré nadobudol do vlastníctva titulom daru od svojej rodiny, či priateľov: televízor značky LG, práčka značky LG, notebook značky TOSHIBA, vysávač značky SENCOR, mobilný telefón značky HUAWEI PS LITE plus príslušenstvo k tejto elektronike. V druhom rade navrhuje, aby jej súd neodkladným opatrením uložil starať sa o tento majetok, zakázať jej ho premiestniť, predať, či znehodnotiť, aby ho mohol užívať vo funkčnom stave, v akom ho zanechal. V prípade, ak uvedené veci sú spoločné, má na ne rovnaké právo ako žalovaná, a ktorá je povinná ho ohľadom tohto majetku informovať, konzultovať s ním akékoľvek nakladanie. Uviedol, že sa opiera o obsah spisov Okresného súdu Prievidza č. k. 13P/24/2020, č. k. 18C/35/2020, č. k. 8Pc/16/2020, č. k. 5C/37/2020, č. k. 5C/2/2021. Ďalej navrhuje, aby súd neodkladným opatrením žalovanej nariadil ho informovať o prípadných zmenách s bytom a majetkom, vrátane sťahovania sa, ak budú nevyhnutné a vyžiadať si jeho súhlas. Je potrebné bezodkladne upraviť pomery na rozumnú mieru, pretože so žalovanou nie je možná dohoda, nekomunikuje s ním. Žalovaná si neplní povinnosti, ktoré jej boli uložené neodkladným opatrením v konaní č. 13P/24/2020 vo vzťahu k jeho synovi, a to k maloletému G. Preto navrhuje, aby jej súd uložil neodkladným opatrením zložiť zábezpeku do úschovy súdu na náhradu škody alebo inej ujmy vzniknutej ohrozovaním alebo porušovaním duševného vlastníctva. Žalovaná disponuje so spoločnými finančnými prostriedkami. Jeho pričinením pritom po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody, pripadlo do „spoločnej kasy“ 1.340,- eur. Najlepšie by potom bolo, keby jej súd neodkladným opatrením nariadil zložiť zábezpeku vo výške 1.300,- eur. Ďalej navrhuje, aby súd neodkladným opatrením žalovanej nariadil zo spoločných finančných prostriedkov mu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody poukazovať poštovou poukážkou sumu 125,- eur, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca s poznámkou č. 1450953, na účely jeho nevyhnutných nákladov (hygienické potreby, poštovné, telefonické hovory s právnikom, s rodinou, lieky a iné nevyhnutné potreby vo výkone trestu odňatia slobody). Ďalším neodkladným opatrením navrhuje žalovanej nariadiť, aby mu každý mesiac zasielala potvrdenia o zaplatení nájomného za byt ul. S. V. č. XX, D.. Podľa jeho názoru, pred rozhodnutím súdu o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, je potrebné ho a aj žalovanú vypočuť. Zmluva o prenájme bytu bola uzavretá na dobu do 30.11.2021. Do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria aj príjmy žalovanej, ako samostatne zárobkovo činnnej osoby. Navrhuje, aby jej súd neodkladným opatrením nariadil zaslať mu za obdobie od novembra 2020 až ku dňu podania návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia a aj v nasledujúce obdobie, každý mesiac až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva doklady (faktúry), z ktorých bude zrejmá výška jej mesačného príjmu. Návrh o rozvod manželstva podala žalovaná, takže bude nutné sa deliť.

3. Podľa § 124 ods. 1 Civilného sporového poriadku, každé podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu.

4. Podanie je úkon určený súdu. Je potrebné ho posudzovať z objektívneho hľadiska, t. j. podľa toho, ako bol navonok prejavovaný.

5. Podľa § 131 Civilného sporového poriadku, žaloba je procesný úkon, ktorým sa uplatňuje právo na súdnu ochranu ohrozeného alebo porušeného práva.

6. Žaloba predstavuje základný procesný úkon žalobcu, ktorým sa začína sporové súdne konanie. Ide o prejav dispozičného princípu.

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je typickým procesným úkonom navrhovateľa, prostredníctvom ktorého sa navrhovateľ domáha súdnej ochrany (s poukazom na ustanovenie § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku, sa používa označenie navrhovateľ).

10. Podľa § 345 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po skončení konania vo veci samej, možno na návrh zabezpečiť dôkaz alebo dôkazný prostriedok, ak je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať vôbec alebo len s veľmi ťažkosťami.

11. Inštitút zabezpečenia dôkazu alebo dôkazného prostriedku je zabezpečovací prostriedok, ktorý možno využiť v civilnom konaní. Na ich zabezpečenie sa primerane použijú ustanovenia o dokazovaní.

12. Ako to už bolo uvedené, G. R. podanie, ktoré na súd došlo dňa 26.2.2021 označil ako: „Žiadosť o nariadenie neodkladného opatrenia a žaloba“.

13. Súd najskôr posudzoval, či podanie, ktoré došlo dňa 26.2.2021 je i základným procesným úkonom G. R., ktorým by si uplatňoval právo na súdnu ochranu, a ktorým by sa teda začalo sporové súdne konanie.

14. Z obsahu podania G. R. vyplýva, že sa proti žalovanej domáha nariadenia neodkladného opatrenia. Je to zrejmé z textových častí: „Nariadenie neodkladného opatrenia žiadam osobe menom K. R. L.“, „V prvom rade žiadam vážený súd, aby p. L. neodkladným opatrením nariadil...“, „Žiadam, aby jej bolo neodkladným opatrením uložené starať sa o tento majetok...“, „Taktiež žiadam, aby žalovanej nariadil ma neodkladným opatrením informovať o prípadných zmenách s bytom ...“, „Je nutné bezodkladne upraviť pomery...“, „aby jej súd nariadil zložiť zábezpeku do úschovy súdu...“, „o výške zábezpeky nech rozhodne súd prostredníctvom neodkladného opatrenia...“, „aby žalovanej nariadil, neodkladným opatrením mi zasielať zo spoločných financií ...“, „bez neodkladného opatrenia nie je možná náprava...“, „Žiadam, aby žalovanej neodkladným opatrením OS PD nariadil zaslať mi doklady...“, „preto som týmto návrhom (neodkladným opatrením) oslovil súd“.

15. Z obsahu podania, ktoré došlo dňa 26.2.2021, ani z jednej jeho častí nevyplýva, že by sa G. R. rozhodol žalobou (či už o splnenie povinnosti alebo o usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vyplýva z osobitného predpisu alebo o určenie, či tu právo je alebo nie je alebo o určenie právnej skutočnosti) uplatniť subjektívne právo na súdnu ochranu. Podanie neobsahuje zložky (nie zákonom predpísané parametre) žaloby. Predmet civilného sporu totiž určuje žalobca. V podaní zo dňa 26.2.2021 nie je individualizácia skutkových poznatkov, ani žalobný dôvod. Len na základe označenia: „... a žaloba“, nie je možné uviesť, že podaním bola voči súdu prejavovaná vôľa navrhovateľa podať žalobu. Nezodpovedá to obsahu podania, jeho vnútornej skladbe, zvolenej argumentácii, použitým výrazovým prostriedkom. Posudzovanie podania zo dňa 26.2.2021 neumožňuje súdu, aby jeho obsah výkladom dopĺňal alebo z neho vyvodil závery (že ide o žalobu), ktoré z neho nevyplývajú.

16. V podaní zo dňa 26.2.2021 G. R. uviedol (strana 2), že žiada súd, aby zabezpečil dôkazy s tým, že majú byť nižšie uvedené.

17. Podľa § 187 ods. 1 Civilného sporového poriadku, za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu veci a čo sa získalo zákonným spôsobom z dôkazných prostriedkov.

18. Podľa § 187 ods. 2 veta prvá Civilného sporového poriadku, dôkazným prostriedkom je najmä výsluch strany, výsluch svedka, listina, odborné vyjadrenie, znalecké dokazovanie a obhliadka.

19. Dôkaz je výsledkom dokazovania.

20. Civilný sporový poriadok v ustanovení § 187 ods. 2 demonštratívne vymenúva druhy dôkazných prostriedkov.

21. Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.2.2021 navrhuje, aby súd neodkladným opatrením žalovanej nariadil všetky jeho osobné veci (oblečenie, dokumenty) uložiť z pivnice do bytu, starať sa o ne.

22. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

23. Podanie zo dňa 26.2.2021 v časti, ktorým G. R. navrhuje žalovanej nariadiť, aby vykonala uloženie jeho osobných vecí z pivnice do bytu, je návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia a nie návrhom na zabezpečenie dôkazu. Svedčí o tom aj použité slovné spojenie: „aby súd p. L. neodkladným opatrením nariadil...“. Navrhovateľ (G. R.) navrhuje, aby súd zabezpečil dôkaz alebo dôkazný prostriedok.

24. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností, odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

25. Podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

26. Podľa § 327 Civilného sporového poriadku, ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní, ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

27. Civilný sporový poriadok exaktne vymedzuje obsahové náležitosti podania, a to všeobecne a osobitne pre jednotlivé druhy podaní. V prípade návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ide o ustanovenie § 326 Civilného sporového poriadku.

28. Ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vykazuje vady, môže to mať za následok jeho odmietnutie bez toho, aby sa súd návrhom ďalej zaoberal.

29. Z normatívneho znenia § 327 Civilného sporového poriadku vyplýva, že súd prípadné vady návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neodstraňuje a ustanovenia § 128 a § 129 sa nepoužijú. Uvedené všeobecné pravidlo je však nevyhnutné interpretovať v nadväznosti na diferenciaciu medzi podaním vo veci samej a podaním, ktoré nie je podaním vo veci samej. Civilný sporový poriadok v § 123 ods. 2 ustanovuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej, ak to vyplýva z povahy veci. Inak ide vždy o návrh, ktorý nespĺňa kritéria podania vo veci samej.

30. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaním vo veci samej vtedy, ak smeruje k rozhodnutiu, ktoré nevykazuje charakter dočasnosti poskytovanej ochrany a samotné nariadenie neodkladného opatrenia tak konzumuje vec samu (stáva sa vecou samou).

31. Návrh navrhovateľa o neodkladnom opatrení, ktorým navrhuje, aby súd žalovanej nariadil, aby všetky jeho osobné veci uložila z pivnice do bytu, starala sa o ne, je návrhom pred začatím konania, ktorý má byť nasledovaný žalobou vo veci samej. Samotné nariadenie neodkladného opatrenia by nekonzumovalo vec samu (nestalo by sa vecou samou). V konaní, ktoré by nasledovalo na základe podanej žaloby, by sa totiž definitívne vyriešilo, či navrhovateľ je výlučným vlastníkom vecí, ktoré označuje ako svoje osobné veci, a či a dokedy bude trvať stav, že žalovaná je povinná starať sa o tieto veci, a či je vôbec pasívne legitimovaným subjektom (nositeľom požadovanej povinnosti).

32. Po vyriešení otázky, že vyššie uvedený návrh navrhovateľa o nariadenie neodkladného opatrenia je návrhom pred začatím konania, ktorý má byť nasledovaný žalobou (o určenie vlastníctva k huteľným

veciam, o uloženie povinnosti žalovanej starať sa o osobné veci navrhovateľa, resp. inou žalobou), súd posudzoval ďalšiu otázku a to, či návrh navrhovateľa o nariadenie neodkladného opatrenia obsahuje zákonom predpísané náležitosti, resp., či je zrozumiteľný a určitý.

33. V ustanovení § 326 Civilného sporového poriadku je uvedené, aké náležitosti má návrh o nariadenie neodkladného opatrenia obsahovať.

34. Náležitosťou návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia je i petit neodkladného opatrenia, ktorý musí byť určitý a nezameniteľný.

35. Za vlastnú procesnú aktivitu je striktno zodpovedný navrhovateľ. Súd nemôže z vlastnej iniciatívy dotvárať jeho podanie.

36. Navrhovateľ vo vyššie uvedenom návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia nešpecifikoval osobné veci (oblečenie, dokumenty) tak, aby ich nebolo možné zameniť s inými hnutelnými vecami, čo je pritom i požiadavkou vykonateľnosti rozhodnutia.

37. Žalobný návrh (petit) navrhovateľa, tak ako ho vymedzil, je neurčitý. Takýto nedostatok návrhu bráni pokračovaniu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Aplikujúc ustanovenie § 327 Civilného sporového poriadku, súd podanie navrhovateľa zo dňa 26.2.2021, ktorým sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením nariadil žalovanej všetky jeho osobné veci (oblečenie, dokumenty) z pivnice uložiť do bytu a starať sa o ne, odmietol. O takomto návrhu nemôže vecne rozhodnúť. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa v tomto prípade nepoužijú (návrh navrhovateľa totiž nespĺňa kritéria podania vo veci samej).

38. Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.2.2021 ďalej navrhol, aby súd neodkladným opatrením žalovanej nariadil o hnutelné veci: televízor značky LG, práčka značky LG, notebook značky TOSHIBA, vysávač značky SENCOR, mobilný telefón značky HUAWEI PS LITE a ich príslušenstvo sa starať, zakázať jej ich premiestniť, predať, či znehodnotiť, alternatívne ho ohľadom týchto vecí, ak sú spoločné informovať, konzultovať s ním akékoľvek ich nakladanie.

39. Návrh o nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že uvedené hnutelné veci sú jeho výlučným vlastníctvom, a ak patria do bezpodielového spoluvlastníctva manželov, má na ne rovnaké právo ako žalovaná.

40. Ide o návrh pred začatím konania, ktorý by mal byť nasledovaný žalobou (napr. o určenie, že hnutelné veci sú vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, alebo inou žalobou). Samotné neodkladné opatrenie (ak by boli splnené predpoklady pre jeho nariadenie), by nekonzumovalo vec samu. Z obsahu podania vyplýva, že sa nejedná o návrh na zabezpečenie dôkazu.

41. Podľa § 132 ods. 1 Občianskeho zákonníka, vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu, alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom.

42. V citovanom ustanovení zákona sú uvedené jednotlivé právne dôvody (tituly) nadobudnutia vlastníckeho práva.

43. Podľa § 628 ods. 1 Občianskeho zákonníka, darovacou zmluvou darca niečo bezplatne prenecháva alebo sľubuje obdarovanému a ten dar alebo sľub prijíma.

44. Darovacia zmluva je jednostranne zaväzujúcou zmluvou, na základe ktorej jedna strana (darca) odovzdáva na úkor svojho majetku druhej strane (obdarovanému) bezodplatne a bez právnej povinnosti majetkové hodnoty.

45. Podľa § 143 Občianskeho zákonníka, v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov je všetko, čo môže byť predmetom vlastníctva a čo nadobudol niektorý z manželov za trvania manželstva, s výnimkou vecí získaných dedičstvom alebo darom, ako aj vecí, ktoré podľa svojej povahy slúžia osobnej potrebe alebo výkonu povolania len jedného z manželov a vecí vydaných v rámci predpisov o reštitúcii jednému

z manželov, ktorý mal vydanú vec vo vlastníctve pred uzavretím manželstva, alebo ktorému bola vec vydaná ako právnomu nástupcovi pôvodného vlastníka.

46. Právna úprava bezpodielového spoluvlastníctva vychádza zo zásady, že majetok, ktorý manželia nadobudli za trvania manželstva, je ich spoločným vlastníctvom.

47. Podľa § 144 Občianskeho zákonníka, veci v bezpodielovom spoluvlastníctve užívajú obaja manželia spoločne, spoločne uhrádzajú aj náklady vynaložené na veci alebo spojené s ich užívaním a udržiavaním.

48. Obsah bezpodielového spoluvlastníctva manželov, sa zhoduje s obsahom vlastníckeho práva jednotlivca. Každý z manželov je úplným vlastníkom spoločnej veci, pričom vlastnícke právo jedného manžela je obmedzené rovnakým vlastníctvom druhého manžela. Manželia k spoločnému majetku nemajú určené podiely.

49. Opodstatnenosť navrhovaného neodkladného opatrenia je potrebné posudzovať, v súvislosti s citovanými ustanoveniami zákona.

50. Z ustanovenia § 326 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku vyplýva, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľ opíše (okrem iného) skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a k návrhu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

51. Ako to už bolo uvedené, navrhovateľ vyššie uvedený návrh o nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že predmetné hnutelné veci nadobudol do vlastníctva titulom daru od svojej rodiny, či priateľov, resp., že patria do bezpodielového spoluvlastníctva.

52. Navrhovateľ neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami neodkladným opatrením.

53. Navrhovateľ neosvedčil, že hnutelné veci televízor značky LG, práčka značky LG, notebook značky TOSHIBA, vysávač značky SENCOR, mobilný telefón značky HUAWEI PS LITE vrátane ich príslušenstva nadobudol do výlučného vlastníctva, na základe uzavretých darovacích zmlúv. Nepredložil dôkazné prostriedky (najmä listinné), z ktorých by bolo zrejmé, ktorá osoba (osoby) bola darcom, kedy (dátum), na ktorom konkrétnom mieste mu ako obdarovanému mala na úkor svojho majetku odovzdať bezodplatne a bez právnej povinnosti, jednotlivé predmetné hnutelné veci. Navrhovateľ tiež neosvedčil či tieto veci existujú, a že by žalovaná realizovala úkony, resp. chcela realizovať úkony, ktoré by smerovali k premiestneniu, k predaju, či k znehodnoteniu týchto vecí, a že by sa tak vyžadoval zásah súdu, nariadením neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o uloženie neodkladným opatrením povinnosti žalovanej starať sa o veci, ktoré by boli vo výlučnom vlastníctve navrhovateľa, tak neosvedčil existenciu záväzkového vzťahu, z ktorého by jej taká povinnosť vyplývala, keďže je v prvom rade povinnosťou vlastníka starať sa o svoje veci. Z návrhu tiež nie je zřejmý právny dôvod (titul) nadobudnutia predmetných hnutelných vecí do bezpodielového spoluvlastníctva strán, ako manželov. Ak navrhovateľ neosvedčil, že sú v jeho výlučnom vlastníctve, nie je možné len na základe toho vyvodiť, že potom sú v bezpodielovom spoluvlastníctve, a že je osvedčená potreba bezodkladne upraviť pomery tak, že žalovaná je povinná ho o týchto hnutelných veciach informovať a konzultovať s ním akékoľvek nakladanie. Ak by aj veci boli v bezpodielovom spoluvlastníctve, tak žalovaná by nebola vylúčená z ich užívania, pričom navrhovateľ nepreukázal, že by realizovala, resp. chcela realizovať úkony, ktoré by smerovali k nakladaniu s nimi (ako spoločnými vecami) bez konzultácii (súhlasu) s ním. Pokiaľ ide o uloženie povinnosti neodkladným opatrením žalovanej informovať ho o veciach (v prípade, že by boli v bezpodielovom spoluvlastníctve), nejedná sa o situáciu, ktorá by si vyžadovala bezodkladnú úpravu pomerov. Súd preto uvedený návrh o nariadenie neodkladného opatrenia, zamietol. Návrh síce obsahoval zákonom predpísané náležitosti, ale navrhovateľ neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami neodkladným opatrením.

54. Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.2.2021 ďalej navrhol, aby súd neodkladným opatrením žalovanej nariadil ho informovať o prípadných zmenách s bytom a majetkom, vrátane sťahovania sa, ak budú

nevyhnutné a vyžiadať si jeho súhlas. Z obsahu návrhu vyplýva, že sa nejedná o návrh na zabezpečenie dôkazu (porovnaj bod 23.)

55. Návrh o nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že žalovaná s ním nekomunikuje.

56. Ide o návrh pred začatím konania, ktorý by mal byť nasledovaný žalobou vo veci samej (napr. žaloba o správe záležitostí: podľa § 145 Občianskeho zákonníka). Samotné neodkladné opatrenie (ak by boli splnené predpoklady pre jeho nariadenie), by nekonzumovalo vec samu.

57. Podľa § 145 ods. 1 Občianskeho zákonníka, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov. V ostatných veciach je potrebný súhlas oboch manželov, inak je právny úkon neplatný.

58. Dispozičné úkony, ktoré sa týkajú majetku v bezpodielovom spoluvlastníctve, majú spravidla právne účinky voči tretím osobám. Na základe týchto úkonov vznikajú záväzkové vzťahy medzi manželmi na jednej strane a tretími osobami na druhej strane. Právne účinky konania manželov v týchto vzťahoch podmieňuje Občiansky zákonník v závislosti od toho, či ide o vybavovanie bežných alebo ostatných vecí.

59. Navrhovateľ neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami neodkladným opatrením.

60. Z obsahu návrhu vyplýva, že navrhovateľ a žalovaná užívali spoločne byt na ul. S. V. č. XX, D. do 4.6.2020, kedy navrhovateľ nastúpil výkon trestu odňatia slobody, na základe nájomnej zmluvy uzavretej na dobu určitú (do 30.11.2021), a že po dátume 4.6.2020 ho užíva žalovaná. Navrhovateľ neosvedčil: a/ existenciu nájomnej zmluvy jej predložením, ani b/ správanie žalovanej, ktoré by nasvedčovalo ukončeniu nájomného vzťahu z užívacej zmluvy a k následnému vyprataniu bytu, bez jeho súhlasu. To, že navrhovateľ sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody a chce byť informovaný žalovanou o prípadných zmenách s bytom, vrátane sťahovania, ak budú nutné a vyžiadať si za týmto účelom jeho súhlas, si nevyžaduje okamžitý zásah súdu, nariadením neodkladného opatrenia. Ide totiž, ako to uviedol sám navrhovateľ o zmeny prípadné, ktoré ale vôbec nemusia nastať. Súd preto návrh o nariadenie neodkladného opatrenia, zamietol. Návrh síce obsahoval zákonom predpísané náležitosti, ale navrhovateľ neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami neodkladným opatrením.

61. Ako to už bolo uvedené, navrhovateľ sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením žalovanej nariadil ho informovať aj o prípadných zmenách s majetkom, vrátane sťahovania, ak budú nevyhnutné, a vyžiadať si jeho súhlas. Z obsahu návrhu vyplýva, že sa nejedná o návrh na zabezpečenie dôkazu (porovnaj bod 23.)

62. Náležitosťou návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia je i petit neodkladného opatrenia, ktorý musí byť určitý a nezameniteľný. Aj v tomto prípade, je za vlastnú procesnú aktivitu striktné zodpovedný navrhovateľ, ktorý ale vo vyššie uvedenom návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia nešpecifikoval majetok (o prípadných zmenách s ktorým navrhuje, aby ho navrhovateľka informovala, vrátane sťahovania) tak, aby ho nebolo možné zameniť s inými hnutelnými vecami, čo je pritom i požiadavkou vykonateľnosti rozhodnutia.

63. Žalobný návrh (petit) navrhovateľa, tak ako ho vymedzil, je neurčitý. Takýto nedostatok návrhu bráni pokračovaniu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia. Aplikujúc ustanovenie § 327 Civilného sporového poriadku, súd podanie navrhovateľa zo dňa 26.2.2021, ktorým sa domáhal, aby súd neodkladným opatrením nariadil žalovanej informovať ho o prípadných zmenách s majetkom, vrátane sťahovania, ak budú nevyhnutné a vyžiadať si jeho súhlas, odmietol. O takomto návrhu nemôže vecne rozhodnúť. Ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa v tomto prípade nepoužijú (návrh navrhovateľa totiž nespĺňa kritéria podania vo veci samej). Súd pritom nemôže z vlastnej iniciatívy dotvárať podanie navrhovateľa.

64. Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.2.2021 ďalej navrhol, aby súd neodkladným opatrením žalovanej nariadil zložiť do úschovy súdu zábezpeku 1.300,- eur na náhradu škody alebo inej ujmy, vzniknutej ohrozovaním alebo porušovaním duševného vlastníctva. Z obsahu návrhu vyplýva, že sa nejedná o návrh na zabezpečenie dôkazu (porovnaj bod 23.)

65. Návrh odôvodnil tým, že žalovaná si neplní povinnosti uložené jej neodkladným opatrením v konaní č. 13P/24/2020 vo vzťahu k jeho synovi, a to k maloletému G. R. ( písomne ho informovať o veciach, ktoré sa týkajú dieťaťa).

66. Podľa § 325 ods. 1 písm. b/ Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy súdu.

67. Neodkladné opatrenie podľa citovaného ustanovenia zákona prichádza do úvahy vtedy, ak predmetom sporu (budúceho) je hnutelná vec alebo zaplatenie peňažnej sumy.

68. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

69. Citované ustanovenie zákona je možné aplikovať na porušenie mimozáväzkovej povinnosti a na porušenie zmluvnej (záväzkovej) povinnosti.

70. Právo duševného vlastníctva sa delí na autorské právo, právo príbuzné autorskému právu, na priemyselné práva a práva obdobné priemyselným právam.

71. Navrhovateľ vyššie uvedený návrh o nariadenie neodkladného opatrenia neodôvodňuje tým, že predmetom budúceho sporu je hnutelná vec. Tiež neuviedol, aká konkrétna škoda (či skutočná (zníženie majetkovej sféry), ušlý zisk alebo nemajetková ujma) a v akej výške mu mala vzniknúť v príčinnej súvislosti s tým, že žalovaná podľa jeho tvrdenia, porušuje rozhodnutie o neodkladnom opatrení, nariadenom v konaní číslo 13P/24/2020 (poskytovať písomné informácie o veciach týkajúcich sa maloletého G.

72. Navrhovateľ neosvedčil existenciu škody, ani správanie žalovanej, ktoré by vyžadovalo okamžitý zásah súdu, a to nariadiť jej, aby zložila peňažnú sumu do úschovy súdu. Pokiaľ žalovaná má k dispozícii sumu 1.340,- eur, ktorá ako to tvrdí navrhovateľ, jeho pričinením pribudla do spoločnej kasy, nie je to bez splnenia ďalších predpokladov dôvodom pre jej zloženie (v navrhovanej výške 1.300,- eur ) do úschovy súdu.

73. Pokiaľ žalovaná porušuje rozhodnutie č. k. 13P/24/2020, nevznikajú tým navrhovateľovi autorské práva alebo priemyselné práva, prípadne im práva príbuzné, či obdobné, a preto neosvedčil existenciu práva duševného vlastníctva.

74. Z uvedených dôvodov, súd aj tento návrh o nariadenie neodkladného opatrenia, zamietol. Návrh síce obsahoval zákonom predpísané náležitosti, ale navrhovateľ neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami neodkladným opatrením.

75. Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.2.2021 ďalej navrhol, aby súd neodkladným opatrením žalovanej nariadil, aby mu každý mesiac zasielala potvrdenia o zaplatení nájomného za byt ul.. Ide o návrh pred začatím konania, ktorý by mal byť nasledovaný žalobou vo veci samej. Samotné neodkladné opatrenie (ak by boli splnené predpoklady pre jeho nariadenie), by nekonzumovalo vec samu. Z obsahu návrhu vyplýva, že sa nejedná o návrh na zabezpečenie dôkazu (porovnaj bod 23.)

76. Návrh odôvodnil tým, že zmluva o prenájme bytu je uzavretá na dobu určitú do 30.11.2021. Byt užíva žalovaná so svojou dcérou H. L. aj s jeho synom G. R., a že sa zaviazala o všetko postarať. Poukázal na to, že ak sa za trvania manželstva manželia alebo jeden z nich stanú nájomcami bytu, vznikne spoločný nájom bytu manželmi.

77. Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, bežné veci týkajúce sa spoločných vecí môže vybavovať každý z manželov.

78. Ak niektorý z manželov počas trvania bezpodielového spoluvlastníctva platí z prostriedkov, ktoré tvoria bezpodielové spoluvlastníctvo úhradu za užívanie spoločného bytu (nájomné), obstaráva tým bežné záležitosti, týkajúce sa spoločných vecí.

79. Navrhovateľ neosvedčil: a/ existenciu nájomnej zmluvy jej predložením, ani b/ že žalovaná (napr. predložením oznámenia, či výzvy zo strany prenajímateľa) neplatí úhradu za užívanie bytu ul. S. V. č. XX, D., a že tak vznikajú medzi stranami ako manželmi nezhody. To, že sa navrhovateľ nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, a preto navrhuje, aby súd žalovanej nariadil, aby mu každý mesiac zasielala potvrdenia o zaplatení nájomného za byt ul. S. V. č. XX, D., nie je dôvodom pre okamžitý zásah súdu.

80. Z uvedených dôvodov, súd aj tento návrh o nariadenie neodkladného opatrenia, zamietol. Návrh síce obsahoval zákonom predpísané náležitosti, ale navrhovateľ neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami neodkladným opatrením.

81. Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.2.2021 ďalej navrhol, aby súd neodkladným opatrením žalovanej nariadil zaslať mu, za obdobie od novembra 2020 až ku dňu podania návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia a aj v nasledujúcom období, každý mesiac až do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva, faktúry, z ktorých bude zrejmá výška jej mesačného príjmu. Z obsahu návrhu vyplýva, že sa nejedná o návrh na zabezpečenie dôkazu (porovnaj bod 23.)

82. Návrh odôvodnil tým, že do masy bezpodielového spoluvlastníctva manželov patria aj príjmy žalovanej, ako samostatne zárobkovo činné osoby, a že podala návrh o rozvod manželstva, po zániku ktorého bude potrebné vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo.

83. Aj v tomto prípade ide o návrh pred začatím konania, ktorý by mal byť nasledovaný žalobou vo veci samej. Samotné neodkladné opatrenie (ak by boli splnené predpoklady pre jeho nariadenie), by nekonzumovalo vec samu.

84. Základným predpokladom vzniku bezpodielového spoluvlastníctva manželov, je uzavretie manželstva. Zánikom manželstva zanikne aj bezpodielové spoluvlastníctvo.

85. Zdrojom tvorby bezpodielového spoluvlastníctva manželov sú aj príjmy, vrátane príjmov z podnikateľskej činnosti, ak nedošlo k zrušeniu bezpodielového spoluvlastníctva podľa § 148a Občianskeho zákonníka.

86. Navrhovateľ neosvedčil, že žalovaná podala návrh o rozvod manželstva. Ak by sa tak aj stalo, samotné podanie návrhu o rozvod nie je dôvodom pre okamžitý zásah súdu, a to nariadenia žalovanej, aby mu každý mesiac zasielala faktúry, z ktorých bude zrejmá výška jej mesačného príjmu. Navrhovateľ netvrdí, že by sa žalovaná neuvážanými úkonmi zbavovala svojho príjmu z podnikateľskej činnosti.

87. Z uvedených dôvodov, súd aj tento návrh o nariadenie neodkladného opatrenia, zamietol. Návrh síce obsahoval zákonom predpísané náležitosti, ale navrhovateľ neosvedčil potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami neodkladným opatrením.

88. Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.2.2021 ďalej navrhol, aby súd neodkladným opatrením žalovanej nariadil zo spoločných finančných prostriedkov mu do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody poukazovať poštovou poukážkou sumu 125,- eur, vždy do 20. dňa kalendárneho mesiaca s poznámkou č. 1450953.

89. Návrh odôvodnil tým, že sumu 125,- eur mesačne použije na úhradu svojich nevyhnutných nákladov (hygienické potreby, poštovné, telefonické hovory s právnikom, s rodinou, lieky a na iné potreby vo výkone trestu odňatia slobody).

90. Postupom podľa § 166 ods. 2 Civilného sporového poriadku, súd uvedenú vec vylúčil na samostatné konanie, lebo sa s ostatnými vecami nehodí na spojenie. Z obsahu návrhu sa javí, že ide o návrh o nariadenie neodkladného opatrenia platiť manželské výživné. Na tunajšom súde, je pritom vedené pod č. 8Pc/16/2020 konanie vo veci samej o určenie manželského výživného a o nariadenie neodkladného opatrenia. Spis sa aktuálne nachádza na Krajskom súde Trenčín, za účelom rozhodnutia o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu č. k. 8Pc/16/2020-9 zo dňa 21.1.2021, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

91. Veci vylúčenej na samostatné konanie, po právoplatnosti VIII. výroku tohto uznesenia, bude pridelená samostatná spisová značka. Súd, okrem iného, bude následne posudzovať aj splnenie procesných podmienok konania, vrátane prekážky konania začatého.

92. Konanie v súvislosti s návrhom navrhovateľa, uvedeným v I. až VII. výroku uznesenia sa končí. Preto podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd rozhodol aj o náhrade trov konania. Žalovaná bola v konaní úspešná, trovy jej však nevznikli. Preto jej súd ich náhradu proti navrhovateľovi nepriznal.

93. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán, a bez nariadenia pojednávania.

94. V konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, zisťuje súd relevantné skutočnosti zjednodušeným procesným postupom. Vychádza pritom z obsahu návrhu a zohľadňujúc výpovednú hodnotu najmä pripojených listín. Pomerne krátka lehota na rozhodnutie, nevytvára priestor pre plnohodnotné dokazovanie. Súd vo veci rozhodol bez výsluchu strán sporu, bez procesnej účasti žalovanej. Vzhľadom na účel inštitútu neodkladného opatrenia, ide o legitímny postup.

#### **Poučenie:**

Proti I. až VII., a IX. výroku uznesenia je odvolanie prípustné v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza, písomne, v dvoch vyhotoveniach. O odvolaní rozhoduje Krajský súd Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku a v § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku.

Proti VIII. výroku uznesenia o vylúčení veci na samostatné konanie odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2, § 357 Civilného sporového poriadku).