

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 7Pc/16/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201998  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Plutinský  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2021:5420201998.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudcom JUDr. Rastislavom Plutinským v právnej veci navrhovateľky: J. Y., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. XXXX/X, XXX XX S. Y. - D. H., právne zast. JUDr. Ivica Firstová, advokátka so sídlom Radlinského 1729, 026 01 Dolný Kubín, a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné: I. Y., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. XXXX/X, XXX XX S. Y. - D. H., adresa na doručovanie: C. XXX, XXX XX H., o určenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že manžel I. Y., nar. XX.XX.XXXX je povinný prispievať na výživu manželky J. Y., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX sumou 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 23.11.2020.

II. Zameškané výživné za čas od 23.11.2020 do 31.03.2021 v sume 853,28 eur je manžel p o v i n n ý zaplatiť manželke do 30.06.2021.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka podala prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 23.11.2020 na tunajší súd návrh na určenie manželského výživného, v ktorom žiadala súd, aby určil, že manžel I. Y. je povinný prispievať na výživu svojej manželky J. Y. sumou 350,- eur mesačne, vždy do pätnásteho dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom podania tohto návrhu. Zároveň navrhla, aby súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Vo svojom návrhu uviedla, že s osobou povinnou k výžive uzavrela manželstvo dňa XX.XX.XXXX v Dolnom Kubíne, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu S. Y. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. XX. Z manželstva sa im narodila dňa XX.XX.XXXX maloletá dcéra G. Y.. Manželstvo doposiaľ trvá. Navrhovateľka je momentálne na rodičovskej dovolenke a poberá rodičovský príspevok vo výške 370,- eur. Jej manžel pracuje v zahraničí, kde je jeho priemerný čistý príjem vo výške viac ako 2.300,- eur mesačne, pričom okrem toho poberá zo zahraničia prídavky na maloletú G. vo výške 204,- eur a manželský bonus vo výške 250,- eur. Z dôvodu neustálych nezhôd medzi manželmi sa manžel odsťahoval zo spoločnej domácnosti v auguste 2020 ku svojim rodičom do Brezovice. Neprispieva navrhovateľke na nevyhnutné životné náklady, pričom na maloletú G. prispieva len sumou 100,- eur mesačne. Navrhovateľka uviedla jej nevyhnutné životné náklady vo výške 672,83 eur a pozostávajú z položiek: výdavky na stravu vo výške 150,- eur, poplatok za byt - plyn, elektrina RTVS, internet v sume 179,14 eur, úver za byt v sume 67,36 eur, kozmetické, hygienické a čistiace prostriedky v sume 30,- eur, výdavky na oblečenie, obuv, poštovné, doprava a ostatné v sume 70,- eur, životné poistenie NN životná poisťovňa, a.s. v sume 678,74 eur ročne, t. j. mesačne v sume 56,56 eur, poistenie bytu Uniqa poisťovňa, a.s. v sume 39,69 ročne, t. j. 3,30 eur

mesačne, výdavky v lekárni v sume 50,- eur, mestské poplatky - daň za byt v sume 19,- eur ročne, t. j. 1,58 eur mesačne a poplatok za komunálny odpad v sume 58,56 eur ročne, t.j. mesačne v sume 4,88 eur, poplatok za mobil v sume 30 eur a sporenie v sume 30,- eur. Mesačné výdavky na maloletú G. uviedla vo výške 300,17 eur - pozostávajúce z výdavkov na stravu v sume 100,- eur, na plienky vo výške 30,- eur mesačne, poplatok na životné poistenie maloletej NN životná poisťovňa, a.s. v sume 223,02 eur ročne, t.j. mesačne v sume 37,17 eur, kozmetické a hygienické prostriedky v sume 30,- eur, výdavky na oblečenie, obuv a ostatné v sume 50,- eur, výdavky v lekárni v sume 16,- eur, obrúsky v sume 3,- eurá mesačne, čase v sume 4,- eurá mesačné a ostatné výdavky (pohár, termoska, termo pohár, príbor, tanier, knihy) v sume 30,- eur. Navrhovateľka ďalej uviedla, že jej manžel minul ich spoločne nasporené peniaze ako aj nasporené peniaze maloletej G. a navrhovateľke neobjasnil na aký účel tieto finančné prostriedky použil. V dôsledku oddeleného hospodárenia vznikla disproporcía v celkovej životnej úrovni manželov, pričom náklady navrhovateľky prevyšujú jej príjmy. Navrhovateľka v súčasnej dobe býva v trojizbovom byte s maloletou dcérou G. a sama zabezpečuje osobnú starostlivosť o domácnosť ako aj o maloletú G.. Navrhovateľka musí z rodičovského príspevku pokryť mesačné výdavky v celkovej sume 973,- eur. S poukazom na príjmy a výdavky, navrhovateľka žiadala, aby bol jej manžel zaviazaný prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške 350,- eur mesačne.

2. Tunajší súd vyzval osobu, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné - manžela navrhovateľky na vyjadrenie k žalobe uznesením zo dňa 30.11.2020. Manžel navrhovateľky v podaní zo dňa 15.12.2020, doručenom tunajšiemu súdu dňa 16.12.2020, uviedol, že nesúhlasí s podaným návrhom a nie je v súčasnosti schopný platiť manželke takéto vysoké výživné. Návrh navrhovateľky označil za veľké prekvapenie a tvrdenia, že sa od odchodu zo spoločnej domácnosti nespoluodielá na platbách, ktoré súvisia s jej chodom označil za nepravdivé. Uviedol, že je pravda, že v súčasnej dobe nežije s manželkou v spoločnej domácnosti, odkiaľ sa ale neodšťahoval dobrovoľne, ale po neustálych nezhodách ho navrhovateľka vyhodila. Byt, v ktorom žili vlastní navrhovateľka spolu s jej sestrou v podielovom spoluvlastníctve. Tento byt si kúpili ešte pred svadbou a on o tejto skutočnosti nemal vedomosť. Nesúhlasil by s tým, aby jeho žena platila hypotéku na byt, ktorý nebol ich, spolu s jej sestrou. Chcel vybudovať vlastnú domácnosť, a na to potrebovali úver, ktorý už vzhľadom na jeden existujúci, manželkin, mali problém dostať. Toto bolo predmetom ich hádok. Podľa jeho vedomosti sa má zo zahraničia vrátiť sestra navrhovateľky a bývať v byte, preto za tejto situácie nemá záujem spolupodieľať sa na platení úhrad za úver a byt, ktorý nevlastní a nemá naň právo. Manželke stále posiela peniaze, aj keď spolu žili, aj keď spolu nežijú. Posiela jej 300,- eur mesačne, o čom predložil aj písomné doklady. Peniaze, ktoré dostáva z Nemecka, ako prídavky na maloletú G., odkladá na jej sporiaci účet a nie je pravda, že tieto prídavky minul. Je pravda, že dva mesiace poslal po 100,- eur, ale urobil tak preto, že jej dal na účet 1.000,- eur, ktoré minula a ani nevedela povedať na čo. Taktiež označil tvrdenia navrhovateľky o jeho príjme za nepravdivé. Jeho príjem je cca 2.300,- eur mesačne, prídavky na dieťa poberá vo výške 179,05 eur a manželský bonus je už započítaný v mesačnom príjme a nevypláca sa navyše. Manžel navrhovateľky ďalej uviedol, že sa mu zmenila situácia od decembra 2020. Pracoval na stavbách v Nemecku, ale vzhľadom k tomu, že sa zmenilo počasie, tak jeho zamestnávateľ ho od 07.12.2020 prepustil a bol sa nahlásiť na Úrade práce ako nezamestnaný. Nemá zároveň zatiaľ právo na žiadne dávky v nezamestnanosti, pretože potrebuje z Nemecka písomný doklad a tento zatiaľ nemá. S ohľadom na prebiehajúcu koronakrízu si myslí, že ho dostane najskôr o tri mesiace. Keď všetko zosumarizuje, v súčasnej dobe jeho výdavky prevyšujú jeho príjmy. Jeho príjmy sú nulové, teraz musí žiť z úspor, ktoré tiež nie sú vysoké. Jeho výdavky sú: výdavky na stravu v sume 200,- eur, rodičom prispieva na stravu a bývanie vo výške 150- eur mesačne, úver na auto 143,60 eur mesačne, hygienické potreby 30,- eur mesačne, výdavky na mobil 85,- eur mesačne, životná poisťka 35,- eur mesačne. Mal aj výdavky s tým, že cestuje do Nemecka na osobnom motorovom vozidle, súvisiace s naftou a údržbou vozidla. To môže byť aj 2.000,- eur ročne. Poisťka na auto je 161,88 eur ročne. Tieto výdavky bude musieť stále znižovať, pretože príjmy teraz nemá žiadne. Manžel navrhovateľky tiež namietal príjmy jeho manželky, ktoré uviedla v návrhu, ktoré mu prišli nadhodnotené, a to najmä výdavky v lekárni vo výške 50,- eur mesačne a mesačné faktúry za mobil vo výške 30,- eur mesačne. Aj výdavky na maloleť G. označil za nadhodnotené, keď uviedol, že manželka maloletej oblečenie nikdy nekúpila a jeho dcéra chodí v použitých veciach od sestry a od svokrových susedov. Tiež ostatné výdavky (termoska, príbor) mu prídu neprimerané, keď ich nemusí vynakladať každý mesiac a navyše jej ich poskytla jej sestra bezodplatne. Navrhovateľka má navyše svoj príjem, pretože je učiteľka matematiky a fyziky a tiež doučovala anglický jazyk. Taktiež prebaľovala obálky. Nie je preto pravda, že rodičovský príspevok je jej jediný príjem. Manžel uviedol, že si povinnosť plniť vyživovaciu povinnosť voči manželke robí dobrovoľne a ani jeden mesiac ju nenechal bez finančných prostriedkov. Zo spoločnej domácnosti odísť

nechcel, ale musel na nátlak manželky. Manžel navrhovateľky ďalej uviedol, že nevlastní žiadny majetok, okrem osobného motorového vozidla Škoda Octavia. Nežije si nad pomery. Zarobil síce 2.300,- eur na mesiac, pokiaľ ho neprepustili, ale život v Nemecku bol drahý (jedlo, ubytovanie a cestovanie). Musel si platiť drahý paušál na mobil, pretože na tých stavbách nebol internet a keď si potreboval niečo z Nemecka vybaviť, nemal na výber. Má za to, že jeho životná úroveň nebola vysoká a v súčasnej dobe je bez vlastného zavinenia najbližšie mesiace bez akéhokoľvek príjmu. Poukázal pritom na skutočnosť, že súd je pri určovaní manželského výživného povinný prihliadať na tom aby životná úroveň obidvoch manželov približne rovnaká. Napriek uvedeným skutočnostiam si svoju povinnosť starať sa o svoju rodinu, bude plniť dobrovoľne, ako to robil doteraz. Nie je však v jeho schopnostiach a možnostiach platiť také výživné, ktoré považuje navrhovateľka. Má za to, že nie je zanedbateľná skutočnosť, že spolu s týmto návrhom podala navrhovateľka aj návrh na rozvod, s ktorým súhlasí. Po právoplatnom rozhodnutí súde o rozvode, zaniká jeho povinnosť platiť manželské výživné. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, mal manžel navrhovateľky za to, že návrh navrhovateľky nie je dôvodný a preto navrhol, aby ho súd v plnom rozsahu zamietol. Podporovať svoju rodinu mieni naďalej, v rámci svojich súčasných možností a schopností.

3. Súd vyzval uznesením zo dňa 21.12.2020 navrhovateľku na vyjadrenie k vyjadreniu osoby, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné. Táto doručila prostredníctvom svojho právneho zástupcu tunajšiemu súdu podanie dňa 04.01.2021, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s vyjadrením jej manžela zo dňa 15.12.2020 a jeho tvrdenia označila za nepravdivé. Uviedla, že v celom rozsahu trvá na svojich tvrdeniach uvádzaných vo svojom návrhu o určenie manželského výživného zo dňa 16.11.2020. Poukázala predovšetkým na to, že jej manžel súdu nijakým spôsobom nepreukázal ani súdu nepredložil listinný dôkaz o tom, že by bol v súčasnej dobe nezamestnaný alebo bol vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Podľa výpisov z účtu, ktoré manžel predložil súdu vyplýva, že zamestnávateľ mu naďalej posielal finančné prostriedky na jeho účet a podľa posledného predloženého výpisu z banky sa mesiac 11/2020 vyplýva, že dňa 12.11.2020 mu zamestnávateľ poslal platbu vo výške 2.396,34 eur a následne z toho istého účtu mu zamestnávateľ poslal dňa 24.11.2020 sumu vo výške 105,96 eur. Navrhovateľka namietala aj výdavky manžela, keď uviedol, že mesačne prispieva rodičom na bývanie sumou 150,- eur. Táto skutočnosť nie je preukázaná a vo výpisoch z účtu manžela sa platby v takejto výške nenachádzajú. Okrem toho v rodinnom dome okrem manžela a jeho rodičov býva jeho brat so svojou rodinou a ďalší brat. Manžel sa vždy pred svojou manželkou vyjadroval, že rodičom neprispieva na bývanie. Navrhovateľka opätovne uviedla, že je toho názoru, že by malo byť súdom určené manželské výživné, a to z dôvodu, že v súčasnej dobe býva sama v byte, kde uhrádza nemalé finančné náklady spolu s nákladmi, ktoré má na maloletú G., jej jediný príjem je rodičovský príspevok, pretože dnešná situácia spojená s obmedzeniami v súvislosti so šírením nákazy Covid-19 a hygienickými opatreniami navrhovateľke neumožňujú, tak ako tvrdí jej manžel vo svojom vyjadrení, aby si privyrábala. Navrhovateľke v súčasnej dobe nepostačujú príjmy na to, aby pokryla nevyhnutné životné náklady a manžel jej neprispieva na jej nevyhnutné životné náklady. K vyjadreniu manžela navrhovateľka ďalej uviedla, že manžela vopred neinformovala, že podá návrh na manželské výživné, pretože manžel jej odmietal posielat' finančné prostriedky a tak sa manželka ocitla vo finančnej tiesni spolu s malým dieťaťom. Sama sa stará o chod celej domácnosti ako aj zabezpečuje starostlivosť o maloletú G. a zabezpečuje si všetko sama, pričom jej musia občas vypomáhať aj rodičia, no situácia je pre ňu už neúnosná. Navrhovateľka ďalej uviedla, že v mesiaci apríl 2020 zistila, že jej manžel bez jej súhlasu a vedomia minul financie, ktoré spoločne nasporili. Dohodla sa s manželom, že financie na sporenie budú posielat' na sporiaci účet navrhovateľky, aby ich manžel bezdôvodne neminul. Keďže v auguste 2020 sa odsťahoval zo spoločnej domácnosti a oznámil manželke, že jej nebude posielat' žiadne financie, manželka sa rozhodla spoločné financie zo sporiaceho účtu v sume 1.000,- eur presunúť na svoj osobný účet, aby mala aspoň financie na zabezpečenie a úhradu nevyhnutných nákladov na domácnosť ako aj nákladov na maloletú dcéru, ktoré sú vo výške 973,- eur mesačne a rodičovský príspevok, ktorý je vo výške 370,- eur nepostačuje na mesačné výdavky pre ňu a jej maloletú dcéru. Nie je pravdou, že manželka nepovedala manželovi na aký účel použila tieto financie. Manželka informovala svojho manžela, že tieto financie použila na pokrytie nevyhnutných výdavkov na domácnosť ako aj na starostlivosť o maloletú dcéru G.. V mesiaci august 2020 písal manžel navrhovateľke veľmi urážajúce, vulgárne až agresívne správy, v ktorých urážal navrhovateľku a jej rodinu. Preto ho požiadala, aby si zobral veci a odišiel k rodičom, kým sa vzťahy medzi nimi nezlepšia. Manžel sa odsťahoval a navrhovateľke napísal, že jej nebude posielat' žiadne peniaze. Navrhovateľka taktiež uviedla, že jej manžel vedel už pred svadbou, že jeho manželka má predmetný byt v spoluvlastníctve so svojou sestrou a že má hypotéku, pričom manžel súhlasil s tým, že po svadbe sa nasťahuje do predmetného bytu,

ktorý nie je v jeho vlastníctve. Po svadbe museli vyriešiť zmenu trvalého pobytu manžela na adresu bytu, pričom s týmto musela navrhovateľkina sestra ako podielová spoluvlastníčka písomne vyjadriť súhlas. Manžel mal preto vedomosť o vlastníckych vzťahoch k predmetnému bytu. O možnostiach dostať úver na vybudovanie vlastného bývania sa manželia spoločne nikdy neinformovali v žiadnej banke. Navrhovateľka taktiež označila za nepravdivé tvrdenia jej manžela, podľa ktorého jej sestra sa má vrátiť zo zahraničia, keď táto žije v Írsku 14 rokov, má tam rodinu a trvalý pracovný pomer. Navrhovateľka nikdy nežiadala, aby jej platil úver za byt, v ktorom spoločne bývali a tento vždy platila z vlastného príjmu. Počas manželstva, keď mala postačujúci príjem, si náklady spojené s bývaním - RTVS, voda, plyn, elektrina, internet a pod. hradila z vlastných financií. Náklady na údržbu auta, ktorého vlastníkom je jej manžel hradili spoločne zo svojich nasporených financií počas manželstva. Dňa 23.09.2020 manžel napísal navrhovateľke správu, že bude posilať na maloletú G. 100,- eur mesačne. Nakoľko to nebolo postačujúce, navrhovateľka ho prosila o zvýšenie výživného pre dcéru vo výške 300,- eur, čo odmietal. Manžel uviedol, že sumu 300,- eur jej bude posilať, až keď sa k nemu manželka vráti a budú fungovať ako rodina. Dňa 23.09.2020 poslal navrhovateľke na účet pre maloletú 100,- eur, dňa 16.10.2020 200,- eur a dňa 02.11.2020 100,- eur. Dňa 16.11.2020 manžel v telefonáte navrhovateľke povedal, že jej bude posilať 300,- eur mesačne s tým, že musí platiť aj výživné na manželku. V čase keď sa im narodila dcéra, založili jej sporiaci účet, ako podúčet na manželovom účte, kde bol pripísaný príspevok pri narodení dieťaťa vo výške 829,86 eur a 100,- eur od Mesta Dolný Kubín, ako jednorazová sociálna výpomoc. Manžel jej oznámil, že bude dcére na tento účet posilať 100,- eur mesačne z prídavkov na maloletú, ktoré poberá z Nemecka vo výške 200,- eur. Dňa 03.09.2020 manželka zistila, že na dcérinom účte je len 557,98 eur, pričom tam mali byť financie vo výške 2.100,- eur. Manžel navrhovateľke nič neoznámil a neskôr maloletej založil nový sporiaci účet, kde navrhovateľka nemá prístup. Počas mesiacov marec až jún 2020 manžel informoval svoju manželku, že výška jeho výplaty je okolo 2.500,- eur a na maloleté dieťa poberá prídavky vo výške 200,- eur. Navrhovateľka ďalej uviedla, že jej manžel pracoval v Nemecku ešte pred uzavretím manželstva a nie je pravda, že by bol v zahraničí len preto, aby hmotne zabezpečil rodinu. Minulý rok poberal prídavky z Nemecka aj počas zimnej sezóny a navrhovateľka nesúhlasí, že sa mu situácia zmenila od mesiaca december 2020 neporovnateľne s predchádzajúcimi rokmi. Prácu manžel vykonáva v Nemecku už niekoľko rokov a tento model práce sa mu opakuje každý rok. Okrem toho manžel neuviedol súdu skutočnosť, že poberá aj vedľajšie príjmy z predaja papagájov, kde cena jedného papagája sa pohybuje približne v sume 50,- eur. Vo svojom vyjadrení manžel uvádza len výdavky na chov papagájov v sume 30,- eur mesačne. Navrhovateľka ďalej uviedla, že mesačné úspory jej manžela by mali byť 1.662,91 eur, keď uviedol mesačné výdavky vo výške 837,09 eur a má mesačné príjmy vo výške 2.500,- eur. toto je dostatočne vysoká suma na to, aby bol manžel schopný svojej manželke prispievať na výživu. Navrhovateľka ďalej uviedla, že jej výdavky sú určené na základe jej výpisov z účtu, sú preukázané a oprávnené. Výdavky v lekárni sú spojené s popôrodným stavom manželky, dojčením a zdravotnými problémami (vločky, podložky na matrac, masť na hojenie rán, čaje a výživové doplnky na podporu tvorby mlieka, pomôcky spojené s dojčením ako lanonín, prsné tampóny, vitamíny a imunoglobulín na podporu imunity oslabenej kojením a pod.) Tieto položky sú pre navrhovateľku pomerne nákladné. Nie je pravda, že nič nekupuje maloletej dcére a všetko dostáva darom. Navrhovateľka kupuje dcére oblečenie, ktoré považuje za potrebné. Tým, že sa manžel o dcéru nestará, ani nevie čo má a čo potrebuje. Navrhovateľka ďalej poprela tvrdenia manžela, že je učiteľka matematiky a fyziky a že má okrem rodičovského príjmu aj príjem z doučovania a prebaľovania obálok a uviedla, že prácu s obálkami vykonávala do konca roku 2017. V súčasnosti je jej jediný príjem rodičovský príspevok a tento v súčasnosti nestačí, aby pokryl jej nevyhnutné životné náklady a manžel jej nijakým spôsobom neprispieva na tieto nevyhnutné životné náklady. Navrhovateľka uviedla, že jej manžel sa zmenil po uzavretí manželstva, nevenoval sa rodine, urážal jej rodinu a kamarátov a bol nervóznym, agresívnym a výbušným. Navrhovateľka je toho názoru, že manželov príjem je dostatočne vysoký na to, aby sa dokázal postarať o rodinu a dokázal aj dostatočne našetriť aj uhradiť náklady na stravu, bývanie a cestovanie do zamestnania. Podľa jej vedomostí, ubytovanie mu prepláca zamestnávateľ a manžel si platí len ubytovanie cez víkend ak zostane v Nemecku. Pohonné hmoty na cestu autom do zamestnania manžel nehradí sám, ale prerozdeľujú si ich úhradu všetci spolucestujúci. Na väčšine ubytovaniach mal manžel internet a v práci počas pracovnej doby podľa názoru navrhovateľky nie je potrebné mať internet. Okrem uvedených skutočností navrhovateľka uviedla, že manželovi minulý rok na jeho účet poslala v mesiaci máj 2019 sumu 394,- eur, a v mesiaci jún 2019 a júl 2019 sumu vo výške 400,- eur. Boli to financie, čo sa manželia dohodli, že budú spoločne sporiť a manžel bez súhlasu navrhovateľky nasporené financie minul, pričom do dnešného dňa manželke nevyšvetil na aký účel. Navrhovateľka napokon uviedla, že manžel neprispieva na spoločnú domácnosť, nepostačujúco

prispieva na starostlivosť o dieťa a iné spoločné výdavky a tak ich navrhovateľka uhrádza samostatne, čím sa jej znižuje jej životná úroveň a dochádza tak k vzniku rozdielnej úrovne medzi manželmi.

4. Manžel navrhovateľky doručil po výzve súdu vyjadrenie k replike navrhovateľky dňa 21.01.2021, v ktorom uviedol, že navrhovateľka vie a vždy vedela o jeho situácii v zimnom období. To, že nepreukázal skutočnosť, že je nezamestnaný a vedený na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny je preto, že mal desať dní na vyjadrenie a doklad mu v tejto lehote neprišiel. Manžel navrhovateľky ďalej uviedol, že výplata zo dňa 12.11.2020 je za október 2020 a v decembri mu príde výplata za november 2020. Manžel ďalej uviedol, že platby, ktoré sa nenachádzajú v jeho mesačných výpisoch (príspevok rodičom na stravu a ubytovanie), nie sú uvedené preto, že jeho otec nikdy nebol vlastníkom účtu v banke a preto mu príspevok vo výške 150,- eur dáva do rúk. Manžel navrhovateľky napokon uviedol, že nesúhlasí s tým, že by bola pre navrhovateľku finančná situácia neúnosná. V takom prípade by si nemohla dovoliť plateného právneho zástupcu. Manžel navrhovateľky uviedol, že má vedomosť o tom, že navrhovateľka má našetrenú veľkú finančnú hotovosť na účte. Manžel navrhovateľky ďalej uviedol, že pravdu o byte sa dozvedel štyri mesiace po svadbe a on nemá vedomosť o tom, že by komunikovala so sestrou o jeho trvalom pobyte a toto prebehlo poza jeho chrbát. Uviedol ďalej, že počas obdobia, kedy bol vedený na Úrade práce na Slovensku nepoberal prídavky na dieťa z Nemecka. Manžel navrhovateľky potvrdil, že chová papagáje, ale nie na predaj, ale pre svoje vlastné potešenie, nakoľko to je jeho záľuba už 15 rokov. Opätovne uviedol, že navrhovateľka má vedľajšie príjmy z obálok a doučovanie, čím si prílepí aj o 50,- eur mesačne. Manžel trval ďalej na svojich tvrdeniach, ktoré uviedol vo vyjadrení k žalobe ohľadom rodiny navrhovateľky a jej kamarátov a oblečenia ich maloletej dcéry. Uviedol ďalej, že navrhovateľka nebýva na byte na B., ale trávi väčšinu času pri rodičoch. Manžel taktiež uviedol, že on zariadil celý byt, platil stravu a mesačné väčšie nákupy a kupoval aviváže a pracie prášky v Nemecku. Navrhovateľka pritom platila iba energiu. Uviedol, že bude prispievať na dcéru, ale odmieta platiť hypotéku tretej osobe. Taktiež označil tvrdenie, že nejaví záujem o dcéru za nepravdivé a uviedol, že mu práve navrhovateľka odopiera kontakt s dcérou a tento odopiera aj jeho rodičom, ktorí ju naposledy videli 03.10.2020. Podľa manžela navrhovateľky sa táto riadne nestará o maloletú dcéru a má obavy, aby jeho dcéra nebola do budúca alergická na prach a nemala ekzémy. Manžel navrhovateľky napokon uviedol, že navrhovateľka neustále bráni a obmedzuje jemu a jeho rodine styk s jeho dcérou.

5. Súd vo veci vytyčil pojednávanie, a to na deň 16.03.2021, na ktorom sa zúčastnila navrhovateľka a jej právny zástupca. Manžel navrhovateľky sa podaním zo dňa 05.03.2021 ospravedlnil z účasti na súdnom pojednávaní, pričom nežiadal súd o odročenie pojednávania. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že od Vianoc žije u svojich rodičov z dôvodu lockdownu. Rodičia jej pomáhajú aj finančne. Po rozvode a po Veľkej noci sa plánuje vrátiť do bytu. Byt platí v súčasnosti ona, náklady naň sú: 139,- eur mesačná platba, plyn štvrťročne 15,- eur, elektrina je 21,- eur mesačne, RTVS je 4,75 eur mesačne, internet 10,50 eur, úver za byt 67,37 eur, poistenie bytu je vo výške 39,69 eur ročne, daň za byt v sume 19,- eur ročne, poplatok za komunálny odpad v sume 58,56 eur ročne. Poistky pre navrhovateľku sú vo výške 678,72 eur ročne a pre dcéru vo výške 223,02 eur ročne. Pokiaľ ide o príjem, tak jej príjmom je rodičovský príspevok v sume 378,10 eur a prídavky bude poberať až po tom, ako vyrieši jej žiadosť o prídavky, ktorú podala spätne o šesť mesiacov. Zatiaľ jej neprišlo vyrozumienie. Momentálne iný príjem nemá. Pokiaľ ide o platby manžela, tak v decembri prispel 300,- eur na dcéru, v januári nič a vo februári 100,- eur. V marci neprispel nič.

6. Právna zástupkyňa na pojednávaní uviedla, že sa pridriavajú v plnom rozsahu podaného návrhu a žiadajú výživné v sume 350,- eur mesačne od podania návrhu. S tvrdeniami manžela nesúhlasia, keď tento má v súčasnosti opätovne prácu v zahraničí. Zároveň predložila doklady k výdavkom navrhovateľky.

7. Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu sp. zn. 7Pc/16/2020 a pripojeného spisového materiálu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/59/2020. Vykonaným dokazovaním mal súd okrem iného preukázať, že Okresný súd Dolný Kubín rozsudkom sp. zn. 8P/59/2020 zo dňa 02.03.2021 rozviedol manželstvo navrhovateľky J. Y. a manžela navrhovateľky I. Y. a schválil dohodu rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode. V zmysle dohody rodičov o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej G., sa maloletá na čas po rozvode zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Otec maloletej sa zaviazal platiť na výživu maloletej sumu 150,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej, počnúc dňom

právoplatnosti rozsudku. Otec maloletej sa zaviazal založiť na maloletú G. osobitný účet na meno maloletej a vložiť na tento účet sumu vo výške 2.400,- eur a zároveň zriadiť vinkuláciu na tomto účte do plnoletosti maloletej s tým, že výbery z účtu budú viazané na predchádzajúci súhlas súdu. V zmysle dohody je otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý párny týždeň v roku vždy v piatok od 15:00 do 19:00 hod. a v sobotu od 15:00 hod. do 19:00 hod. s tým, že preberanie a odovzdávanie maloletej na styk bude prebiehať v bydlisku matky s dieťaťom. Matka sa zaviazala maloletú na styk s otcom pripraviť. Rozsudok vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 8P/59/2020 do dňa vyhlásenia tohto rozsudku nenadobudol právoplatnosť.

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so sobášnym listom, z ktorého zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 04.08.2018 v Dolnom Kubíne, ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Dolný Kubín zväzok XX, ročník XXXX, strana XX, por. č. XX. Nakoľko rozsudok o rozvoze manželstva nenadobudol právoplatnosť, k dnešnému dňu manželstvo trvá. Oboznámením sa s rodným listom maloletej G. Y. súd zistil, že manželom sa narodila dcéra dňa XX.XX.XXXX. Súd ďalej vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to výpisom z osobného účtu navrhovateľky, z ktorého zistil, že ku dňu 28.02.2021 bol konečný stav účtu vo výške 521,67 eur, s predloženými dokladmi o mesačných/ročných úhradách (faktúra za internet vo výške 10,50 eur mesačne, rozhodnutie o vyrubení poplatku za komunálne odpady vo výške 58,56 eur ročne, rozhodnutie o vyrubení dane z nehnuteľnosti vo výške 19,- eur ročne, potvrdenie o poistení vo výške 678,72 eur ročne a 223,02 eur ročne -navrhovateľka a maloletá ako poistený, poisťka Domov a Šťastie vo výške 36,69 eur ročne, mesačné faktúry za mobil a služby s tým spojené vo výške 42,55 eur, 22,15 eur, 18,90 eur, 10,65 eur, 15,92 eur, 14,24 eur, 14,27 eur, 24,63 eur, 28,43 eur, 22,82 eur, faktúra - preplatok za elektrinu - predpísané platby vo výške 21,- eur mesačne, faktúra - preplatok za plyn - predpísané platby vo výške 14,- eur mesačne, bločky - úhrady za potraviny, kozmetiku a hračky), s výpisom z bankového účtu manžela navrhovateľky, z ktorého súd zistil, že príjem manžela navrhovateľky je približne 2.300,- eur mesačne + prídavky na maloleté dieťa vo výške 179,05 eur, s mesačnými faktúrami za mobil a služby s tým spojené vo výške 96,31 eur, 68,85 eur, 74,79 eur, 67,37 eur, 145,56 eur, 112,08 eur, 123,61 eur, 144,80 eur, 79,20 eur, 91,20 eur a 79,20 eur, s čestným prehlásením otca manžela navrhovateľky, podľa ktorého prispieva do rodiny sumou 150,- eur, vyhlásením o životnom poistení so sumou mesačného poistenia vo výške 35,- eur, poisťkou AXA Jazda so sumou mesačného poistenia vo výške 14,45 eur a výplatnými páskami manžela navrhovateľky. Vykonaným dokazovaním mal súd za to, že je návrh na určenie manželského výživného sčasti dôvodný, nakoľko životná úroveň manželov je rozdielna a manžel si voči navrhovateľke svoju manželskú vyživovaciu povinnosť dobrovoľne neplní.

9. Podľa § 71 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov („ďalej len „zákon o rodine“) manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

10. Podľa § 75 ods. 1 a ods. 2 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitejšieho dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

11. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vyplýva z princípu rovnakej životnej úrovne manželov. Zo zásady rovnakej životnej úrovne manželov vyplýva, že nemusí byť splnená podmienka odkázanosti (ako je to napr. v prípade vyživovacej povinnosti detí k rodičom). Prostredníctvom tohto inštitútu sa okrem uspokojenia osobných potrieb sleduje aj naplnenie požadovaného zákonného charakteru inštitútu manželstva z majetkového hľadiska. Zákonným znakom tohto druhu vyživovacej povinnosti je vzájomnosť, čo znamená, že ktorýkoľvek z manželov je oprávnený a povinný na jej plnenie. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva, je viazaná na jeho právnu existenciu a je založená na dobrovoľnom plnení (nevyžaduje sa rozhodnutie súdu). Zásah súdu je potrebný, ak si druhý manžel vyživovaciu povinnosť neplní, v dôsledku čoho vzniká rozdiel v životnej úrovni manželov. Súd konštatuje, že priznanie výživného je dôvodné aj vtedy, ak obaja manželia majú svoj mesačný príjem a sú schopní zabezpečiť svoje osobné potreby, avšak v dôsledku oddeleného hospodárenia vznikla disproporcija v ich celkovej životnej úrovni.

12. Vykonané dokazovanie nesporne preukázalo, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 04.08.2018 v Dolnom Kubíne. V tento deň vznikla vyživovacia povinnosť medzi manželmi upravená v § 71 ods. 1 zákona o rodine, ktorá doposiaľ trvá. Dňa XX.XX.XXXX sa manželom narodila dcéra G. Y.. Navrhovateľka preto nastúpila na materskú dovolenku a následne na rodičovskú dovolenku, počas ktorej je jej mesačný príjem rodičovský príspevok vo výške 370,- eur. Z obsahu spisu nevyplývajú žiadne iné príjmy navrhovateľky a manžel navrhovateľky ani súdu takéto príjmy nepreukázal, napriek tomu, že počas konania tvrdil, že navrhovateľka má vedľajšie príjmy (z doučovania...). Zhodným tvrdením účastníkov konania, o ktorom súd nemal pochybnosti je, že manžel navrhovateľky pracuje v zahraničí odkiaľ má aj stály príjem a taktiež, že manželia nežijú v spoločnej domácnosti, z ktorej sa manžel navrhovateľky odsťahoval v auguste 2020. Z obsahu spisového materiálu je zrejmé, že manžel navrhovateľky síce ukončil pracovný pomer v zahraničí v decembri 2020, ale už vo februári 2021 uzavrel novú pracovnú zmluvu. Vykonaným dokazovaním si súd vytvoril záver o životnej úrovni oboch manželov, t. j. o ich osobných, príjmových a majetkových pomeroch ako aj výdavkoch manželov a ustálil príjem navrhovateľky na sumu vo výške 370,- eur mesačne a manžela navrhovateľky na sumu cca 2.500 eur mesačne, t. j. cca 2.300,- eur príjem zo zárobkovej činnosti v zahraničí + 179,05 eur prídavky zo zahraničia na maloleté dieťa. Mesačné výdavky navrhovateľky súd ustálil na sumu cca 600,- eur + mesačné výdavky na maloletú na sumu cca 260,- eur. Mesačné výdavky manžela súd ustálil na sumu cca 800,- eur. Táto vyššia suma odráža aj skutočnosť, že navrhovateľ cestuje do zahraničia za prácou, s čím sú spojené zvýšené náklady na dopravu ako aj vyššie náklady za telefón. Súd mal preukázané, že manžel navrhovateľky plnil vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére, keď posielal navrhovateľke na bankový účet sumu vo výške 300,- eur mesačne (apríl - august 2020). V septembri poslal navrhovateľke sumu vo výške 100,- eur, v októbri sumu vo výške 200,- eur a v novembri a decembri sumu vo výške 300,- eur. Podľa vyjadrení navrhovateľky v januári a marci manžel navrhovateľke neposlal žiadne peniaze a vo februári jej poslal sumu vo výške 100,- eur. Z obsahu spisového materiálu pritom nevyplýva, že by iným spôsobom prispieval na chod domácnosti, alebo na výživu svojej manželky a dcéry. Súd pritom vychádzal z predložených listín, ktoré súdu predložili účastníci konania. Z uvedeného je zrejmé, že manžel si svoju manželskú vyživovaciu povinnosť riadne dobrovoľne neplní, a plní len vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére. Z vykonaného dokazovania mal súd potom preukázané, že životná úroveň manželov je značne rozdielna, a to najmä s ohľadom na príjmy a výdavky navrhovateľky a príjmy a výdavky manžela. Súd preto rozhodol o povinnosti manžela prispievať na výživu navrhovateľky.

13. Rozsah vyživovacej povinnosti sa týka všetkých osobných potrieb, t. j. predovšetkým stravy, ošatenia, bývania či kultúrneho vyžitia. Súd pri rozhodovaní o výške výživného bral do úvahy osobné, zdravotné potreby účastníkov konania, pracovné potreby manžela navrhovateľky ako aj starostlivosť o domácnosť a výchovu maloletého dieťaťa v prípade navrhovateľky. Na základe zisteného skutkového stavu a citovanej právnej úpravy súd dospel k záveru, že je primerané a dôvodné manželské výživné v sume vo výške 200,- eur mesačne.

14. Podľa § 76 ods. 1 zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

15. Podľa § 77 ods. 1 prvá a druhá veta zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno do však priznať len odo dňa začatia súdneho konania.

16. Súd zaviazal manžela navrhovateľky na výživu manželky sumou 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom podania návrhu, t. j. 23.11.2020. Zameškané výživné od podania návrhu, t. j. za obdobie od 23.11. 2020 do 31.03.2020 v sume 853,28 eur je manžel povinný zaplatiť navrhovateľke do 30.06.2021.

17. Súd napokon konštatuje, že manželské výživné je viazané na trvanie manželstva, a v prípade nadobudnutia právoplatnosti rozsudku o rozvoде manželstva nárok na manželské výživné zanikne.

18. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

19. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

20. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na citované ustanovenia § 58 a § 52 Civilného mimosporového poriadku, a to že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Dolný Kubín (§ 355 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)).

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.