

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20Pc/3/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120201435  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2021:3120201435.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom, v právnej veci navrhovateľky N. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XX/XXX, R. R., štátne občianstvo SR, zastúpenej A. C., trvale bytom S. XX/XXX, R. R. proti otcovi maloletej Bc. Z. T., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom E. XXX/X, C. nad C., štátne občianstvo SR, právne zastúpenému Mgr. Andreou Antalovou, advokátkou, Hollého 1176/4, Bánovce nad Bebravou, o návrhu navrhovateľky na zaplatenie nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh navrhovateľky zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľka návrhom podaným dňa 12.2.2020 požiadala súd, aby bol za otca maloletej M., nar. XX.X.XXXX určený Bc. Z. T., a menovaný aby bol zaviazaný zaplatiť navrhovateľke do troch dní od právoplatnosti rozsudku predpôrodné náklady v sume 600 Eur x 17 a výživné na mal. M. vo výške 700 Eur mesačne, nesúhlasila so striedavou starostlivosťou. Návrh odôvodnila tým, že označený otec je biologickým otcom maloletej M., ktorá sa narodila navrhovateľke dňa 12.6.2019. Navrhovateľka s otcom maloletej manželstvo neuzavrela. Navrhovateľka uviedla, že tehotenstvo jej zistili v máji 2019, keď bola u lekára z dôvodu bolestí chrbtice. Otec maloletej zatiaľ otcovstvo k mal. M. neuznal a ani zatiaľ nebolo určené súdom. Navrhovateľka bola dňa 11.6.2019 prevezená do Nemocnice v Trenčíne rýchlou zdravotnou pomocou a 12.6.2019 porodila dcéru. Maloletej M. lekári zistili ochorenie srdca, a preto ju sanitkou previezli do Národného ústavu detských chorôb v Bratislave, kde podstúpila operáciu srdca. Rodičia otca maloletej autom zaviezli navrhovateľku za dcérou do nemocnice v Bratislave, odkiaľ sa navrhovateľka vrátila domov, pretože musela vyriešiť svoje zdravotné problémy. Následne navrhovateľka prišla za dcérou do nemocnice do Bratislave, a bola tam s ňou ubytovaná. Navrhovateľka požiadala otca maloletej, aby navrhovateľke z jej domu priniesol veci pre navrhovateľku, no matka otca navrhovateľky jej kúpila tieto veci. Otec maloletej s jeho rodičmi boli navrhovateľku s dcérou v nemocnici v Bratislave navštíviť asi 5 krát a počas návštev dali navrhovateľke spolu asi 360 Eur. Dňa 21.7.2019 bola maloletá prepustená do domácej liečby, a navrhovateľka požiadala otca maloletej, aby pre nich prišiel, a otec maloletej zabezpečil ich odvoz z nemocnice do domácnosti navrhovateľky. Otec maloletej ich navštevoval, stravoval sa u navrhovateľky, no podľa názoru navrhovateľky nepomáhal pri starostlivosti o maloletú. Otec maloletej za pomoci jeho rodičov kúpil pre maloletú veci asi za 150 Eur. Dňa 15.11.2019 navrhovateľka poslala otca maloletej nastálo domov. V doplnení návrhu doručenom súdu dňa 2.3.2020 uviedla, že sa jej zvýšili mesačné náklady na stravu, potreby pre dieťa, náklady na tehotenské oblečenie, hygienické potreby, na cestu na vyšetrenie k lekárom, náklady na energie (plyn + električka).

2. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 20Pc 3/2020-19 zo dňa 8.4.2020 bolo konanie v časti o určenie otcovstva, o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletej a o úpravu styku s maloletou zastavené z dôvodu že tieto nároky boli predmetom skôr začatého konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14Pc 3/2020 začatého na základe návrhu Bc. Martina Žitňanského podaného dňa 5.2.2020. Predmetom konania ostal nárok navrhovateľky na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

3. Otec maloletej sa k návrhu písomne vyjadril v podaní zo dňa 15.5.2020. Uviedol v ňom, že navrhovateľkou uvádzané zvýšené náklady na starostlivosť o dieťa, náklady na stravu, energie, resp. iné náklady, ktoré nie sú spojené s tehotenstvom a pôrodom by nemali byť zohľadnené v tomto konaní, pretože ich nemožno zahrnúť medzi náklady nevydatej matky tak ako to má na mysli § 74 ods. 1 Zákona o rodine. Navrhovateľkou uplatnená výška nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom v sume 17 x 600,- Eur, t.j. v sume 10.200,- Eur je zjavne neprimeraná, a neopodstatnená. Poukázal na to, že navrhovateľka (ako sama uviedla v návrhu na začatie konania) sa dozvedela o tom, že je tehotná až v 8. mesiaci tehotenstva (v 35. týždni tehotenstva), keď mala bolesti chrbtice. Do toho času navrhovateľka ani len netušila, že je tehotná, z čoho logicky vyplýva, že dovtedy jej náklady v súvislosti s tehotenstvom nevznikli. Pokiaľ jej následne nejaké náklady v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom vznikli, je povinná preukázať ich existenciu a výšku, čo sa však z jej strany nestalo. Otec maloletej sa hneď od začiatku ako mu v máji 2019 oznámila, že je tehotná, snažil navrhovateľke pomáhať a to aj finančne (za pomoci jeho rodičov), čo vie preukázať nielen dokladmi ale aj výsluchom svedkov. Nakoľko navrhovateľka v jej návrhu neuviedla, aké konkrétne výdavky jej v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom vznikli, nevedel otec maloletej uviesť v akom pomere sa nákladoch v konečnom dôsledku podieľal, avšak sa domnieva, že to bolo v prevažnej miere, pretože jej poskytoval vecné plnenia, nakupoval veci a dával peniaze. Na nákladoch nevydatej matky sa majú podieľať matka a otec pomerne, a keďže navrhovateľ ako študent nemá žiaden príjem, považuje za spravodlivé, aby sa na týchto nákladoch podieľali otec a matka v rovnakom pomere. Keďže je presvedčený, že už poskytnutými plneniami znášal minimálne polovicu nákladov, ktoré navrhovateľke v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom mohli vzniknúť, nie je dôvod, aby ho súd zaviazal k úhrade nákladov nevydatej matky. Ďalej uviedol, že deň po pôrode, t.j. 13.6.2019 a následne aj 14.6.2019 navrhovateľku v nemocnici navštívil spolu s jeho rodičmi, pričom jej doniesli potrebné veci (minerálna voda, nejaké hygienické potreby a pod.). Keď ju následne po prepustení (15.6.2019) priviezli do Bratislavy na Kramáre, kde bola hospitalizovaná dcérka, dostala od nich 100 Eur na ďalšie nevyhnutné výdaje. Nie je pravda, že navrhovateľ a jeho rodičia odmietli zastaviť sa u navrhovateľky doma po veci v čase keď bola na oddelení kardiológie, ale naopak, sama chcela kúpiť nejaké veci, napr. papuče, župan, spodné prádlo, nožničky, krém a iné, ktoré jej kúpili. Taktiež dostala cca 40 alebo 60 Eur v hotovosti a dobili jej kredit na mobil. Otec maloletej dobrovoľne prispieval aj na výživu maloletej kupovaním plienok, nutrilonu a iných vecí. Keď navštevoval dcéru u navrhovateľky v domácnosti nosil jedlo z domu, prípadne stravné lístky od svojej mamy, za ktoré si objednali jedlo. Od 15.11.2019 mu navrhovateľka neumožnila stretávať sa s maloletou. Uviedol aj ďalšie tvrdenia ohľadom toho, ako sa osobne a po finančnej stránke staral za pomoci jeho rodičov o maloletú M.

4. Vo veci bolo za prítomnosti účastníkov konania vykonané pojednávanie dňa 16.2.2021, ktoré bolo odročené na nový termín pojednávania za účelom, aby navrhovateľka označila, alebo predložila dôkazy, ktorými by preukázala svoj nárok. Pojednávanie dňa 16.3.2021 bolo podľa § 180 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) vykonané v neprítomnosti účastníkov, ktorí boli o termíne pojednávania upovedomení na predchádzajúcom pojednávaní, súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, a na pojednávaní mali svojich zástupcov.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, otca maloletej, oboznámením doplnenia návrhu zo dňa 2.3.2020, faktúry zo dňa 30.5.2019, ústrižkov poštových poukazov, pokladničných blokov, vyjadrenia otca maloletej zo dňa 15.5.2020, podania otca maloletej zo dňa 21.12.2020, čestného prehlásenia otca maloletej zo dňa 17.12.2020, potvrdenia Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne o absolvovaní štúdia zo dňa 27.8.2020, kontrolného preukazu uchádzača o zamestnanie, dohody č. XX/XX/XXX/XXX zo dňa 24.11.2020 s priloženou správou, prehľadu nákladov navrhovateľky doručených súdu dňa 28.12.2020, potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne o poberaní prídavku na dieťa a o poberaní rodičovského príspevku za roky 2019, 2020, výpisu z internetového katastrálneho portálu, obsahu spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 14Pc/3/2020, prehľadu nákladov vynaložených otcom maloletej, fotokópie technického preukazu č. K., fotokópií pokladničných bločkov predložených otcom maloletej, opraveného prehľadu nákladov vynaložených otcom maloletej, pokladničného bloku zo dňa 13.7.2019 za kúpu domácej obuvi, fotografií krabice

ohľadom papúč a žehličky zn. Tefal, z internetu zadováženého vývoja cien predmetnej žehličky, otcom maloletej vyhotovený rozpis liekov podľa pokladničných blokov s prílohami zadováženými z internetu.

6. Z obsahu spisu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 14Pc 3/2020 bolo zistené, že v tomto konaní došlo k určaniu otcovstva k maloletej M. súhlasným vyhlásením rodičov na pojednávaní dňa 27.5.2020. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 14Pc 3/2020-85 zo dňa 24.6.2020 bolo zastavené konanie o určenie otcovstva k maloletej M., maloletá M. bola zverená do osobnej starostlivosti matke, otec maloletej bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej po 100 Eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky, s účinnosťou od 6.2.2020, bol upravený styk otca s maloletou, vo zvyšku bol návrh zamietnutý a vyslovené, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Zameškané výživné otcovi maloletej nevzniklo, pretože otec maloletej dobrovoľne za finančnej pomoci jeho rodičov pre maloletú kúpil rôzne veci, oblečenie, plienky, potraviny a prispel aj hotovosťou v sume 360 Eur s tým, že takto celkovo na výživu maloletej prispel čiastkou 1.289,87 Eur. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 25.7.2020. Dňa 24.6.2020 bolo vydané opravné uznesenie č.k. 14Pc 3/2020-91, ktorým bolo opravené označenie matky maloletej.

7. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že žiada, aby jej otec maloletej zaplatil náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom, ktoré jej neboli priznané v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 14Pc/3/2020. Potvrdila, že matka otca maloletej navrhovateľke odovzdala veci uvedené v prehľade nákladov, zakúpenie ktorých vecí vyplýva z pokladničných bločkov predložených právnu zástupkyňou otca maloletej na pojednávaní dňa 16.2.2021. Navrhovateľka však matku otca maloletej o to nežiadala. Navrhovateľka uviedla, že po máji 2019 si zakúpila tehotenské nohavice, letné tričká, kraťasy, letnú obuv a tieto náklady na oblečenie spolu predstavovali 30 až 40 Eur. Doklad o tom, si zabudla doma. Keďže navrhovateľka mala bolesti nôh a krížov v súvislosti s tehotenstvom, zakúpila si na odporúčanie rehabilitačnej lekárky MUDr. C. v Trenčianskych Tepliciach v apríli alebo v máji 2019 lieky na opuchnuté nohy, ktoré vznikajú v dôsledku tehotenstva, masážne gély a krémy na chrbticu. Pokladničné doklady o tom zabudla doma. Masážne gély na nohy a chrbticu zakúpila 3 alebo 4, pričom jeden stál 20 Eur. MUDr. Kotlebová, gynekologicko - pôrodnická ambulancia v Trenčianskych Tepliciach navrhovateľke predpísala na liečenie problémov v súvislosti s pôrodom masť a krémy na intímne partie s tým, že navrhovateľka za 3 balenia doplácala sumu 20 Eur. Počas tehotenstva bola navrhovateľka nútená zakupovať si zdravšie potraviny. Kúpovala výlučne zeleninu, ovocie, mliečne výrobky, chudé mäso, sladkovodné ryby. Náklady na to predstavovali sumu 150 Eur mesačne, pričom pred tehotenstvom na stravu minula približne 80 Eur mesačne. Navrhovateľka sa počas tehotenstva viac potila. Musela kupovať väčšie balenia pracích práškov. Jeden tento prací prášok resp. prací gél jej vydržal mesiac až dva mesiace a stál 15 Eur. Išlo o značky Persil, Ariel, jemnejší prach. Počas tehotenstva, keďže sa viac potila, viac sa aj sprchovala, a preto sa jej zvýšili náklady na šampón, sprchovacie gély a náklady na spotrebu vody vzrástli zo 60 eur na 80 eur mesačne. Jediným príjmom navrhovateľky je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa spolu vo výške 294,95 Eur mesačne. Navrhovateľka pracovala ako kuchárka v hoteli Krym od júna 2018 do novembra 2018, potom bola nezamestnaná. Navrhovateľka býva v spoločnej domácnosti s otcom v rodinnom dome, ktorého spoluvlastníkom je navrhovateľka a jej brat, ktorý študuje a býva v Prahe. Celé náklady na bývanie hradí otec navrhovateľky, okrem nákladov na dodávku vody, ktoré hradí brat navrhovateľky a navrhovateľka hradí náklady na stravu pre ňu a dcéru. Otec navrhovateľky si hradí náklady na stravu sám, je na predčasnom starobnom dôchodku. Navrhovateľka je vlastníčkou menších spoluvlastníckych podielov vo viacerých pozemkoch, ide o ornú pôdu a lesné pozemky. Z vlastníctva týchto pozemkov nemá žiadny príjem. Momentálne je zdravotný stav navrhovateľky v poriadku. Maloletá M. bola hospitalizovaná v Národnom ústave detských chorôb v Bratislave do 21.7.2019 a je pravda, že navrhovateľku za ňou zaviezli autom rodičia otca maloletej. Potvrdila aj, že dňa 14.8.2019 navrhovateľku aj s maloletou viezli jeho rodičia na kontrolu na kardiologickú ambulanciu do Bratislavy. Taktiež je pravda, že jeho rodičia viezli navrhovateľku s dcérou na kontrolu do detskej kardiologickej ambulancie v Trenčíne trikrát a na kontrolu na ortopedickú ambulanciu v Trenčianskej Teplej dvakrát. Ďalej uviedla, že všetky lieky, ktorých kúpa vyplýva z navrhovateľkou predložených pokladničných bločkov navrhovateľka uhrádzala za pomoci jej otca. Liek kreon navrhovateľke odporučil lekár a mal jej napomôcť k lepšiemu tráveniu, keďže mala zápchu. Niektoré z týchto liekov predpisoval lekár a niektoré navrhovateľka kupovala bez lekárskeho predpisu. K cestovným lístkami zo dňa 14.2.2020 uviedla, že dňa 14.02.2020 bola s maloletou dcérou v Trenčíne na kardiologickej ambulancii na kontrole. Sprevádzal ju jej otec, keďže maloletá bola ešte v kočiari.

8. Otec maloletej na pojednávani uviedol, že prispel na náklady navrhovateľke spojené s tehotenstvom a pôrodom tým, že aj s pomocou jeho rodičov navrhovateľke zakúpil potraviny, oblečenie, hygienické potreby a iné veci, ktoré sú uvedené v prehľade nákladov, ktorý predložila jeho právna zástupkyňa na pojednávani. Keď bola navrhovateľka s maloletou v nemocnici Bratislave, zvykol otec maloletej navrhovateľke dať aj nejakú menšiu hotovosť, aby si niečo kúpila napr. takto jej dňa 13.7.2019 dal sumu 20 Eur a videl, že si išla kúpiť do lekárne čaj. Otec maloletej je nemajetný. Býva v spoločnej domácnosti v 3-izbovom byte s rodičmi a mladším bratom. Otec maloletej počas štúdia na vysokej škole nemal žiaden príjem. Od ukončenia štúdia do podpísania dohody o podmienkach aktivačnej činnosti s úradom práce nemal žiaden príjem. V marci 2018 sa mu podarilo brigádnicke zarobiť u jeho strýka sumu 20 Eur; iné brigády nemal. Po ukončení školy si hľadal zamestnanie, avšak neúspešne, keďže všade žiadali prax, ktorú nemal. Otec maloletej sa zaevidoval ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce dňa 4.9.2020. Otec maloletej od 1.12.2020 pracuje na Mestskom úrade v Bánovciach nad Bebravou na základe dohody o aktivačnej činnosti uzavretej s úradom práce a bol mu vyplatený paušálny príspevok za aktivačnú činnosť v sume 214,83 Eur v januári 2021, aj vo februári 2021. Iný príjem nemá. Má vyživovaciu povinnosť voči dcére určenú súdom, ktorú si pravidelne plní vo výške 100 Eur mesačne a zvyšnú časť zo svojho príjmu dáva svojim rodičom na domácnosť. Má psoriázu, lieky na to mu kupujú moji rodičia. Otec maloletej nemá vedený účet v banke na svoje meno. Paušálny príspevok za aktivačnú činnosť chodí na účet jeho rodičov.

9. Právna zástupkyňa otca maloletej na pojednávani uviedla, že otec maloletej sa podieľal na predpôrodných nákladoch navrhovateľky a poukázala na predložený prehľad nákladov aj s pokladničnými bločkami. Rodičia otca maloletej viezli navrhovateľku za dcérou do Národného ústavu detských chorôb v Bratislave autom a to viackrát. Rodičia otca maloletej svojim autom vozili navrhovateľku s dcérou aj na vyšetrenie k detskému kardiológovi do Trenčína a na ortopedickú ambulanciu do Trenčianskej Teplej. Navrhovateľka vždy požiadala otca maloletej, aby jej pomohol s prevozom za týmto účelom a otec maloletej o to požiadal svojho otca. Od novembra 2019 už otec maloletej s pomocou svojich rodičov adresne na náklady navrhovateľky nezakupoval nič, pretože mu zabránila stretávať sa s mal. M.. Na predloženom opravenom prehľade nákladov sú žltou farbou vyznačené tie položky, ktoré súvisia s tehotenstvom a pôrodom navrhovateľky a je opravená ich celková výška na sumu 418,31 Eur. Otec maloletej nenašiel doma pokladničný blok od kúpy predmetnej žehličky. Nevedela uviesť presne, kedy matka otca maloletej žehličku zakúpila, ale žehlička bola odovzdaná navrhovateľke, pričom nebola používaná, bola nová. Otec maloletej dobil kredit na telefóne navrhovateľke v júli 2019, aby mohla telefonovať z Bratislavy, kde bola hospitalizovaná spolu s dcérou. Úložný box si vyžiadala navrhovateľka od otca maloletej a ten zabezpečil jej zakúpenie a odovzdal jej ho. Všetky položky z prehľadu nákladov právna zástupkyňa otca maloletej prešla s matkou otca maloletej v kancelárii a ona uviedla, že tieto boli zakúpené pre potreby navrhovateľky. Z predložených pokladničných blokov otec maloletej uznáva, že navrhovateľka si v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom zakúpila lieky Fluomizin dňa 21.6.2019, pôrodnické vložky dňa 11.6. 2019 a dňa 18.6. 2019, prsné vložky podľa faktúry z 30.5.2019. Ostatné lieky navrhovateľka nepreukázala, že ich zakúpila v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom. Právna zástupkyňa otca maloletej poukázala na to, že v rozpise liekov uvedené lieky boli podľa názoru otca maloletej zakúpené pre dieťa, čo vyplýva z predložených výpisov z internetu. Otec maloletej spochybňuje, že navrhovateľka v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom zakúpila liek Kreon a takisto krémy na opuchnuté nohy Verospiron, masážne gély na chrbticu, krémy na intímne partie, oblečenie a že v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom jej vznikla zvýšená spotreba vody a zvýšené výdavky na stravu. Navrhovateľka tieto svoje tvrdenia nepreukázala.

10. Zástupca navrhovateľky na pojednávani tvrdil, že polovica vecí z predloženého zoznamu neboli odovzdané navrhovateľke. Nevedel ale uviesť, ktoré veci jej neboli odovzdané. Odvolal sa na vyjadrenie navrhovateľky, ktorá potom, keď si doma prečítala tento zoznam, povedala, že polovica vecí jej nebola odovzdaná. Zástupca navrhovateľky potvrdil, že navrhovateľke bola zo strany otca maloletej odovzdaná žehlička Tefal, ale matka otca maloletej, pani T., navrhovateľke povedala, že žehličku dostala.

11. Podľa § 74 ods. 1 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) Otec dieťaťa, za ktorého matka dieťaťa nie je vydatá, je povinný najdlhšie po dobu dvoch rokov, najneskôr odo dňa pôrodu prispievať matke primerane na úhradu jej výživy a poskytnúť jej príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom.

12. Z rodného listu maloletej obsiahnutého v spise Okresného súdu Trenčín 14Pc 3/2020 bolo preukázané, že navrhovateľke sa dňa 12.6.2019 narodila dcéra M.. V čase pôrodu neboli navrhovateľka a otec maloletej manželmi. Otcovstvo Z. T. k maloletej bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov na pojednávaní dňa 27.5.2020 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 14Pc 3/2020, čím je daná jeho pasívna vecná legitímácia v konaní. Navrhovateľka a otec maloletej nežijú v spoločnej domácnosti.

13. Nároky nevydatej matky, ktorých účelom je kompenzácia nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, prípadne kompenzácia poklesu príjmu v dôsledku tehotenstva a materstva sú zakotvené v ustanovení § 74 ods. 1 Zákona o rodine. Citované zákonné ustanovenie upravuje dva nároky nevydatej matky voči otcovi dieťaťa, a to nárok matky na príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom a nárok matky na primerané výživné. Navrhovateľka uplatnila v návrhu na začatie konania predpôrodné náklady, teda príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom, čo potvrdila v rámci svojho prednesu na pojednávaní. Predpôrodné náklady žiadala navrhovateľka priznať v celkovej sume 10.200 Eur (17 x 600 Eur).

14. V mysle § 32 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) zaťažovalo navrhovateľku bremeno tvrdenia, teda bola povinná úplne a pravdivo opísať skutkové okolnosti potrebné na rozhodnutie a zároveň mala povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich skutkových tvrdení. Navrhovateľka bola teda povinná tvrdiť rozhodujúce skutočnosti a preukázať v konaní, že jej vznikli náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom a preukázať výšku týchto nákladov.

15. Súdna prax uznala za náklady spojené s tehotenstvom predovšetkým náklady súvisiace s obstaraním tehotenských šiat, obuvi, náklady na špeciálnu stravu, zlepšenú stravu, vitamíny, ovocie, zeleninu nad bežnú spotrebu, cestovné náklady v súvislosti s vyšetreniami, náklady na lieky, ďalšie náklady, ak nie sú úplne alebo vôbec uhrádzané zo systému poistenia, a za náklady spojené s pôrodom sa považujú náklady na cestu a pobyt v nemocnici, lekársky zákrok, lieky a pod., v prípade, ak nie sú uhrádzané zo systému poistenia. Príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom treba odlišovať od nároku maloleteho dieťaťa na výživné, v rámci ktorého sa zohľadňujú aj náklady na zaobstaranie detskej výbavičky (postieľka, ošatenie a pod.), s tým, že v danom prípade o výživnom na maloletú M. už bolo rozhodnuté v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 14Pc 3/2020.

16. Súd prihliadol aj na príjmové a majetkové pomery navrhovateľky a otca maloletej. Otec maloletej je slobodný, nemajetný, bol od 25.9.2018 do 27.8.2020 študentom Fakulty sociálno-ekonomických vzťahov, Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne, dennej formy inžinierskeho štúdia a bez pravidelného príjmu, následne sa zaevidoval na úrade práce, nepoberal finančnú podporu od štátu, pričom od 1.12.2020 poberá príspevok na aktívnu činnosť v sume 214,83 Eur mesačne, ktoré skutočnosti boli preukázané z čestného prehlásenia otca maloletej zo dňa 17.12.2020, potvrdenia Trenčianskej univerzity Alexandra Dubčeka v Trenčíne o absolvovaní štúdia zo dňa 27.8.2020, kontrolného preukazu uchádzača o zamestnanie, dohody č. 20/09/054/138 o podmienkach vykonávania aktívnej činnosti formou dobrovoľníckej služby zo dňa 24.11.2020 a priloženej správy. Otec maloletej prispieva na výživu maloletej M. sumou 100 Eur mesačne podľa rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 14Pc 3/2020 zo dňa 24.6.2020. Navrhovateľka je slobodná, je spoluvlastníčkou podielov v pozemkoch druh orná pôda, lesné pozemky, z ich vlastníctva nemá žiaden príjem, je spoluvlastníčkou rodinného domu, v ktorom býva, bola zamestnaná ako kuchárka v hoteli do novembra 2018, netvrdila, žeby od decembra 2018 do pôrodu mala nejaký pravidelný príjem, a od júna 2019 poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa, aktuálne v úhrnnej výške 294,95 Eur mesačne, čo bolo preukázané z potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne o poberaní prídavku na dieťa a o poberaní rodičovského príspevku za roky 2019, 2020, výpisu z internetového katastrálneho portálu. V zásade je otec maloletej povinný podieľať sa na nákladoch nevydatej matky spojených s tehotenstvom a pôrodom v rovnakom pomere ako matka, teda v jednej polovici. Keďže v čase tehotenstva a pôrodu neboli pomery navrhovateľky a otca maloletej výrazne rozdielne a rovnaký záver platí aj pre ich pomery ku dňu vyhlásenia rozsudku, je otec maloletej povinný podieľať sa na nákladoch navrhovateľky v rovnakom rozsahu ako navrhovateľka, t.j. v jednej polovici.

17. Navrhovateľke sa nepodarilo v konaní preukázať jej tvrdenia, že si v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom zakúpila tehotenské nohavice a iné oblečenie v celkovej sume 30 až 40 Eur, lieky na opuchnuté nohy, masážne gély a krémy na chrbticu v cene 20 Eur x 3 alebo 4 kusy, krémy na intímne časti tela v sume 20 Eur, ani jej tvrdenia, že počas tehotenstva jej v domácnosti vzrástla spotreba vody o

20 Eur mesačne, pretože sa musela častejšie sprchovať a že počas tehotenstva vynakladala o 70 Eur mesačne viac na zdravšiu stravu, a to chudé mäso, sladkovodné ryby, zeleninu, ovocie a nepreukázala ani, že s jej tehotenstvom a pôrodom súvisia lieky, potraviny, drogéria, ktorých zakúpenie vyplýva z navrhovateľkou predložených pokladničných blokov. Navrhovateľka nepreukázala, že v súvislosti s tehotenstvom, resp. pôrodom zakúpila hygienické potreby, oblečenie, stravu, lieky, iné potreby, ktoré uviedla v ňou vyhotovenom prehľade nákladov zo dňa 28.12.2020, pričom z jednotlivých položiek jasne vyplýva, že sa väčšinou jedná o veci slúžiace uspokojovaniu základných životných potrieb maloletej M.. Otec maloletej sponchyboval, že navrhovateľke v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom vznikli všetky tieto náklady. Súd prvé pojednávanie odročil a uložil navrhovateľke, aby špecifikovala, vysvetlila, ktoré z liekov, potravín, a ďalšieho tovaru, kúpa ktorých vyplýva z ňou predložených pokladničných blokov, súvisia s jej tehotenstvom a pôrodom. Zároveň súd zaslal navrhovateľke výzvu, aby preukázala, že počas tehotenstva a v súvislosti s ním sa jej zvýšili náklady na spotrebu vody v dome a že sa jej zvýšili náklady na stravu o sumy, ktoré uvádzala v rámci jej výsluchu. V súdom stanovenej lehote a ani na druhom pojednávaní neboli zo strany navrhovateľky, prípadne jej zástupcu predložené a ani navrhnuté žiadne dôkazy, ktorými by navrhovateľka dôvodnosť svojho nároku preukázala. Tvrdila, že pokladničné bloky ohľadom kúpy tehotenského oblečenia a niektorých ňou uvádzaných liekov má doma, no nepredložila ich súdu, hoci jej súd pre to vytvoril priestor, keď prvé pojednávanie odročil na nový termín pojednávania.

18. Pokiaľ ide o tvrdené zvýšené náklady navrhovateľky na spotrebu vody, keďže sa počas tehotenstva viac potila a viac sprchovala, navrhovateľka svoje tvrdenie nijako nepreukázala. Predložila ústrižky poštových podacích poukazov zo dňa 11.10.2019, 16.1.2020, ktoré sa týkajú úhrady ceny za elektrickú energiu dodanú do jej domácnosti, teda nie úhrady za dodanú vodu. Súd zároveň poukazuje na to, že podľa zhodných tvrdení účastníkov navrhovateľka bývala počas jej tehotenstva v rodinnom dome so svojím otcom. Je nepochybné, že otec navrhovateľky sa tiež podieľal na spotrebe vody, a preto preukázať tvrdenie navrhovateľky, že príčinou zvýšenej spotreby vody bolo jej tehotenstvo bolo prakticky nemožné. K zvýšeným nákladom na zdravšiu stravu súd uvádza, že podľa tvrdenia navrhovateľky, navrhovateľka zistila až v máji 2019, že je tehotná. Preto v záujme zabezpečenia zdravého vývoja nenarodeného dieťaťa a ochrany aj zdravia navrhovateľky počas tehotenstva, najskôr od mája 2019 mohla navrhovateľka vedome kupovať pre seba zdravšiu stravu, ktorá býva drahšia, s tým, že k pôrodu došlo dňa 12.6.2019. Z pokladničných blokov, ktoré navrhovateľka predložila však nevyplýva, žeby sa navrhovateľke v tvrdenom rozsahu (o 70 Eur mesačne) zvýšili mesačné náklady na stravu. Z obdobia, kedy už navrhovateľka vedela, že čaká dieťa je iba pokladničný blok zo dňa 6.6.2019, ktorým boli zakúpené potraviny: lucka dojčenská voda v cene 2,64 Eur, uhorkový šalát v cene 0,35 eur x 2, karfiol v cene 1,29 Eur a pokladničný blok zo dňa 11.6.2019 o kúpe tovaru v drogérii, a to puzdro na mydlo v cene 0,69 Eur, dove mydlo v cene 1,19 Eur, paradontax zubná pasta v cene 4,79 Eur, paradontax zubná kefka v cene 2,19 Eur. Ostatné predložené pokladničné bloky o kúpe potravín a drogérie sú z obdobia po pôrode, a preto nepreukazujú tvrdenia navrhovateľky, a že sa jej počas tehotenstva zvýšili tieto náklady v tvrdenom rozsahu. Ak navrhovateľka chcela svoje tvrdenia o zvýšení týchto mesačných výdavkov počas tehotenstva preukázať pokladničnými blokmi, mala doložiť pokladničné bloky pred tehotenstvom a pokladničné bloky počas tehotenstva za jednotlivé mesiace s náležitou špecifikáciou, z ktorých by sa dala porovnať výška jej mesačných výdavkov na stravu a preukázať ich zvýšenie v rozhodnom období.

19. Cestovné lístky z autobusovej hromadnej dopravy v cene 0,90 Eur x 2 + 0,10 Eur zo dňa 17.2.2020 nemožno uznať za náklad spojený s tehotenstvom a pôrodom nielen vzhľadom na značný časový odstup od dátumu pôrodu ale aj z dôvodu, že podľa vysvetlenia navrhovateľky, v ten deň navrhovateľka cestovala autobusom na vyšetrenie s maloletou do kardiologickej ambulancie v Trenčíne, a teda ide o náklad, ktorý súvisí so starostlivosťou o maloletú dcéru, ktorú sú jej povinní zabezpečovať rodičia, a otec maloletej, ktorému dcéra nebola zverená do osobnej starostlivosti sa má na nej podieľať výživným.

20. Otec maloletej uznal, že navrhovateľka si v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom zakúpila liek Fluomizin dňa 21.6.2019 v cene 3,01 Eur, pôrodnice vložky dňa 11.6.2019 v cene 3,50 Eur a dňa 18.6.2019 v cene 4,70 Eur, prsné vložky podľa faktúry č. XXXXXXXX zo dňa 30.5.2019 v cene 4,58 Eur. Kúpa uvedeného lieku a hygienických potrieb v úhrnnej cene 15,79 Eur bola preukázaná pokladničnými blokmi zo dňa 11.6.2019, 18.6.2019, 21.6.2019, a faktúrou č. XXXXXXXX zo dňa 30.5.2019 vystavenej na meno navrhovateľky, ktoré doklady predložila navrhovateľka.

21. Otec maloletej popieral, že v súvislosti s tehotenstvom a pôrodom navrhovateľky boli navrhovateľkou zakúpené aj ostatné lieky, hygienické a zdravotnícke pomôcky, ktorých kúpa vyplýva z pokladničných blokov z lekární, predložených navrhovateľkou. Jeho právna zástupkyňa poukázala na to, že tieto lieky a iný tovar boli kúpené pre maloletú M. a na potvrdenie tejto argumentácie predložila z internetu zabezpečené príbalové letáky, prípadne popisy liekov a dojčenského tovaru, z ktorých vyplýva, že predmetné lieky a ďalší tovar podľa pokladničných blokov sú určené výlučne pre deti (dojčatá) a len niektoré aj pre dospelých. Jedná sa o tieto položky: poštolkové ortopedické nohavičky dňa 7.6.2019 za 4,70 Eur, ktoré sú určené pre dieťa na plienky, dňa 11.6.2019 nuk detské zdravotné nožničky za 3,71 Eur, Tena bed super - absorpčné podložky za 1,80 eur, dňa 16.7.2019 avent flas - dojčenská fľaša pre dieťa za 10,59 Eur, dňa 10.7.2019 sunarek in za 4,73 Eur, dňa 16.7.2019 Pupík 100 - detský emulgel pri nadúvaní za 3,21 Eur, Bepanthen - masť určená najmä na detský zadoček a zapareniny za 12,96 Eur, omron flex - teplomer za 8,11 Eur, dňa 6.11.2019 kamistad baby gel - masážny gél pre dieťa na zuby a ďasná za 4,48 Eur, dňa 6.8.2019 espumisan L emu por - na detskú koliku za 3,66 Eur, Herbacos rybikaneo detské - na zapareniny u dieťaťa za 4,72 Eur, dňa 6.9.2019 Otobacid N- na ušné problémy detí aj dospelých za 1,49 eur, panadol Baby - na zníženie horúčky u dieťaťa za 1,80 eur, spiritus dilutus - na dezinfekciu drobných rán u dieťaťa za 1,85 Eur, dňa 29.11.2019 physiomer baby hypertonický nosový sprej pre dieťa za 9,39 Eur, dňa 17.2.2020 dermaplic - náplasť na zmiernenie horúčky určená najmä pre deti za 3,43 Eur, dňa 13.2.2020 digoxin za 0,39 Eur - pre maloletú, ktorá má od narodenia problémy so srdcom. Ohľadom uvedených liekov a ostatných zakúpených liekov podľa pokladničných blokov ( dňa 3.7.2019 kreon 10 za 3,86 Eur, dňa 24.7.2019 verospiron za 2,96 Eur a apotheke B za 1,66 Eur, peroxid vodíka 3% sol za 2,52 Eur dňa 18.10.2019, peroxid vodíka 3% sol za 1,26 Eur dňa 5.2.2020) navrhovateľka nepreukázala, že tieto kúpila na predpis alebo odporúčanie lekára v príčinnej súvislosti s jej tehotenstvom, resp. pôrodom, hoci súd jej žiadosti na odročenie pojednávania za účelom preukázania jej nároku vyhovel, keď odročil prvé pojednávanie.

22. Po predložení prehľadu (zoznamu) nákladov vynaložených otcom maloletej na pojednávaní dňa 16.2.2021 navrhovateľka na pojednávaní potvrdila, že otec maloletej za finančnej pomoci jeho rodičov zakúpil a odovzdal navrhovateľke veci uvedené v tomto prehľade, zakúpenie ktorých vecí vyplýva z pokladničných blokov predložených otcom maloletej. Zástupca navrhovateľky na druhom pojednávaní začal tvrdiť, že navrhovateľka mu doma povedala, že polovica z vecí jej nebola odovzdaná, no nevedel uviesť, ktoré z vecí zo zoznamu jej neboli odovzdané. Vzhľadom na neurčitost' tohto vyjadrenia zástupcu navrhovateľky súd naň nemohol brať zreteľ, ale vychádzal z pôvodného tvrdenia navrhovateľky, ktorá na pojednávaní potvrdila, že prevzala tieto veci. Otec maloletej predložil aj pokladničné bloky o úhrade ceny väčšiny týchto vecí. Na opravenom prehľade nákladov, predloženom na druhom pojednávaní otec maloletej farebne vyznačil položky, ktoré žiadal, aby boli zohľadnené ako jeho príspevok na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom. Jednalo sa o kúpu pyžama (nočnej košele) zo dňa 3.6.2019 v cene 12,99 Eur, 2 x minerálnu vodu Lucka bez CO2 1,5 l v cene 2 x 0,44 Eur, 2 x Rajec dojčenská voda 1,5 l v cene 2 x 0,49 Eur zo dňa 13.6.2019, sušiak na bielizeň v cene po zľave 5 Eur zo dňa 13.6.2019, 6 x minerálnu vodu Lucka bez CO2 1,5 l v cene 2,64 Eur zo dňa 15.6.2019, nočné prádlo (pyžamo) v cene 12,90 Eur, dámske prádlo (podprsenka na dojč.) v cene 17 eur zo dňa 15.6.2019, dámske vložky v cene 0,99 Eur, dámske vložky s krídelkami v cene 0,75 Eur zo dňa 21.6.2019, šaty v. 20 v cene 10 eur zo dňa 26.6.2019, odsávačka na mlieko v zľavenej cene 53,56 Eur zo dňa 27.6.2019, čaj pre dojčiace matky v cene 1,80 eur zo dňa 2.7.2019, dámske šortky v cene 7,99 eur, 2 x dámske tričko v cene 2 x 1,99 Eur, dámske ponožky v cene 2,79 Eur zo dňa 13.7.2019, korkové papuče v cene 14,90 Eur zo dňa 13.7.2019, úložný box v cene 2,99 Eur zo dňa 21.7.2019. Pokladničné bloky ohľadom kúpy podprsenky v cene 5,99 Eur, 3 ks nohavičiek v cene 4,99 Eur zo dňa 3.7.2019 neboli predložené, ale keďže navrhovateľka nespochybňovala, že jej boli tieto veci uvedené v prehľade nákladov odovzdané, súd ich uznal za príspevok otca maloletej. Podľa názoru súdu uvedené veci v úhrnnej hodnote 163,12 Eur sú potrebné pre ženu, ktorá je tehotná, resp. ktorá porodila dieťa, tieto veci súvisia s tehotenstvom, prípadne s pôrodom a dojčením, a preto je irelevantné tvrdenie navrhovateľky, že o tieto veci nežiadala. Otec maloletej si odovzdaním týchto vecí navrhovateľke zadovážených za pomoci jeho rodičov dobrovoľne splnil svoju povinnosť prispieť na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom v zmysle ustanovenia § 74 ods. 1 Zákona o rodine.

23. Hoci právna zástupkyňa otca maloletej predložila súdu fotografiu krabice od žehličky zn. tefal a z internetu zadovážený vývoj ceny tejto žehličky s uvedením priemernej ceny 74,90 Eur, a tvrdila, že pokladničný blok od žehličky sa nepodarilo otcovi maloletej dohľadať, a zástupca navrhovateľky nepopieral, že žehlička bola navrhovateľke odovzdaná, avšak namietol, že matka otca maloletej mu

uviedla, že žehličku dostala od niekoho iného a tým zástupca navrhovateľky rozporoval tento príspevok zo strany otca maloletej. Otec maloletej nepredložil súdu pokladničný blok ohľadom kúpy žehličky zn. Tefal v cene 79,99 Eur, a nepreukázal, že takáto čiastka bola vynaložená na kúpu tejto veci. Nebol uvedený ani dátum kúpy a odovzdania tejto žehličky navrhovateľke. Nebolo tak preukázané, žeby otec maloletej za finančnej podpory jeho rodičov zakúpil túto žehličku, a teda nepreukázal, žeby mu vznikli nejaké náklady s tým spojené. Preto súd neprihliadal na tento tvrdený príspevok. Súd za odôvodnené náklady neuznal dobitie kreditu na mobile navrhovateľky v hodnote 8 Eur v júli 2019, kedy bola navrhovateľka hospitalizovaná s maloletou v nemocnici v Bratislave a odtiaľ telefonovala, pretože nejde o náklady, ktoré by mali priamy vecný súvis s tehotenstvom a pôrodom u navrhovateľky. Súd nepovažoval za dôvodné náklady ani cenu paliva spolu v sume 143 Eur do osobného motorového vozidla spotrebovaného pri cestách v dňoch 15.6.2019, 23.6.2019, 27.6.2019, 6.7.2019, 13.7.2019, 21.7.2019, 14.8.2019 do Národného ústavu detských chorôb v Bratislave, kde bola maloletá po pôrode hospitalizovaná a ani cenu paliva spolu v sume 24,20 Eur do auta spotrebovaného pri cestách s maloletou na kontrolu k detskému kardiológovi v Trenčíne a na kontrolu k detskému ortopédovi v Trenčianskej Teplej. Jazdy boli vykonané za pomoci rodičov otca maloletej na aute im patriacom, číslo technického preukazu SF 978180. B. tu bezprostredná vecná súvislosť medzi vynaložením týchto nákladov a tehotenstvom, resp. pôrodom navrhovateľky. Jedná sa o dobrovoľný príspevok na náklady navrhovateľky spojené s následnou starostlivosťou o dieťa vzhľadom na jeho nepriaznivý zdravotný stav, ktorý si vyžadoval hospitalizáciu a následne ambulantnú liečbu u lekárov špecialistov. Súd by mohol v konaní o zaplatenie príspevku na úhradu nákladov spojených s tehotenstvom a pôrodom zohľadniť príspevok otca maloletej na cestovné náklady matky dieťaťa na vyšetrenie k lekárovi (gynekológovi) počas tehotenstva, alebo príspevok na cestovné náklady, ktoré vznikli matke cestovaním do pôrodnice za účelom pôrodu, a na cestovné náklady matky dieťaťa spojené s cestou z pôrodnice domov; otec maloletej v rámci bremena tvrdenia neuvádzal, žeby prispel a v akom rozsahu prispel na tieto náklady navrhovateľky a nežiadal takéto náklady zohľadniť.

24. Po spočítaní súdom uznaných položiek, ktorými otec maloletej preukázateľne prispel na náklady navrhovateľky spojené s tehotenstvom a pôrodom, ich výsledná suma predstavuje 163,12 Eur, a teda presahuje výšku nákladov, ktoré preukázane vynaložila navrhovateľka v sume 15,79 Eur; vynaloženie nákladov vo vyššej sume navrhovateľka nepreukázala. Otec maloletej by sa mal podieľať na týchto nákladoch v jednej polovici. Podieľal sa vo väčšom pomere. Preto súd návrh navrhovateľky výrokom I. ako nedôvodný zamietol.

25. Podľa § 52 CMP súd výrokom II. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Súdom nebol zistený žiaden dôvod, pre ktorý by bolo na mieste a spravodlivé navrhovateľke alebo otcovi maloletej priznať náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods.1,2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.