

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 4Csp/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119422514  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Zuzana Bajlová  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2021:6119422514.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Zuzanou Bajlovou, LL.M. v právnej veci žalobcu: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201, proti žalovanému: Z. Ď., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom I., Y. č. bytom J. XXX, Č. G.Z., Č. V., v spore o zaplatenie 217,45 eura a zmluvnej pokuty 449,42 eura s príslušenstvom, t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovanému sa u k l a d á do 15 dní od doručenia rozsudku zaplatiť žalobcovi peňažnú pohľadávku vo výške 182,68 eur a zmluvnú pokutu vo výške 101,26 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,57 eur od 19. 11. 2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 13,49 eur od 20. 12. 2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 63,66 eur od 19. 01. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 37,93 eur od 21. 02. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 37,93 eur od 21. 03. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 16,10 eur od 19. 04. 2017 do zaplatenia.  
II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a náhrada trov konania v plnom rozsahu.  
III. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na upomínací súd - Okresný súd Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu 217,45 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 13,57 eur od 19. 11. 2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 13,49 eur od 20. 12. 2016 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 68,65 eur od 19. 01. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 62,72 eur od 21. 02. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 42,92 eur od 21. 03. 2017 do zaplatenia, vo výške 5 % ročne zo sumy 16,10 eur od 19. 04. 2017 do zaplatenia a zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 449,42 eur. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 04. 07. 2018 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bratislava na žalobcu. V prílohe k Zmluve o postúpení pohľadávok je žalovaný uvedený pod referenčným číslom 2602894501. Slovak Telekom poskytoval žalovanému služby, ktoré vyúčtoval faktúrami č. 3791079316, 2792014742, 6792959425, 4793914368, 9794878099 a 795848443.

2. Upomínací súd vydal dňa 18. 11. 2019 pod sp. zn. 3Up/1619/2019 platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Na výzvu upomínacieho súdu žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu navrhol pokračovať v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), preto bola vec dňa 14. 07. 2020 postúpená Okresnému súdu Liptovský Mikuláš.

3. Na výzvu súdu na doplnenie odôvodnenia žaloby vo vzťahu k uplatnenej zmluvnej pokute podaním doručeným súdu dňa 20. 08. 2020 zobral žalobca žalobu čiastočne späť v časti uplatňovanej istiny vo

výške 34,77 eur spolu s príslušenstvom, ako aj v časti zmluvnej pokuty vo výške 313,71 eur a v tejto časti žiadal konanie zastaviť.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 25. 08. 2020 pod č. k. 4Csp/37/2020-61 platobný rozkaz ktorý, pretože sa ho nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, bol uznesením č. k. 4Csp/37/2020-90 zo dňa 23. 02. 2021 zrušený.

5. Pretože sa súdu napriek rozsiahlemu šetreniu nepodarilo zistiť adresu súčasného pobytu žalovaného, oznámenie o podanej žalobe bolo podľa § 116 ods. 2 CSP zverejnené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 13. 01. 2021 s tým, že žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia tohto oznámenia za doručenú, a to aj vtedy ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Súd podľa § 297 CSP na prejednanie veci nenariaďoval pojednávanie, nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 eur. Podľa § 219 ods. 3 CSP miesto a čas vyhlásenia verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu dňa 08. 03. 2021.

7. V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise, a to so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21. 10. 2016 (č. I. 20 spisu), s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21. 10. 2016 (č. I. 21 rub spisu), so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb - balík služieb zo dňa 21. 03. 2016 (č. I. 29 spisu), s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24. 10. 2016 (č. I. 31 rub spisu), s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26. 10. 2016 (č. I. 33 spisu), s Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 02. 12. 2016 (č. I. 34 rub spisu), s Predžalobnou výzvou zo dňa 17. 10. 2019 (č. I. 26 spisu), s faktúrami, s Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 17. 08. 2018 (č. I. 19 rub spisu).

8. Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti s prihliadnutím na všetko, čo v konaní vyšlo najavo, súd zistil tento skutkový a právny stav:

9. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 a žalovaným bola dňa 21. 10. 2016 uzatvorená Zmluva o poskytovaní verejných služieb v zmysle zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal žalovanému aktivovať od 21. 10. 2016 služby uvedené v zmluve Happy XL NAJ. Dodatkom k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21. 10. 2016 sa právny predchodca žalobcu zaviazal odpredať žalovanému mobilný telefón Huawei P9 Lite za akciovú kúpnu cenu 1 eur, pri dobe viazanosti 24 mesiacov, neakciová maloobchodná cena za mobilný telefón predstavovala 269 eur, súčet všetkých zliav 120 eur a zmluvná pokuta 388 eur. Dňa 21. 03. 2016 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzavretá Zmluva o poskytovaní verejných služieb - balík služieb Magio internet L za akciovú cenu platnú počas 1. až 30. mesiaca 13 eur, zmluvná pokuta za porušenie záväzkovej viazanosti bola dojednaná na 180 eur jednorázovo, za predaj WiFi routra 9,90 eur jednorázovo a za porušenie záväzku viazanosti 48 eur. Dňa 24. 10. 2016 bol uzavretý Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb - balík služieb. Faktúrou č. 3791079316 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému sumu 48,02 eur za fakturačné obdobie 01. 10. 2016 do 31. 10. 2016 pozostávajúcu z poplatkov za Magio Internet L, prenájom koncového zariadenia spolu 11,31 eur + 20 % DPH, spolu 13,57 eur a zmluvnej pokuty 34,45 eur, ktorá faktúra bola splatná 18. 11. 2016. Faktúrou č. 2792014742 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 01. 11. 2016 do 30. 11. 2016 spolu 13,49 eur, ktorá faktúra bola splatná 19. 12. 2016. Faktúrou č. 6792959425 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 01. 12. 2016 do 31. 12. 2016 spolu 68,65 eur predstavujúce poplatky za poskytované služby vo výške 63,66 eur a poplatok za upomienku oneskorenej platby 4,99 eur, ktorá faktúra bola splatná 18. 01. 2017. Faktúrou č. 4793914368 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 01. 01. 2017 do 31. 01. 2017 spolu sumu 62,72 eur predstavujúcu poplatky za poskytované služby vo výške 37,93 eur a poplatky za obmedzenie poskytovania služby pre neplatenie upomienku oneskorenej platby 21,49 eur, ktorá faktúra bola splatná 20. 02. 2017. Faktúrou č. 9794878099 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému za fakturačné obdobie 01. 02. 2017 do 28. 02. 2017 spolu sumu 42,92 eur predstavujúce poplatky za poskytované služby 37,93 eur a poplatok za upomienku oneskorenej platby 4,99 eur, ktorá faktúra bola splatná 20. 03. 2017. Faktúrou č. 0795848443 právny predchodca žalobcu vyfakturoval žalovanému

poplatky za poskytované služby vo výške 16,10 eur za fakturačné obdobie 01. 03. 2017 do 31. 03. 2017, ktorá faktúra bola splatná 18. 04. 2017.

10. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

11. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba D. U. G. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

13. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom Bratislava a žalovaným boli v zmysle § 44 ods. 1 zákona 351/2011 o elektronických komunikáciách uzavreté Zmluvy o poskytovaní verejných služieb dňa 21. 10. 2016 a 21. 03. 2016, ktorou sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému verejné telekomunikačné služby, aktivovať program služieb Happy XL NAJ a Magio Internet L, odpredať mu mobilný telefón Huawei P9 Lite. Súd žalobe vyhovel v časti čo do zaplatenia sumy 182,68 eur predstavujúcej neuhradené poplatky za poskytnuté telekomunikačné služby, pretože využívaním telekomunikačných služieb vznikla žalovanému povinnosť platiť za ne poplatky. Pretože sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo súdom priznanej sumy odo dňa nasledujúceho po dátumoch splatnosti uvedených v jednotlivých faktúrach, kedy bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou peňažnej pohľadávky. Výška úrokov z omeškania je v súlade s vyššie citovaným ustanovením § 517 ods. 1, 2 OZ v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Zároveň súd priznal žalobcovi uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 101,26 eur vo výške, ktorú si uplatňoval žalobca. V Dodatku k Zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 21. 10. 2016 si zmluvné strany písomne dojednali zmluvnú pokutu vo výške 388 eur ako počiatočnú sumu zmluvnej pokuty, ktorej konkrétna výška je vyčíslená nasledovne: vyúčtovaná suma zmluvnej pokuty = základ pre výpočet - (počet dní uplynutých z doby viazanosti/celkový počet dní doby viazanosti) x základ pre výpočet, t. j. 388 - (539/730 x 388).

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal plný úspech vo veci, plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia podľa § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.