

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11Em/2/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202440  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323202440.7

## Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci výkonu rozhodnutia oprávneného: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom C. D. X/X, E., v konaní zastúpený JUDr. Jánom Ondrášikom, advokátom so sídlom Ul. F. Hečku č. 34/A, Levice, proti povinnej: F. G., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom E., toho času bytom H. I. D. XX/X, E., v konaní zastúpená Mgr. Renátou Mészáros, advokátkou so sídlom Nám. hrdinov č. 7-8, Levice, vo veci maloletej F. B., nar.: XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, v konaní o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia Okresného súdu Levice č. k. 11P/181/2022-358 zo dňa 03.07.2023 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave 12CoP/106/2023 – 616 zo dňa 16.10.2023, takto

### rozhodol:

I. Návrh oprávneného na nariadenie výkonu rozhodnutia sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa návrhom zo dňa 10. 07. 2023 doručeným súdu dňa 12. 07. 2023 domáhal nariadenia výkonu vykonateľného uznesenia Okresného súdu Levice č. k. 11P/181/2022-358 zo dňa 03. júla 2023 voči matke maloletého dieťaťa, ktorým by súd uložil matke povinnosť v čase určenom v súdnom rozhodnutí sp. zn. 11P/181/2022, t.j. každú nepárnu nedeľu o 13.00 hod. odovzdať maloletú otcovi a zároveň, aby súd uložil povinnosť matke a otcovi dostaviť sa na Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Levice, po dobu 9 mesiacov v termínoch a za podmienok určených po vzájomnej dohode s ÚPSVaR Levice, počnúc právoplatnosťou uznesenia súdu o nariadení výkonu rozhodnutia. Dôvodil tým, že matka nerešpektuje vykonateľné rozhodnutie Okresného súdu Levice zo dňa 03. 07. 2023, č. k. 11P/181/2022-358, ktorým súd vo výroku III. dočasne zveril maloletú F. B., nar.: XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov tak, že matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele párneho týždňa od 13.00 hodiny do nasledujúcej nedele nepárneho týždňa do 13.00 hod. a otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú od nedele nepárneho týždňa od 13.00 hodiny do nasledujúcej nedele párneho týždňa do 13.00 hodiny, výrokom IV. určil, že rodičia maloletej sú navzájom oprávnení a povinní si maloleté dieťa odovzdať a prevziať stanovený čas v mieste bydliska rodiča, ktorému osobná starostlivosť o maloleté dieťa končí a výrokom V. rozhodol o trvaní neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 11P/181/2022. Proti tomuto uzneseniu podala matka odvolanie, o ktorom Krajský súd v Trnave rozhodol uznesením sp. zn. 12CoP/106/2023 dňa 16. októbra 2023.

2. V návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia otec uviedol, že k nedodržiavaniu súdneho rozhodnutia zo strany matky došlo už dňa 09. 07. 2023, kedy si išiel prevziať dieťa za prítomnosti policajnej hliadky. Matka údajne vyšla pred dom, kde pod vplyvom alkoholických nápojov (matka sa potácala, čo uznali aj prítomní policajti) začala kričať a odmietla mu vydať dieťa s poukazom na podané trestné oznámenie na jeho osobu. Mal za to, že matka robí len obštrukcie a snaží sa mu zabrániť v styku s dieťaťom, pred dieťaťom ho ohovára a snaží sa vytvoriť negatívny obraz o jeho osobe u dieťaťa.

Matka mu neumožňuje vidieť maloletú, ani ju telefonicky kontaktovať. Uvádza, že správanie matky nekorešponduje so záujmom maloletého dieťaťa, nakoľko sama matka by sa mala podieľať na vytváraní a udržiavaní citovej väzby medzi dieťaťom a otcom, pretože, ako jej otec má právo podieľať sa na jej výchove, tráviť s ňou čas a byť jej oporou. Po podaní návrhu na výkon rozhodnutia doručil otec tunajšiemu súdu aj ním vyhotovené trestné oznámenie na matku maloletého dieťaťa zo dňa 11.07.2023 adresované Okresnej prokuratúre Levice pre marenie výkonu súdneho rozhodnutia, trestné oznámenie vyhotovené dňa 10.07.2023 adresované Okresnému riaditeľstvu PZ, Odboru kriminálnej polície Levice pre podozrenie z viacerých trestných činov, ktorých sa mala dopustiť matka, tiež trestné oznámenie J. K. zo dňa 10.07.2023 na matku maloletej a napokon aj CD nosič so záznamom.

3. Z vyžiadaných správ Okresného riaditeľstva PZ v Leviciach súd zistil, že dňa 26.05.2023 bolo podané trestné oznámenie matkou dieťaťa na otca dieťaťa pre podozrenie z trestného činu sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona. Konanie je vedené pod ČVS:ORP-325/1-VYS-LV-2023.

4. Matka dieťaťa sa k návrhu otca na výkon rozhodnutia vyjadrila dňa 07.08.2023 na prvom informatívnom výsluchu v rámci projektu „Cochemská prax“, kde bola poučená, že má povinnosť sa podrobiť vykonateľnému rozhodnutiu súdu. V zápisnici bolo okrem iného uvedené, že matka v minulosti (pred rozhodnutím súdu o dočasnej úprave styku) súhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou u dieťaťa a s otcom dieťaťa uzatvorila v tomto smere aj rodičovskú dohodu, ale jej postoj sa zmenil potom, ako jej dcéra jednu sobotu pred tým, ako mala ísť k otcovi povedala, že ju otec hladkal v intímnych partiách. Uviedla, že z 11 ročného vzťahu s otcom dieťaťa vie, že otcovi sa páčia iba maloleté dievčatá, otec má ešte jednu staršiu dcéru, ktorú mu porodila 16 ročná matka, tiež sa zmienila, že ju nahovoril aby praktizovala tantrické masáže a preto má podozrenie, že otec maloletej by bol schopný dopustiť sa sexuálneho zneužívania dcéry. Matka poukazovala na to, že otec žil s dcérou v záhradnej chatke, ktorá vôbec nebola vhodná na riadnu starostlivosť o maloletú, maloletá od otca chodila špinavá, nervózna, nechovala sa pekne ku nej, tiež poukazovala, že otec dcéru viezol bez sedačky v aute, že v minulosti mal a aj nateraz má problémy s drogami. Matka uviedla, že si je vedomá následkov nepinenia súdneho rozhodnutia, ale nakoľko má dôvodnú obavu o maloletú, bude ju chrániť a brániť otcovi v styku s dcérou, kým sa nepreverí podozrenie zo sexuálneho zneužívania. Otec maloletej sa domáha výkonu súdneho rozhodnutia z dôvodu, že dcéru riadne nevidel už 6 týždňov, pričom dcéra mu chýba, ľúbi ju a záleží mu na nej. Vyjadril sa, že matka maloletej si vymýšľa klamstvá, očierňuje ho na verejnosti a sexuálne zneužívanie u maloletej si v máji 2023 tiež vymyslela, pričom o tomto sexuálnom zneužívaní matka špekulovala už v januári a on to dokáže, s cieľom maloletú úplne zmanipulovať voči otcovi, aby ju mala len pre seba. Poukazoval na to, že matka maloletej riadne nepracuje, živí sa ponúkaním sexuálnych služieb aj so spolubývajúcou sesternicou L. J. na privátoch, tiež poukazoval na nevyrovnanú osobnosť matky (jej agresivitu voči nemu) a že v minulosti poskytovala tantrické masáže. Uviedol, že matka dieťa vodí do nevhodnej spoločnosti recidivistov, prostitútok a feťákov, po krčmách, že matka poskytuje live sex chat. Otec sa vyjadril k svojmu užívaniu drog, s ktorými skončil v roku 2008, keď mu lekári zachránili život po zástave srdca, priznal, že sa mu páčia mladšie dievčatá, resp. mladistvé staršie ako 15 rokov a že matku maloletej počas ich vzťahu viackrát podviedol. V rámci výsluchu sa rodičia ďalej vzájomne obviňovali, vyčítali si ich poklesky z minulosti a každý z nich poukazoval na osobnosť a chyby toho druhého, obaja sa obviňovali z možnej manipulácie maloletého dieťaťa. Otec je presvedčený, že matka učí maloletú, aby hovorila, že ju otec chytal v intímnych partiách s cieľom, aby otec o maloletú prišiel. Matka sa zase bojí, aby otec ostal čo i len chvíľu s maloletou, zase by ju mohol zneužívať, prípadne zmanipulovať a ťažšie by sa zisťovalo a dokazovalo, či otec maloletú sexuálne zneužil.

5. Ďalší informatívny pohovor z 10. 08. 2023 za účasti detskej psychologičky bol zameraný na rozhovor s maloletou. V zápisnici bolo v závere konštatované, že z výsluchu maloletej vyplynulo, že maloletá bola v negatívnom zmysle ovplyvňovaná matkou voči otcovi, nakoľko na kladené otázky maloletá uvádzala, že jej to hovorila matka. V rámci tohto pohovoru sa rodičia dohodli, že nasledujúce dni (piatok, sobota, nedeľa) sa otec stretne s maloletou na verejnom ihrisku, v detskom svete Alex od 13.00 hod. do 18.00 hod, kam matka prinesie maloletú riadne a včas.

6. Dňa 15.08.2023 doručil otec vyjadrenie súdu, v ktorom okrem iného uvádzal, že matka v dohodnuté dni od 11.08. do 13.08.2023 opäť neumožnila fyzický kontakt otca s maloletou, keď sa nedostavila s maloletou do zábavného centra Alex. Maloletá údajne mala dňa 11.08.2023 hnačku, čo si otec aj overoval u detskej lekárky, ktorá uviedla, že matka ju len telefonicky informovala o

zdravotných ťažkostiach dieťaťa hodinu pred plánovaným stretnutím. Dňa 12.08.2023 umožnila matka len jeden video hovor za dobu 3 mesiacov. Vzhľadom na to, otec dieťaťa trval na nariadení výkonu rozhodnutia alebo odobratí dieťaťa od matky do neutrálneho prostredia a styku za prítomnosti sociálneho pracovníka. S týmto vyjadrením otec súčasne doručil súdu aj CD nosič so záznamom.

7. Dňa 24.08.2023 sa na okresnom súde konalo v poradí 3. informatívne stretnutie bez prítomnosti matky, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila obavou zo stretnutia s otcom, keďže vzťahy medzi nimi sa vyostřili. Matka prostredníctvom právnej zástupkyne sa vyjadrila, že trvá na tom, aby otec absolvoval vyšetrenie u znalca za účelom, aby sa preukázalo, či má alebo nemá pedofilné sklony a v závislosti od posudku znalca mu bude alebo nebude dávať dcéru. Na tomto stretnutí otec uviedol, že matka dieťaťa na sociálnych sieťach zverejnila časť videa z odovzdávania ich dcéry, tiež tajne vyhotovila nahrávky starých rodičov dieťaťa zo strany otca, keď chceli navštíviť vnučku, tieto nahrávky tiež zverejnila na internete. Otec opätovne poukazoval na nevhodné prostredie matky na výchovu dieťaťa a spôsob príjmu matky. Právny zástupca otca dieťaťa okrem iného uviedol, že otec v styku s dieťaťom nebol už asi 94 dní, matka mu odopiera styk, ani počas jej prítomnosti mu nedovolí byť s maloletou. Otec tvrdí, že maloletej sa nedotkol, neurobil to, čo tvrdí matka.

8. V priebehu konania došlo k zmene vykonateľného uznesenia Okresného súdu Levice č.k. 11P/181/2022-358 z 3. júla 2023 tak, že bolo uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 12CoP/106/2023 zo 16. októbra 2023 zmenené nasledovne: bolo nariadené neodkladné opatrenie výrokom I. dočasným ponechaním maloletej F. v starostlivosti matky, výrokom II. určením povinnosti otcovi prispievať na výživu maloletej nevyhnutným výživným vo výške 100,- eur mesačne vždy do 15. - toho dňa v mesiaci vopred k rukám matky, výrokom III. upravením styku otca s maloletou za prítomnosti matky každý kalendárny týždeň v sobotu a v nedeľu v čase od 9,00 hod. do 11,00 hod. so začiatkom a ukončením styku v mieste bydliska maloletej a výrokom IV. obmedzením trvania neodkladného opatrenia do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Levice pod sp. zn. 11P/181/2022. Predmetné uznesenie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 21. 11. 2023.

9. Dopytom na Okresné riaditeľstvo PZ v Leviciach bolo zistené, že dňa 25. 10. 2023 bolo začaté trestné stíhanie vo veci ČVS:ORP-325/1-VYS-LV-2023 v zmysle § 199 ods. 1 Trestného poriadku za zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona.

10. Z vyžiadanej správy neziskovej organizácie Kľúč so sídlom v Bratislave vypracovanej dňa 21. 11. 2023 vyplýva, že spolupráca s rodičmi trvala od mája 2023 do decembra 2023, pričom jej cieľ, ktorým bolo zlepšenie narušených vzťahov a vzájomnej komunikácie rodičov, sa nepodarilo naplniť. Postoj otca dieťaťa bol hodnotený kladne, od začiatku mu záležalo na zlepšení celej situácie. Matka o spoluprácu nejavila záujem a vyhýbala sa intervenciám. Záujem spolupracovať matka prejavila až v auguste 2023, voči otcovi dieťaťa celý čas mala negatívny postoj, trvala na prešetrení trestného oznámenia vo veci sexuálneho zneužívania a spoluprácu ukončila v mesiaci november 2023. Súčasťou správy neziskovej organizácie Kľúč bol aj nasledovný opis priebehu stretávania sa otca s dieťaťom na základe rozhodnutia Krajského súdu v Trnave: v dňoch 21.10., 22.10.2023 matka otcovi styk s maloletou neumožnila, stretnutie s uskutočnila dňa 28.10.2023 za prítomnosti realizačného tímu. Stretnutie otca s dcérou bolo emotívne. Maloletá prejavovala hneď od začiatku stretnutia radosť z prítomnosti otca a hneď mu začala ukazovať svoje hračky. Nebolo na nej badať strach, skôr opačne prejavovala radosť, tešila sa z prítomnosti otca. Matka bola prítomná v miestnosti počas celého stretnutia a hrala sa na mobile. Dňa 9.10.2023sa stretnutie opätovne uskutočnilo. Z udania otca vyplynulo, že maloletá pôsobila veselá a šťastná. V nedeľu bol v domácnosti prítomný aj priateľ p. G.. Dňa 04.11. – 05.11.2023 sa stretnutie uskutočnilo a z udávania otca bola mal. F. veselá a prítomnosti otca sa tešila, 11.11.2023 sa stretnutie uskutočnilo, pán B. prišiel spolu so svojou matkou. Zo strany pani G. bola prítomná jej sesternica. Z udávania p. B. mal. F. bola najskôr rozpačitá, nevedela ako sa má chovať. Po chvíli však začala s otcom a starou matkou normálne komunikovať. Veľmi sa tešila ich prítomnosti. Prejavovala počas celého stretnutia známky veľkej radosti z otca a starej matky. Maloletá sa dožadovala, aby prišiel aj starý otec. Starú matku stále objímala. Ďalšie stretnutie dieťaťa s otcom prebehlo dňa 12.11.2023, starým rodičom nebolo umožnené byť s vnučkou. Privolaná bola otcom policajná hliadka nakoľko pani G. neotvárala. Približne o 9:25 hod otvorila matka dvere a pustila otca do domu. Rozhovor mala aj s privolanou policajnou hliadkou. V miestnosti sa okrem matky nachádzali aj členovia jej rodiny a to okolo päť osôb. Pán B. uviedol, že obidve strany stretnutia nahrávajú, vedia navzájom o tom. Mal. F. bola z opisu otca zmanipulovaná. Nechcela ísť za otcom, robila rôzne grimasy a vždy sa pozerala na členov matkinej rodiny,

ktorí jej gestikuláciou potvrdili, že robí správne. Otec tam pobudol približne pol hodiny, ale keď dieťa malo od rodiny zakázané ísť a komunikovať s ním, tak ju nechcel trápiť a odišiel; stretnutie dňa 25.11. – 26.11.2023 nebolo zo strany pani G. umožnené. Odvolávala sa na to, že ešte neprevzali rozhodnutie zo súdu. Uskutočnil sa aj telefonický hovor právnej zástupkyne pani G. s policajnou hliadkou, ktorá bola privolaná z jej strany. Podľa vyjadrení pána B. bol na polícii obidva dni podať na p. G. oznámenie za marenie výkonu súdneho rozhodnutia.

11. Na tunajšom súde dňa 12.12.2023 prebehol v poradí 4. informatívny pohovor oboch rodičov za prítomnosti ich právnych zástupcov. Otec na tomto stretnutí udával, že styk sa realizuje v zmysle uznesenia Krajského súdu v Trnave sp .zn. 12CoP/106/2023 – 616 zo dňa 16.10.2023, avšak okrem dvoch prvých razov, sú pri styku vždy prítomní aj rodinní príslušníci matky, ktorí do tejto realizácie styku neprimerane zasahujú a občas musia byť privolaní príslušníci PZ, dochádza ku hádkam a podobne. Matka naďalej zotrvávala na predošlých tvrdeniach, že otec maloletú sexuálne zneužil a verí, že sa uvedeného konania na maloletej dopustil, sama vie, ako maloletá trpí, lebo sama si prešla sexuálnym zneužívaním v detstve. Matka obviňovala otca z pedofílie, označovala ho za homosexuála. Tvrdila, že je manipulátor, roky ju týral. Uviedla, že striedavá starostlivosť nefungovala ani v čase keď sa na nej rodičia dohodli, zdôraznila, že otcovi umožní styk s maloletou podľa rozhodnutia krajského súdu, avšak trvá na prítomnosti tretej osoby z dôvodu, že má z otca maloletej strach.

12. Dňa 26.01.2024 bolo súdu doručené podanie otca, v ktorom popísal ako prebiehalo jeho stretávanie s dcérou počnúc právoplatnosťou uznesenia odvolacieho súdu, teda od 21.11.2023:

- 25.11.2023 – stretnutie sa konalo v byte matky, v priestore 2 x 1,5 m<sup>2</sup>, ktoré bolo snímané kamerami matky, za prítomnosti cudzích osôb, ktoré v pozadí vulgárne nadávali, vyhrážali sa ublížením na zdraví a týmto cielene zasahovali do stretnutí, dcéra sa stretnutiu tešila, on si nahráva len zvukový záznam, odfotí sa s dcérou, prípadne si dcéra vypýta video hovor so starými rodičmi;
- 02.12. - 3.12.2023 - matka ho bezdôvodne vyhadzovala z bytu pred uplynutím času styku;
- 10.12.2023 – otec fyzicky napadnutý a vyhodený z bytu;
- 16.12.- 17.12.2023 – návšteva prebehla v rámci sťažovaných podmienok dobre;
- 23.12. - 24.12.2023 – stretnutie prebehlo v poriadku, pričom prvotne mu matka oznámila, že nebudú doma, pričom on prišiel a zistil, že sú doma;
- 30.12.2023 – stretnutie sa uskutočnilo, ale po hodine došlo k hádke potom ako matke položil otázku týkajúcu sa chodenia do školy, v rámci hádky ho matka napadla do spánkovej časti hlavy, bol donútený odísť a privolať aj policajnú hliadku, ktorá zabránila tomu, aby ho súčasný priateľ matky zabil;
- 31.12.2023 – dostavil sa na stretnutie napriek zraneniu, bolestiam hlavy a zvracaniu, matka mu zabránila v styku, zabuchla mu dvere pred nosom;
- 06.01.2024 – matka ho poslala preč;
- 07.01.2024 – matka ho vpustila do bytu na cca 4 minúty, matka spolu so svojou sesternicou L. J. na neho slovné útočili, bol napadnutý päšťou do hlavy a vyhodený z bytu;
- 13.01.- 14.01.2024 – matka neotvorila ani dvere, posielala ho na políciu;
- 20.01.- 21.01.2024 - matka neotvorila ani dvere, vulgárne sa vyjadřila.

Otec uviedol, že mu od 06.01.2024 nebol umožnený kontakt s maloletou dcérou v zmysle vykonateľného rozhodnutia súdu, vyjadril obavy, že táto jeho žiadosť bude opätovne posúdená slovom subjektivismus. Poukazoval aj na to, že voči matke nebolo zo strany súdu realizované žiadne sankčné opatrenie. Súčasťou toho podania bol aj záznam zachytený na CD nosiči a zároveň bola priložená fotokópia trestného oznámenia adresovaného OR PZ Levice, OKP na matku zo dňa 22.01.2024 a viacero potvrdení o podaní trestných oznámení otcom na matku.

13. Súdu bol otcom predložený krátky informatívny záznam vypracovaný klinickou psychologičkou PhDr. Renatou Hubačekovou, pracovníčkou Referátu poradensko-psychologických služieb ku dňu 31.01.2024, z ktorého je zrejmé, že otec sa dňa 23.10.2023 bez ohlásenia v doprovode rodičov dostavil na referát a dožadoval sa zaradenia maloletého dieťaťa do poradenského procesu. Prebehlo stretnutie s otcom obsahovo zamerané na dlhodobu pretrvávajúci konflikt medzi otcom a jeho bývalou partnerkou ohľadom blokovania jeho kontaktu s dcérou. Následne telefonicky kontaktovala referát matka a bolo dohodnuté individuálne stretnutie s matkou bez prítomnosti maloletej dcéry. Obaja rodičia boli usmernení a oboznámení s možnými postupmi na úpravu komunikácie v prospech maloletého dieťaťa. V dňoch 09.0. – 10.01.2024 sa uskutočnili individuálne stretnutia rodičov, bez prítomnosti maloletého dieťaťa, najprv s otcom, potom s matkou. Bolo konštatované, že zo stretnutí rodičov vyplývajú výrazne neprimerané a nevhodné prejavy v správaní, vo vyhranených situáciách až útočného charakteru, aj za prítomnosti maloletého dieťaťa (z informácií rodičov), s opakovanými trestnými oznámeniami.

Ak by malo byť maloleté dieťa vystavené naďalej takémuto výchovnému pôsobeniu ako uvádzali rodičia, je predpoklad, že u dieťaťa bude narušený emočný a sociálny vývoj. K zaradeniu rodičov do poradenského procesu nedošlo z dôvodu neprekonateľnej bariéry v komunikácii, z dôvodu hlboko narušených vzťahových väzieb, ako aj osobnostných prejavov rodičov, ktoré by poradenský proces blokovali.

14. Na pojednávaní nariadenom vo veci návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia dňa 01. 02. 2024 otec navrhol v konaní pokračovať na základe uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 12CoP/106/2023-616 zo dňa 16.10.2023, ktorým odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 03.07.2023 pod č.k. 11P/181/2022-358. Uviedol, že od rozhodnutia odvolacieho súdu sa dňa 21.10.2023 prvýkrát stretol s maloletou v domácnosti matky; 22.10.2023 prišiel na styk v doprovide rodičov, v domácnosti matky nikto neotváral, zostali čakať v aute, matka na to prišla aj s maloletou taxíkom, on zostal v aute, rodičia vyšli za matkou, tá po nich vykrikovala, hodila kameňom smerom k nim, chytala sa za genitálie, vyhodila ich, za toto konanie bola priestupkovo postihnutá. Dňa 28.10. 2023 prišiel na styk aj s pracovníkmi Kľúču, tam čakala celá rodina matky, dcéra sa mu tešila, hrali sa, boli v jednej izbe. Dňa 29.10.2023 prebehol styk v poriadku, narušil to príchod priateľa matky, ktorý ho konfrontoval v súvislosti s označením za narkomana. V dňoch 4.11. až 5.11.2023 prebehlo stretnutie v poriadku. Dňa 11.11.2023 mu matka oznámila, že nie sú doma, nech nechodí, že si zabezpečili nový byt, pričom zmenu adresy mu oznámiť nechcela. Dcéra si strčila hlavičku do video hovoru a povedala, že ich byt sa nachádza na trhu. Prišiel tam v doprovide svojej matky, počas styku boli v byte prítomné aj ďalšie tri osoby blízke matke dieťaťa, ktoré mali v pozadí narážky na neho, vyhrážky, aby nechodil, okrem toho sa vulgárne vyjadrovali na pracovníčku neziskovej organizácie Kľúč. Tiež uviedol, že má obavy o svoje zdravie preto s ním chodí na styk jeho matka a vo vchode čakajú kamaráti. Dňa 12.11.2023 prišiel spolu s rodičmi k matke, matka ho nechcela pustiť do bytu, pustila len jeho otca, až po privolaní polície ich matka dnu vpustila. Ďalej uviedol, že jeho styk s maloletou prebieha na chodbe odkiaľ ťahá, na holej zemi, má vyhradený priestor 2 x 1,5 m<sup>2</sup>, tento priestor natáčajú tri kamery vrátane zvuku aj obrazu. Napriek tým podmienkam sa maloletá jeho prítomnosti teší. Dňa 18.11.2023 na dverách matky našiel odkaz Renátka a telefónne číslo, privolal políciu, matka otvorila a oznámila, že mu styk neumožní. V dňoch 25.11. -26.11.2023 prebehol styk s dcérou v poriadku opäť na chodbe v byte. Počnúc 04.01.2024 vníma, že maloletá je zmanipulovaná, drží si od neho odstup, vždy musí doniesť nejakú drobnosť, aby prelomil ľady. Dňa 02.12.2023 stretnutie prebehlo, pri odchode ho matka obľiala džúsom, nedovolila mu sa rozlúčiť s dcérou, zavrela sa s ňou do izby, 03.12. 2023 styk opäť prebehol avšak sa do toho zamontovala p. J., ktorá žije v domácnosti s matkou, kričala na neho, že opustil vyhradený priestor, následne ho spolu s matkou z bytu vyhodili. Dňa 09.12. 2023 sa stretol s maloletou, matky sa pýtal, prečo maloletá nechodí do MŠ, povedala, že nemá periny, tak ich spolu s ďalšími vecami do MŠ kúpil. Dňa 10.12.2023 ho v domácnosti matky čakal jeden zo synov p. J., ukazoval mu prostredník, matka ho vyhodila z bytu po tom čo si to natočil. Privolal políciu a aj napriek ich prítomnosti sa mu vyhrážali, matka policajtom tvrdila, že sa ho dcéra bojí. Policajti tam zotrvali ešte asi pol hodinu vďaka čomu mohol byť s malou dcérou. Ďalšie termíny stretnutí boli 16.12., 17.12., 23.12. a 24.12. tieto prebehli v poriadku v domácnosti matky bez nejakých vonkajších zásahov. Dňa 30.12. sa s maloletou stretol, s matkou sa dostal do konfliktu, lebo sa opýtal prečo dieťa nechodí do MŠ, matka ho kopla kolenom do hlavy, mával jej rukou pred tvárou, netrafil ju, chcel z bytu odísť, matka ho nechcela pustiť, kopla ho do rebier. Odtiaľ išiel na políciu, kde ho poslali na ošetrovanie, v tejto veci podal trestné oznámenie na matku. Následne sa od polície dozvedel, že matka na neho podala tiež trestné oznámenie, vraj ju on napadol. Dňa 31.12.2023 dovnútra domácnosti matky pustený nebol. Dňa 06.01.2024 mu matka neotvárala, matka privolala policajnú hliadku. Otec uviedol, že dňa 07.01.2024 sa s maloletou stretol naposledy, otvorila mu samotná F., matka prišla z izby, vyzerala, že práve vstala, začala na neho útočiť, že smrdí, vytrhla mu mobil z ruky a hodila ho o zem, pred malou na neho s J. vulgárne kričali, vyčítali dcére, že mu otvorila, následne ho vyhodili. Od uvedeného času chodí na stretnutia s dcérou pravidelne, avšak matka mu styk neumožňuje, cez dvere mu povie nech ide vyplakať na políciu. V závere otec uviedol, že spolupráca s Kľúčom, n. o. skončila v decembri 2023, aktuálne nespolupracujú ani s Referátom na ÚPSVaR za účelom nápravy komunikácie medzi rodičmi. Krátkou cestou súdu predložil príspevky matky uverejnené na sociálnych sieťach. Následne sa k tvrdeniam otca vyjadrila aj povinná - matka maloletého dieťaťa, ktorá potvrdila, že termíny stretnutí otca s dieťaťom sa realizovali tak ako to uvádzal otec dieťaťa. Z pohľadu matky prebehli stretnutia párkrát úplne normálne, postupom času sa však priebeh stretnutí zhoršoval, keď otec dieťaťa do nej rýpal, s dieťaťom komunikoval nevhodne, cez dieťa vlastne hovoril ku nej, šuškal jej napr. že matka ju učí klamať. Keď s tým otca konfrontovala, popieral to, ale nakoniec povedal, že keď sa nad tým zamyslí, tak je to pravda. Pred malou dôrazným hlasom hovoril, že nikdy sa nestalo žiadne olizovanie

alebo strkanie pasteliek. Matka je presvedčená, že otec nemá skutočný záujem o dieťa, ale vyslovene sleduje to, aby mohol rýpať a vyprovokovať ju. Matka nesúhlasila, aby styk prebiehal inde než v jej domácnosti a zároveň trvala na tom, aby bol pri stretnutiach vždy niekto prítomný. Má dôvodnú obavu z otca dieťaťa, v minulosti sa pol roka bála vyjsť von s malou z domu, nakoľko stalo sa, že jej chcel dcéru násilím dvakrát vytrhnúť z rúk. Uvádza, že sa snažila, aby styk otca s malou prebiehal o čom svedčí aj to, že súhlasila so striedavou osobnou starostlivosťou na začiatku konania vo veci samej, avšak je presvedčená o tom, že otec je psychopat, verí svojmu dieťaťu a je presvedčená, že sa voči nej dopustil sexuálneho zneužívania. Vyjadrila sa, že styk otca s dieťaťom prebiehal len v jej domácnosti, kde majú vytvorený priestor, nie je pravdou, že by to bolo na chodbe bytu, v podstate sú v kuchyni, keďže chodba je spojená s kuchyňou a obývačkou. V tom priestore má dcéra hračky, taký svoj kútik. Priestor ohraničila kvôli tomu, že keď bol otec v domácnosti prvýkrát behal po byte, hľadal niečo proti nej a okrem toho v predchádzajúcom bydlisku zistila, že jej bol do domácnosti umiestnený odposluch otcom. Otec stretnutia natáčal a to aj napriek tomu, že ho žiadala, aby tak nerobil. V spoločnosti ju osočoval, že je prostitútkou, pričom on ju nútil, aby to robila. Jej fotografie, aj intímneho charakteru, zverejňoval na sexzoznamkách, on sám ju nahovoril na vykonávanie tantrických masáží. Zo svojho príjmu financovala nie len domácnosť a dieťa, ale aj potreby otca. V domácnosti s ňou okrem maloletej dcéry žije aj jej sesternica L. J. a jej maloletý syn. Jej priateľ sa v domácnosti zdržiava len občas, keďže pracuje mimo SR. Jedenkrát bol prítomný počas stretnutia otca a dcéry aj jej priateľ a jeho brat, sedeli v rovnakej miestnosti ako otec. Počas stretnutí sa otec s maloletou hral, malá ho ľúbi, nevedomuje si, že jej robil niečo zlé. Poprela, že by s dcérou manipulovala. Priznala, že po poslednom stretnutí 07.01.2024, po hádke s otcom, vybuchla a pred dieťaťom povedala, že malej zbalí pastelky, vibrátor. Uviedla, že je už je psychicky úplne vyčerpaná z celej situácie, každú chvíľu chodí vypovedať na políciu a na súd. Poprela, že by mala v domácnosti namontované tri kamery, má len jednu kameru na chodbe, ktorá sníma len vtedy pokiaľ si zapne nahrávanie na mobile. Hádka zo 07.01.2024 sa týkala toho, že si ju otec natáčal, čo ju vytočilo, chcela mu vytrhnúť mobil z ruky, on jej dal dve facky, ťahal ju za vlasy, z bytu mu vyhodila topánky a bundu, keďže nechcel z bytu odísť, chytila ho za mikinu, pričom on ju kopol do rebier. Poprela, že by ona otca dieťaťa napadla. Tento incident sa odohral aj pred maloletou, ktorá jej povedala, že už otca vidieť nechce. Odvtedy už otcovi, keď chodí na stretnutia dvere neotvára, nechce, aby sa pred ňou odohrávali konflikty alebo bitky. Myslí si, že otec len čaká na to, kedy ho napadne fyzicky, aby sedela v base skôr ako on. Každý týždeň na ňu podáva trestné oznámenia na políciu, jedná sa o výmysly, že ho napadla. Stretnutie s dieťaťom umožnila aj jeho rodičom. Obaja rodičia sa zhodne vyjadrili, že by súhlasili s možnosťou realizovania asistovaného styku napr. na RPPS ÚPSVaR Levice, sú ochotní sa časovo zosúladiť. Matka sa opakovane vyjadrila, že si je vedomá porušovania súdneho rozhodnutia, je ochotná znášať aj prípadné sankcie, ale konala tak z dôvodnej obavy o zdravie dieťaťa. Matka je presvedčená, že vzhľadom na minulosť otca dieťaťa a jeho preferencie k mladistvým dievčatám sa otec mohol dopustiť sexuálneho zneužitia u dcéry, čo je predmetom aj trestného vyšetrovania.

15. Podľa § 370 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

16. Podľa § 376 ods. 1 CMP ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

17. Podľa § 376 odsek 2 CMP súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

18. Podľa § 376 odsek 3 CMP konanie o výkone neodkladného opatrenia nariadi súd aj bez návrhu.

19. Podľa § 3 ods.1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“) súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu.

20. Podľa čl. 24 ods. 1 až 3 Charty základných práv Európskej únie, deti majú právo na takú ochranu a starostlivosť, ktorá je potrebná pre ich blaho. Môžu slobodne vyjadrovať svoje názory. Tieto názory sa berú do úvahy pri otázkach, ktoré sa ich týkajú, s prihliadnutím na ich vek a vyspelosť. Pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia

v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa. Každé dieťa má právo na pravidelné udržiavanie osobných vzťahov a priamych stykov s obidvoma rodičmi, ak to nie je v rozpore s jeho záujmom.

21. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujme dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. Otec maloletej F. sa návrhom súdu doručeným dňa 12.07.2023 domáhal nariadenia výkonu uznesenia zo dňa 03.07.2023 č.k. 11P/181/2022-358, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne zveril do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. V priebehu konania o nariadenie výkonu rozhodnutia Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, zmenil predmetné uznesenie prvostupňového súdu tak, že nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú dočasne ponechal v starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na výživu maloletej nevyhnutným výživným v sume 100,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky a upravil styk otca s maloletou v rozsahu každého kalendárneho týždňa v sobotu a v nedeľu v čase od 09:00 hodiny do 11:00 hodiny za prítomnosti matky s tým, že začiatok a ukončenie styku je v mieste bydliska maloletej. S poukazom na uvedené otec navrhol pokračovať v konaní o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia na podklade uznesenia Krajského súdu v Trnave.

23. Postup pri výkone rozhodnutia vo veciach maloletých prichádza do úvahy, ak dôjde k neplneniu či porušeniu judikovaných povinností inej ako peňažnej povahy. Konanie o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je mimosporovým konaním, ktoré je upravené v štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku, pričom podrobnosti predmetného konania upravuje vyhláška č. 207/2016 Z.z.. Zákonné ustanovenia štvrtej časti CMP dôsledne sledujú dve fázy exekučného konania, ktoré sa uplatňujú aj v otázkach tzv. personálnej exekúcie, a to nariadenie výkonu rozhodnutia uznesením ako prvú fázu a uskutočnenie výkonu rozhodnutia ako druhú fázu. Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je druhom vykonávacieho konania, ktorý vykazuje od štandardného vykonávacieho konania na peňažné, či nepeňažné plnenie výrazné odlišnosti; najvýraznejšou z nich je práve predmet personálnej exekúcie, ktorým je maloleté dieťa, ktoré je zároveň aj samotným účastníkom tohto konania. Práva účastníkov, záujem maloletého dieťaťa a individuálnosť každého prejednávaného prípadu zákonodarca zohľadnil v právnej úprave, ktorá ukladá súdu povinnosť pred nariadením výkonu rozhodnutia zisťovať existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu (podľa § 3 vyhlášky č. 207/2016 Z.z. v znení účinnom do 31.10.2023). V prípade, že súd v priebehu konania zistí, že povinná osoba si dobrovoľne neplní povinnosti uložené jej vykonateľným súdnym rozhodnutím a neexistujú ospravedlniteľné dôvody neplnenia, vydá súd uznesenie o nariadení výkonu rozhodnutia, pričom po nariadení resp. súčasne s vydaním takéhoto rozhodnutia môže súd vykonať úkony a opatrenia smerujúce k tomu, aby došlo k dobrovoľnému splneniu povinnosti (výzva na plnenie § 379 CMP, uloženie mediácie § 381 CMP, uloženie pokuty § 382, zastavenie výplaty štátnych sociálnych dávok § 383 CMP). Ak by úkony a opatrenia súdu smerujúce k dobrovoľnému splneniu povinnosti zostali bezvýsledné, súd výkon rozhodnutia uskutoční (§ 384 ods. 1 CMP). Súd rozhodujúci o výkone rozhodnutia vo veci styku rodiča s maloletým dieťaťom je povinný zisťovať dôvod, pre ktorý sa styk nerealizuje a akú mieru viny na nerealizovaní styku nesú účastníci predmetného konania. Tak ako vo všetkých konaniach týkajúcich sa maloletých detí, aj v konaní v rámci výkonu rozhodnutia má mať súd na zreteli najlepší záujem dieťaťa, ktorého rešpektovanie je základnou procesnou zásadou zákonne ukotvenou v ustanovení čl. 4 CMP. S poukazom na uvedené je súd vykonávajúci rozhodnutie povinný v závislosti od okolností prípadu zisťovať dôvody, prečo sa povinný nepodrobil vykonateľnému rozhodnutiu a vykonať šetrenie pomerov na strane maloletého dieťaťa. Aj napriek tomu, že podľa ustanovenia § 76 odsek 3 CMP v znení účinnom v čase rozhodovania súdu zákon priamo neukladá súdu povinnosť zisťovať existenciu ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa rozhodnutie neuskutočňuje, je zrejmé s poukazom na dvojinštančnosť vykonávacieho konania, že nariadeniu výkonu rozhodnutia predchádza zisťovanie súdu o tom, či skutočne nedochádza k dobrovoľnému plneniu povinnosti a z akých dôvodov. Z ustanovenia § 376 odsek 3 CMP v účinnom znení nevyplýva, že by takýto postup súdu nemal byť zachovaný, t.j. že by súd existenciu týchto zásadných skutočností pred nariadením výkonu rozhodnutia neposúdil a tieto v uznesení nevyhodnotil.

24. S účinnosťou od 01.11.2023 došlo k zmene vyhlášky č. 207/2016 Z.z., ktorá zmenila znenie ustanovenia § 3 uvádzanej vyhlášky tak, že okrem iného vypustila zisťovanie existencie ospravedlniteľných dôvodov, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu súdu. Napriek

uvedenej zmene právnej úpravy, podľa ktorej súd pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje už len to, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu, je potrebné aj naďalej skúmať okrem iného i to, či nariadenie výkonu rozhodnutia bude v súlade s najlepším záujmom maloletého dieťaťa, ktorý je základným kritériom pri rozhodovaní o všetkých veciach, ktoré sa maloletého dieťaťa týkajú, konanie o výkon rozhodnutia nevyvíjajú.

25. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia je potrebné zamietnuť. Po oboznámení sa s obsahom spisu, vyjadreniami účastníkov konania súd zistil, že styk otca s maloletým dieťaťom upravený uznesením Krajského súdu v Trnave sa prestal realizovať v januári 2024. Je preukázané, že rodičia majú komplikovaný vzťah, sprevádzaný vzájomnou nevraživosťou, nenávisťou (čo sa prejavuje nielen v rovine písomných podaní, ale aj na ich správaní voči sebe tak na informatívnych výsluchoch, na pojednávaní vo veci výkonu rozhodnutia, ale aj v konaní o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 11P/181/2022), ich vzájomné konflikty prerástli z verbálnych, vulgárnych útokov do fyzických, pričom všetky spomenuté sa dejú priamo pred maloletou. Vychádzajúc zo zhodných vyjadrení rodičov má súd preukázané, že styk otca s maloletou upravený uznesením Krajského súdu v Trnave neprebíhal ani v jednom prípade v pokojnej atmosfére, matka autoritatívne určila miesto realizácie styku ako aj samotný spôsob jeho realizácie, tento bol navyše narušovaný prítomnosťou a zásahmi tretích osôb. Posledné stretnutia otca s maloletou prebiehali spôsobom priamo ohrozujúcim zdravie dieťaťa, jeho priaznivý psychický a sociálny vývin; rodičia sa pred dieťaťom pobili, vulgárne si nadávali. Z opísaného priebehu stretnutí otca s dieťaťom (bez ohľadu na skutočnosť kto konflikty vyvolal alebo kto napadol koho ako prvý) je zrejme tieto sú svojím charakterom spôsobilé prívodiť trvalú traumatizáciu dieťaťa, čo je v príkrom rozpore z najlepším záujmom dieťaťa, ktorý má byť vo všetkých konaniach, ktoré sa ho týkajú, prioritizovaný. Uvedené zistenie viedlo prvostupňový súd k presvedčeniu o potrebe zmeny dočasnej úpravy styku otca s maloletou, s čím obaja rodičia ako aj kolízny opatrovník dieťaťa vyjadrili súhlas. Z uvedeného dôvodu Okresný súd Levice uznesením zo dňa 22.03.2024 pod č.k. 11P/181/2022-732 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku otca s maloletou F., dočasne upravil styk otca s maloletou tak, že otec je oprávnený stykať sa s maloletou bez prítomnosti matky dieťaťa v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice - Referát poradensko-psychologických služieb každý kalendárny týždeň v stredu od 10:00 hodiny do 11:00 hodiny za prítomnosti psychologičky referátu. Zároveň matke uložil povinnosť zabezpečiť v stanovený čas prítomnosť maloletej na Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice - Referát poradensko-psychologických služieb a po ukončení styku maloleté dieťa prevziať. Predmetným uznesením zároveň zrušil výrok III. uznesenia Krajského súdu v Trnave pod č.k. 12CoP/106/2023-616 zo dňa 16.10.2023, ktorým odvolací súd zmenil uznesenie Okresného súdu Levice č.k. 11P/181/2022-358 zo dňa 03.07.2023 a vyslovil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného pod sp. zn. 11P/181/2022. S poukazom na vykonané dokazovanie mal súd preukázané, že styk otca s maloletou prebiehal spočiatku podľa uznesenia Krajského súdu v Trnave, ktorým súd zmenil uznesenie Okresného súdu Levice zo dňa 11P/181/2022-358 zo dňa 03.07.2023. Styk otca s dieťaťom za prítomnosti matky bol sprevádzaný od počiatku vzájomnými urážkami rodičov, osočovaním, nahrávaním si priebehu styku, privolávaním policajných hliadok, emočne vypätými situáciami, ktoré rodičia neboli schopní zvládnuť a ktoré vyvrcholili ich vzájomnými fyzickými útokmi, ktorých priamym svedkom bola maloletá. Je zrejme, že už samotné prostredie, v ktorom styk otca s dieťaťom prebiehal, ohraničenie styku na konkrétne vymedzenom mieste, nahrávanie priebehu styku oboma rodičmi, prítomnosť tretích osôb a ich nevhodné, často vulgárne zásahy do priebehu styku nebol súladný s najlepším záujmom dieťaťa. Rodičia neboli schopní vytvoriť dieťaťu bezpečné, pokojné prostredie na styk s otcom. Vzhľadom na popisovaný priebeh stretnutí mal súd za to, že je nevyhnutné v záujme predídenia ďalšej traumatizácie dieťaťa pristúpiť k okamžitej zmene úpravy styku, ktorá sa bude realizovať bez prítomnosti matky na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice za prítomnosti psychológa, ktorý je schopný priebeh styku ukorigovať správnym smerom tak, aby sa maloletá necítila byť pod tlakom zo strany rodičov, nebola vtáňovaná do konfliktov medzi rodičmi, ktorí nie sú schopní vzhľadom na vzájomné antipatie zabezpečiť dieťaťu pokojný a bezpečný priestor pre realizáciu styku. Vo vzťahu k obavám matky o ovplyvňovanie výpovede dieťaťa v trestnom konaní otcom mal súd za to, že práve prítomnosť tretej nezainteresovanej, odborne zdatnej osoby dáva záruky toho, že stretnutia otca s maloletou budú skutočne sledovať účel styku rodiča s dieťaťom, ktorým je okrem iného zdieľanie vzájomnej prítomnosti, upevňovanie vzájomných citových väzieb.

26. S poukazom na zánik exekučného titulu, na podklade ktorého prebiehalo konanie o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, majú za to, že doterajšia realizácia styku otca s maloletou za prítomnosti matky neprebíhala v záujme dieťaťa, naopak oprávnené záujmy dieťaťa boli správaním rodičov, ktorí neboli schopní dieťaťu zabezpečiť priebeh stretnutí v pokojnej, slušnej atmosfére priamo ohrozené, súd návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zamietol.

27. V rámci konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je nevyhnutné uvedomiť si, že dieťa je subjektom práva a nie jeho objektom. Pre súdy vyplýva pozitívny záväzok konať tak, aby umožnili rozvoj preukázaného a existujúceho rodinného puta, pričom majú prijať všetky možné opatrenia na umožnenie styku rodiča s dieťaťom. Táto povinnosť však nie je absolútna a porozumenie a spolupráca všetkých zúčastnených osôb predstavuje dôležitý faktor. Pri rozhodovaní je potrebné brať ohľad na záujmy, práva a slobody dotknutých osôb a osobitne na najlepší záujem maloletého dieťaťa a jeho práva, pričom najlepší záujem dieťaťa môže v závislosti na svojej povahe a závažnosti prevážiť nad záujmom rodiča.

28. Záverom považuje súd za potrebné opätovne poukázať na to, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby obaja rodičia (mimo skutočne objektívnych prekážok) dodržiavali súdne rozhodnutie, ktorým súd upravil styk otca s maloletou na Referáte poradensko- psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, keďže v opačnom prípade pre ich nezhody a napäté vzťahy trpí maloleté dieťa, ktoré je svedkom ich konfliktov. Treba prihliadať najmä na záujem maloletého - maloletý má právo na pokojné, bezkonfliktné a šťastné detstvo, pričom podmienky pre jeho prežitie mu môžu vytvoriť len jeho rodičia. Je nevyhnutné, aby si rodičia pred maloletým dieťaťom, prejavovali vzájomnú úctu, rešpekt a uznávali dôležitosť druhého rodiča v živote spoločného dieťaťa, nakoľko obaja rodičia majú rovnako významné a dôležité postavenie v živote dieťaťa. Súd apeluje na rodičov, aby v záujme zdravého vývinu svojho dieťaťa prekonalí svoju nevraživosť, aby svoje osobné nezhody a potreby nekladli pred záujem maloletého, nakoľko maloletá má vytvorený pozitívny vzťah ku obojmu rodičom, obaja rodičia sú v jej živote potrební a dôležití.

29. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.