

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9Csp/25/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320200788  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2021:6320200788.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno v konaní pred sudkyňou Mgr. Miroslavou Vaňovou v právnej veci žalobcu: NELL KAPITAL s.r.o., IČO: 47147946, so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, zast. Advokátska kancelária JUDr. Simona Radosová, s.r.o., IČO: 50711784, so sídlom Dunajská 4, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, proti žalovanému: R. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 06.05.2019 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 11.04.2020 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 06.05.2019 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX bola dopravným kontrolórom Dopravného podniku mesta Banská Bystrica vykonaná kontrola cestovných lístkov, pri ktorej bolo zistené, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka. Cena základného cestovného je prepravným poriadkom Dopravného podniku mesta Banská Bystrica stanovená vo výške 0,70 Eur a sankčná úhrada vo výške 70,- Eur. O porušení povinností žalovaného bol spísaný zápis. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.09.2018 postúpil Dopravný podnik mesta Banská Bystrica ako postupca dňa XX.XX.XXXX pohľadávku voči žalovanému žalobcovi. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému postupcom písomne oznámené. Žalovaný doteraz dlžnú sumu postupcovi ani žalobcovi neuhradil, preto sa žalobca domáha jej uspokojenia súdnou cestou.

2. Žalobca k podanej žalobe pripojil: zápis o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 05.04.2019, cenník Dopravného podniku mesta Banská Bystrica, a.s., zmluvu o postúpení pohľadávok spolu s prílohou, oznámenie o postúpení pohľadávky.

3. Súd žalobe žalobcu v plnom rozsahu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 9Csp/25/2020-23 zo dňa 06.05.2020, ktorý však musel v zmysle ustanovenia § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v texte len „CSP“) uznesením č.k. 9Csp/25/2020-80 zo dňa 16.11.2020 v plnom rozsahu zrušiť, pretože sa ho žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Opis žaloby s prílohami, poučeniami a uznesením, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k podanej žalobe, bol žalovanému doručený náhradným spôsobom (§ 116 ods. 2 CSP). Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, v konaní bol nečinný, skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel.

5. Po zrušení platobného rozkazu súd vo veci o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania podľa § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b/ CSP, podľa ktorého súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- Eur. Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami. Za splnenia procesných podmienok v zmysle citovaných procesných ustanovení, súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania. Oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo zverejnené na úradnej tabuli tunajšieho súdu a webovej stránke súdu dňa 09.03.2021.

6. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, a to najmä žalobou, pripojenými listinnými dôkazmi, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo zápisu o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa XX.XX.XXXX mal súd za preukázané, že žalovaný dňa XX.XX.XXXX o 09:38 hod. cestoval v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu - spoločnosti Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, a.s. na linke č. 1 a na výzvu oprávnenej osoby dopravcu sa nepreukázal platným cestovným dokladom. Žalovaný odmietol na mieste kontroly zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur a sankciu vo výške 70,- Eur.

8. Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa XX.XX.XXXX spolu s prílohou postupca Dopravný podnik mesta Banská Bystrica, a.s. postúpil pohľadávku uplatňovanú voči žalovanému žalobcovi ako postupníkovi. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 10.07.2019.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

14. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

15. Podľa § 4 ods. 6 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave (ďalej len „zákon o cestnej doprave“), zverejnený prepravný poriadok je súčasťou návrhu dopravcu na uzavretie prepravnej zmluvy a po jej uzatvorení je jeho obsah súčasťou zmluvných práv a povinností účastníkov zmluvy.

16. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

17. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

18. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

19. Podľa § 16 ods. 1 zákona o cestnej doprave, potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Cestovný lístok v papierovej podobe obsahuje obchodné meno dopravcu, jeho identifikačné číslo a daňové identifikačné číslo, druh cestovného lístka, čas jeho platnosti, prevádzkový rozsah a sumu zaplateného cestovného. Ďalšie údaje, ako aj tvar cestovného lístka a spôsob jeho vydávania podrobnejšie určí prepravný poriadok po zohľadnení predpisov o účtovníctve a o dani z pridanej hodnoty.

20. Podľa § 16 ods. 4 zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

21. Podľa § 16 ods. 5 zákona o cestnej doprave, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

22. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

23. Podľa § 17 ods. 3 zákona o cestnej doprave, dopravca je povinný zverejniť tarifu na svojom webovom sídle a zabezpečiť, aby sa aspoň základné údaje sprístupnili verejnosti v cestovnom poriadku, a ak je to možné, aj v priestoroch autobusovej stanice a v autobusoch, a aby osádka autobusu a revízori boli schopní informovať cestujúcich o sadzbách a ostatných cenách pred začatím prepravy a počas nej.

24. Podľa Cenníka cestovného Dopravného podniku mesta Banská Bystrica, a.s. platného v rozhodnej dobe, základné cestovné bez príplatkov a zliav bolo 0,70 Eur.

25. Vychádzajúc z uvedených skutkových zistení a ustanovení právnych predpisov dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu je v celom rozsahu dôvodná.

26. Nároky, ktoré si žalobca ako postupník pohľadávky v tomto konaní uplatňuje, vyplývajú zo spotrebiteľského právneho vzťahu, keďže žalovaný využil prepravné služby poskytnuté právnym predchodcom žalobcu, ktorý konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri využití týchto služieb ako podnikateľ nekonal a žalovanú pohľadávku do rozhodnutia súdu nezaplatil.

27. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalovaný cestoval v dopravnom prostriedku právneho predchodcu žalobcu, pričom sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom. Nastúpením žalovaného do dopravného prostriedku právneho predchodcu žalobcu došlo medzi nimi k vzniku zmluvy o preprave. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť za prepravu určené cestovné, čo však nesplnil. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení preto žalovanému vznikla povinnosť zaplatiť nielen základné cestovné vo výške 0,70 Eur, ale aj sankčnú úhradu vo výške 70,- Eur. V konaní bola uplatnená suma 70,70 Eur, nakoľko žalovaný cestoval v prostriedku MHD dňa 05.04.2019, pričom sa nepreukázal platným cestovným lístkom. Žalovaný tieto skutočnosti nijakým spôsobom nepoprel. Súd

na základe vyššie uvedeného nárok žalobcu posúdil ako dôvodný a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalobou uplatnenej istiny s príslušenstvom v plnej výške.

28. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov.

31. Podľa § 3 citovaného nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., v znení účinnom od 01.02.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. Žalovaný sa so zaplatením dlžnej sumy zo dňa 05.04.2019 dostal do omeškania od XX.XX.XXXX, nakoľko cestovné a prirážka boli splatné v deň vykonania kontroly. Žalovaný mal možnosť tieto záväzky uhradiť priamo na mieste, teda dňa XX.XX.XXXX. Žalobca napriek tejto skutočnosti však požaduje od žalovaného úrok z omeškania až od 06.05.2019, preto súd priznal žalobcovi úrok z omeškania až od tohto dňa v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Čo sa týka výšky úroku z omeškania, súd úrok z omeškania prisúdil v žiadanej výške. Žalobca si uplatňoval úrok z omeškania od 06.05.2019, kedy základná úroková sadzba ECB predstavovala 0,00 %. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 06.05.2019 do zaplatenia.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

35. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

36. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní plne úspešný, preto mu vznikol nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v plnom rozsahu, t.j. vo výške 100 %. O konkrétnej výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 veta prvá CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov

s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolať môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolať len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Odvolať možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolať dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.