

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 3Nt/19/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119011114
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2021:4119011114.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Kanása a prísediacich sudcov Hedvigy Paššákovskej a Mgr. Richarda Greguša, v trestnej veci odsúdeného M. G., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T/43/2008, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 16.03.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného M. G., narodeného XX.XX.XXXX v K., trvale bytom X., toho času v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava zo dňa 01.09.2019, na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T/43/2008 zo dňa 10.09.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 04.11.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/49/2008 zo dňa 04.11.2008, z a m i e t a , pretože súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/43/2008 zo dňa 10.09.2008, právoplatným dňa 04.11.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/49/2008 bol obžalovaný M. G. (ďalej len odsúdený) uznaný vinným zo spáchania v bode 1. prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a v bode 2. obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona a § 140 písmeno c) Trestného zákona, za ktorý mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 (dvadsaťštyri) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň mu bol uložený trest prepadnutia veci, t.j. 1 kus kĺbový nôž-otvárací vreckový nôž o dĺžke čepele 9 cm, ako aj ochranný dohľad v trvaní 3 (tri) roky. Odsúdenému bola tiež uložená povinnosť nahradiť poškodenú spôsobenú škodu vo výške 7000,-SK a so zvyškom nároku na náhradu škody bola poškodená odkázaná na občianske súdne konanie. Zároveň bol súdom zrušený výrok o treste uložený odsúdenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I., sp.zn.1T/83/2008 zo dňa 25.07.2008, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp.zn. 21Nt/23/2015 zo dňa 30.01.2017, právoplatným dňa 30.01.2017 bolo vyhovené žiadosti odsúdeného na povolenie obnovy konania a rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/43/2008 zo dňa 10.09.2008, právoplatným dňa 04.11.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/49/2008 bol zrušený vo výroku o treste. Následne rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn.4T/43/2008 zo dňa 16.03.2017, právoplatným dňa 09.05.2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/17/2017 bol odsúdenému za skutky, za ktoré bol uznaný vinným uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 22 (dvadsaťdva) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Zároveň odsúdenému bol uložený i trest prepadnutia veci, t.j. vreckového nožika o dĺžke čepele 9 cm.

Odsúdený doručil dňa 03.09.2019 na Okresný súd Nitra návrh na povolenie obnovy konania v právoplatne skončenej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 2T/43/2008 zo dňa 01.09.2019.

Svoj návrh odôvodnil tým, že chce aby trestný čin vraždy podľa § 145 odsek 1. odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, za ktorý bol právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/43/2008 zo dňa 10.09.2008, právoplatným dňa 04.11.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/49/2008 bol prekvalifikovaný na trestný čin zabitia podľa § 147 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, resp. v zmysle mimoriadneho zníženia trestu podľa § 39 odsek 1 až 2 písmeno c) Trestného zákona s ohľadom na novú skutočnosť, že už uplynulo dostatok času na jeho nápravu od 19.07.2007, ako aj na jeho osobné cesty, pozitívne hodnotenie počas výkonu trestu odňatia slobody, vysoký vek a to, že chce byť prospešný pre túto krajinu.. Ďalej odsúdený uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/43/2008 zo dňa 10.09.2008, právoplatným dňa 04.11.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/49/2008 mu bol uložený trest odňatia slobody 24 rokov so zaradením do najprísnejšieho stupňa stráženia a zároveň v súvislosti s krádežou peňazí bola poškodená odkázaná na občianske súdne konanie, odsúdený v súvislosti s trestným činom krádeže poukázal na to, že „údajne to mal byť motív vraždy?, ktorý nebol dokázaný a stratené peniaze neboli vymáhané súdnou cestou počas jeho výkonu trestu odňatia slobody. Odsúdený poznamenal vo svojom návrhu i to, že nakoľko krádež nebola nijak preukázaná, ani vymáhaná v zákonnej lehote, ako i to, že tento skutok bol v obžalobe označený za motív vraždy, má za to, že tento čin je už premlčaný a žiada od súdu prehodnotiť celý prípad.

Svoj návrh na povolenie obnovy konania odsúdený ďalej doplnil písomným podaním doručeným Okresnému súdu Nitra dňa 25.08.2020 prostredníctvom ustanoveného obhajcu O.. Z. I. (ďalej len obhajca), v ktorom uviedol niekoľko skutočností z jeho pohľadu rozhodujúcich v zmysle rozhodnutia o povolení obnovy konania a posúdení celého prípadu. V doplnenom podaní k svojmu návrhu odsúdený opísal čo viedlo, respektíve predchádzalo skutku, ktorý ho nesmierne mrzí nakoľko prišla o život nevinná osoba. Zároveň uviedol, že jeho ex-manželka opustila jeho i deti, o ktoré nejavila záujem až do dňa odovzdávania koncoročného vysvedčenia, kedy ich uniesla-vyniesla s jej novým priateľom na pre neho neznáme miesto. Odsúdený sa snažil svoje deti nájsť, avšak beznádejne. Z predmetného skutku mu kladeného za vinu sa nevie doposiaľ spamätať a veľmi ho to mrzí. Ďalej poukázal na to, že počas vyšetrovania, ktoré prebiehalo neštandardným spôsobom, mu nebola poskytnutá právna pomoc, o ktorú žiadal. Odsúdený tiež spomenul dohodu s vyšetrovateľom o kvalifikácii skutku, respektíve išlo o príslub zo strany vyšetrovateľa odsúdenému, že skutok bude kvalifikovaný ako usmrtenie, prípadne zabitie z nedbanlivosti. Odsúdený žiada o prehodnotenie celého prípadu a o mimoriadne zníženie trestu v rámci obnovy konania v zmysle § 39 Trestného zákona. V neposlednom rade uviedol, že v prípade úspešného konania by mu jeho dcéra žijúca v Rakúsku poskytla bývanie. (čo preukazuje neskôr i vyjadrenie dcéry odsúdeného, ktoré bolo krátkou cestou na verejnom zasadnutí predložené súdu)

Ustanovený obhajca odsúdeného podal dňa 26.05.2020 na Okresný súd Nitra vyjadrenie k návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, ktorého obsahom bolo to, že súd v prípade rozhodnutia o vine odsúdeného dospel k záveru, že odsúdený v bode 2 svojím konaním naplnil skutkovú podstatu obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona po stránke subjektívnej, že konal úmyselnou formou priameho úmyslu, použitím zbrane, intenzitou útoku, časť tela proti, ktorej útok smeroval ako následné konanie odsúdeného. Objektívnu stránku skutkovej podstaty trestného činu odsúdený naplnil tým, že poškodenú bodol do oblasti hrudníka a následne ju, keď ležala na zemi a chrčala uškrtil. Prvotný motív odsúdeného bol zisťtný - získanie majetkového prospechu avšak bezprostredným motívom bol motív krycí, krycia vražda. Obhajca odsúdeného poukázal vo vyjadrení na to, že odsúdený nemal v úmysle zavraždiť poškodenú p. A. D., pretože pri priamom úmysle sa predpokladá, že páchatel chce spôsobiť poruchu alebo ohrozenie chráneného záujmu čím zároveň prejaví vôľu spáchať trestný čin. V skratke obhajca opísal čo sa odsúdenému stalo, respektíve v súvislosti jeho vzťahu k ex-manželke, ako aj dôvod prečo sa odsúdený nachádzal na povale domu poškodenej. Odsúdený sa tam nachádzal, pretože chcel si zobrať svoje deti, ktoré tam boli, bývali, s jeho vtedajšou manželkou a jej novým priateľom a poškodenou. Odsúdený bol poškodenou zaskočený, vystavený tlaku a tak zlyhal, čo znalec z odboru psychológia Z.. Z. K. potvrdil, respektíve poznamenal, že bolo spúšťačom odsúdeného konania. V neposlednom rade obhajca sa vo svojom vyjadrení odkazuje na nález Ústavného súdu Českej republiky sp.zn. I ÚS 1038/17, ktorý skúmal priamo úmysel páchatela

pri dokazovaní vraždy. „O pokuse vraždy možno hovoriť len v prípade, keď páchatel vedel, že svojim konaním môže spôsobiť smrť poškodeného, a pre prípad, že ju spôsobí, bol s tým uzrozumený, pričom konkrétne prevedenie tohto konania musí mať jednoznačnú súvislosť s možnosťou smrti, ktorá je bežne rozpoznateľná pre páchatel'a a ktorá je relatívna pravdepodobná.? Obhajca poukázal na to, že odsúdenému bol uložený trest na základe nedostatočne a neúplne zisteného skutkového stavu v prípravnom konaní. Obhajca navrhol aby na verejnom zasadnutí súd vypočul nových svedkov Ing. K. Y., starostku obce Rúbaň, ktorá môže potvrdiť skutočnosti súvisiace so vzťahom s manželkou odsúdeného, ako i jeho bývala manželka B. G. i jeho dcéra E. R., žijúca v Rakúsku, môžu potvrdiť, kde sa nachádzali v čase skutku ako i úmysel odsúdeného.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 16.03.2021 súd oboznámil návrh na povolenie obnovy konania, vyjadrenie k návrhu na povolenie obnovy konania a podstatný obsah pripojeného spisu Okresného Nitra sp. zn. 2T/43/2008 nevyhnutných a vzťahujúcich sa ku konaniu o obnove konania.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že, dôvodom, pre ktorý vykonal to za čo je odsúdený je ten, že ho i deti ex-manželka opustila a odišla za svojim novým frajerom alebo priateľom. Predmetná vec sa udiala v máji 2007. Manželka ho následne neprišla ani raz pozrieť, nezaujímala sa o deti alebo o neho. Mal záujem na tom aby jeho deti riadne ukončili koniec školského roku. Nakoľko v tom čase pracoval v Čechách mal v úmysle sa tam vrátiť i spolu s deťmi. To sa mu nenaplnilo, pretože dňa 30.06, v deň vysvedčenia prišla manželka aj spolu s frajerom na aute Favorit, a pokým zháňal kvety pre učiteľky, tak ona to využila a deti naložila do auta a odniesla ich preč na jemu neznáme miesto. Potom ich začal hľadať, čo mu trvalo 2 alebo 3 dni, avšak po správe od bývalej svokry zistil, že sú u mladšej sestry v F., kam sa následne vybral. Tam ich čakal, bohužiaľ sa nedočkal, pretože nad ráno v pondelok predmetného dňa ho tam objavila majiteľka domu, kde bývala švagriná, kde sa schovával na povale. Majiteľky sa vylakal a v tom obrovskom strese a panike vykonal daný ohavný čin, ktorý dodnes ľutuje. V daný moment sa neriadil rozumom ale emóciami, keďže so svojou manželkou bol 20 rokov veľmi ho to, že ho i deti opustila rozhnevalo. O deti sa nevedela starať, pretože bola veľmi nezodpovedná, preto mal obavy, že sa deťom alebo jej môže niečo stať. Jeho obavy sa naplnili, čo mu dodnes nedá spať, pretože dňa 21.11.2012 sa stala tragédia, keď sa vracali z maďarského Tesca v Ostrihome na moste Márie Valérie spáchal samovraždu tým spôsobom, že skočil do Dunaja a jeho telo sa objavilo až 13.01. v Maďarsku. Predmetná tragédia mu veľmi zlomila srdce a dodnes sa nevie z toho spamätať, pretože chlapec bol na neho citovo naviazaný a nezvládol to. V tom čase nemal právne znalosti, ale vo väzení si našťudoval, že opustenie dieťaťa je trestným činom a následne aj únos dieťaťa. Keby mal dané znalosti v tom čase, tak by to nahlásil patričným úradom a celé toto by sa nemuselo stať.

Obhajca odsúdeného na verejnom zasadnutí zotrval na podanom návrhu zo dňa 25.05.2020.

Obhajca tiež krátkou cestou predložil súdu vyjadrenie dcéry odsúdeného E. K., ktorá žije v Rakúsku, ktorá čestne vyhlásila, že jej otec má možnosť u nej bývať.

Zástupca Krajskej prokuratúry ako aj obvinený boli bez návrhov na doplnenie dokazovania.

Zástupca Krajskej prokuratúry Nitra vo svojom konečnom návrhu súdu uviedol, že v súvislosti s podaním návrhom na obnovu konania má za to, že navrhnuté osoby zo strany odsúdeného, jeho obhajcu, neboli svedkom skutku, ktorý je predmetom rozhodovania v danom konaní. Zároveň uviedol, že na základe takto uvedených dôvodov má za to, že nie sú splnené podmienky na povolenie obnovy konania a navrhol predmetný návrh na obnovu konania zamietnuť.

Obhajca odsúdeného v konečnom návrhu poukázal na to, že v pôvodnom konaní bol odsúdenému uložený trest na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu nakoľko vykonané dôkazy odsúdeného značne znevýhodnili. Nové skutočnosti a dôkazy, ktoré by mohli sami o sebe alebo so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie. Ide o skutočnosti, ktoré sú podstatné pre trestné konanie, pretože sa týkajú priamo znakov skutkovej podstaty trestného činu. Odsúdený

nemal v úmysle zavraždiť poškodenú, nemal úmysel či už priamy alebo nepriamy, tým pádom nie je ani naplnená skutková podstata trestného činu vraždy. Zároveň navrhol súdu, aby vydal uznesenie, ktorým podľa § 400 odsek 1 Trestného poriadku vyhovuje návrhu na povolenie obnovy konania a rozsudok Okresného súdu Nitra sp.zn. 2T/43/2008 zo dňa 10.09.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp.zn. 1To/49/2008 zo dňa 04.11.2008 zruší.

Odsúdený v konečnom návrhu úctivo požiadal súd, aby navrhovaní svedkovia boli zo strany súdu vypočutí a podľa toho bolo následne rozhodnuté inak s prihliadnutím na jeho názor, ako aj názor jeho obhajcu.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd po vykonaní dokazovania na verejnom zasadnutí, preštudovaní pripojeného spisu Okresného súdu Nitra, sp.zn.2T/43/2008, samotného návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, jeho doplnení, vyjadrenia obhajcu k návrhu na povolenie obnovy konania a po vyjadrení všetkých procesných strán na verejnom zasadnutí skúmal, či sú v danom prípade splnené zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku.

V pôvodnom konaní súd prvého stupňa vykonaným dokazovaním mal dostatočne preukázané, že odsúdený sa predmetných skutkov, ktoré mu boli kladené za vinu, t.j. v bode 1. prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a v bode 2. obzvlášť závažného zločinu vraždy podľa § 145 odsek 1, odsek 2 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno e) Trestného zákona a § 140 písmeno c) Trestného zákona dopustil. Odsúdený sa v štádiu vyšetrovania, po vznesení obvinenia, vo svojej výpovedi zo dňa 19.07.2007 priznal k spáchaniu trestného činu a opísal jeho priebeh, ktorý je však odlišný ako uviedol v návrhu o povolenie obnovy ako aj na verejnom zasadnutí dňa 16.03.2021. Dňa 13.07.2007 sa odsúdený vyjadril, že sa pridrižiava svojej výpovedi zo dňa 19.07.2007, a len poukázal na to, že výpoveď, ktorú urobil pred sudkyňou v prípravnom konaní nebola pravdivá lebo sa nachádzal v zlom psychickom rozporení. Taktiež treba poukázať na to, že odsúdený následne vo výpovedi, ktorá sa konala dňa 14.03.2008, sa opätovne priznal k spáchaniu trestných činov kladených mu za vinu a opísal ich priebeh. Na hlavnom pojednávaní odsúdený, ktoré sa konalo na Okresnom súde Nitra dňa 10.09.2008, vyhlásil, že skutky nespáchal, a že si to celé len vymyslel. Treba poukázať aj tú na skutočnosť, že odsúdený dôkladne v rámci previerky jeho výpovedi a podrobne ukázal ako k činu prišlo, respektíve ako daný čin spáchal. Z výpovedí svedkov bolo tiež dostatočne preukázané, že odsúdený sa daných trestných činov dopustil. V konečnom dôsledku opísanie skutočností odsúdeným ako ku skutku, respektíve čo skutku predchádzalo tak ako uviedol vo svojom návrhu, aj na verejnom zasadnutí nie je skutočnosťami podmieňujúcimi povolenie obnovy konania.

Skutočnosť, uvedená odsúdeným najmä, že vyšetrovanie prebiehalo neštandardným spôsobom, nebola mu poskytnutá dostatočná právna pomoc pri preštudovaní spisu, nakoľko má slabý zrak boli v konaní pred súdom vyvrátené.

Súd osoby, t.j. U. K. Y., bývalú ženu odsúdeného B. G. a dcéru E. R. (rod. G.), ktoré boli v návrhu o povolenie obnovy uvedené ako noví svedkovia, ktorých treba v danej veci vypočuť nepovažuje za nevyhnutné ich vypočutie za účelom poskytnutia nových súdu skôr neznámych skutočností. Zároveň treba konštatovať to, že bývala žena ako aj dcéra odsúdeného boli vypočuté v rámci pôvodného konania,

a taktiež nie sú očitými svedkami daných skutkov, resp. trestných činov, ktorých sa odsúdený dopustil. Pani U. K. Y. ako vyplýva z návrhu na jej vypočutie môže potvrdiť problémy v manželstve odsúdeného, čo však nemožno považovať za skutočnosť ovplyvňujúcu povolenie obnovy konania, a zároveň nie je svedkom trestných činov, ktorých sa odsúdený dopustil.

Účelom obnovy konania, ako mimoriadneho opravného prostriedku, je odstrániť nedostatky v skutkových zisteniach právoplatných rozhodnutí, pokiaľ dodatočne vyšli najavo nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli rozhodujúcemu orgánu skôr známe. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, alebo ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci a ktorá nebola predmetom dokazovania alebo zisťovania pred rozhodnutím, ktorého sa obnova týka. Z hľadiska splnenia podmienok obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo o dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú vedel v pôvodnom konaní navrhovateľ, ale je rozhodujúce, či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli známe súdu (R 10/1976). Obnova konania je založená na skúmaní a hodnotení nových skutočností alebo dôkazov, ktoré sú súdu predložené ako reálne skutočnosti alebo dôkazy, teda v konaní o povolenie obnovy konania sa súd obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukazovať novými dôkazmi (naplnenie prvej podmienky k povoleniu obnovy konania). Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť súčasne aj dve podmienky a to, že musí ísť o skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme a tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi musia viesť k inému rozhodnutiu, než aké bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie, prípadne ak vzhľadom na tieto nové skutočnosti a dôkazy by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Účelom obnovy konania však nie je revízia pôvodného trestného stíhania (neplatí revízny princíp), ani verifikovanie pôvodne vykonaných dôkazov, či spochybňovanie spôsobu, akým ich hodnotil súd v pôvodnom konaní. Tieto sú totiž nezvratné, nemožno ich meniť, ani inak korigovať a dôkazy, ktoré už boli vykonané v pôvodnom konaní nemožno opakovať (revízia pôvodného rozhodnutia a predchádzajúceho mu konania prichádza do úvahy pri podaní dovolania, ak sú splnené zákonné podmienky pre uplatnenie tohto, od obnovy konania odlišného mimoriadneho opravného prostriedku). Súd je oprávnený zaoberať sa len tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ povolenia obnovy konania domáha.

Súd rozhodujúci o návrhu na povolenie obnovy konania v prvom rade musí skúmať existenciu nových skutočností alebo dôkazov súdu skôr neznámych a až následne potom zisťuje, či tieto nové skutočnosti alebo dôkazy samy o sebe alebo v spojitosti s už známymi môžu odôvodniť iné rozhodnutie, ktoré sa týka viny alebo trestu.

Súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí nezistil žiadne nové skutočnosti, ani dôkazy, ktoré by vyšli najavo dodatočne po právoplatnosti rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/43/2008, teda neboli súdu skôr známe a ktoré by následne v súlade s ustanovením § 394 Trestného poriadku odôvodňovali povolenie obnovy konania.

Odsúdený súdu nepredložil žiadny dôkaz, resp. neuviedol žiadnu novú skutočnosť predtým súdu neznámu o tom, že skutok, pre ktorý bol právoplatne odsúdený spáchal inak ako bolo uvedené v trestnej veci pôvodne vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp.zn.2T/43/2008. Súd preto odsúdeným navrhnuté dôkazy, ako aj dôkazy navrhnuté jeho obhajcom v rámci konania o povolenie obnovy konania nepovažoval za nové, ktoré by neboli súdu známe v pôvodnom konaní a ktoré by mali hlavne vplyv na zistenie skutkového stavu, pre ktoré by bolo možné obnovu konania povoliť.

Súd vykonaným dokazovaním ako aj oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/43/2008 a s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia. O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.