

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/74/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120210519
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5120210519.5

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX E., právne zastúpená: Advokátska kancelária Andrea Havelková, s.r.o., so sídlom D. Dlabača 2748/28, 010 01 Žilina, IČO: 36 854 956, proti žalovanému: F. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XXXX, XXX XX G., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Chlapík s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 072, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvoде, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiadna zo sporových strán **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 25.09.2020 a upravenou dňa 23.10.2020, domáhala vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo sporových strán spôsobom špecifikovaným v žalobnom návrhu a žiadala náhradu trov konania.

2. Pred otvorením pojednávania dňa 18.09.2023 súd konanie prerušil na základe zhodného návrhu právnych zástupcov sporových strán za účelom mimosúdnych rokovaní.

3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 05.02.2024, žalobkyňa prostredníctvom právnej zástupkyne zobrala žalobu v celom rozsahu späť, a to vzhľadom ku skutočnosti, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu dohody o vyporiadaní BSM, ktorú priložila ako prílohu k podaniu. Žalobkyňa zároveň navrhla súdu, aby súd rozhodol v súlade s prejavenuou vôľou strán sporu v zmysle čl. V ods. 5.2 uzavretej dohody tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.03.2024, žalovaný prostredníctvom právneho zástupcu na základe výzvy súdu zo dňa 27.03.2024, oznámil súdu, že žalovaný súhlasí so späťvzatím žaloby v predmetnej veci.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1a 2 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas

žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Dispozícia žaloby patrí medzi základné procesné oprávnenia žalobcu. Späťvzatím žaloby prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho žalobe nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia žaloby je zastavenie konania. Procesným dôsledkom čiastočného späťvzatia žaloby je čiastočné zastavenie konania.

9. Vzhľadom na skutočnosť, že medzi sporovými stranami došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov a žalobkyňa zobrala žalobný návrh v celom rozsahu späť a vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný so späťvzatím žaloby súhlasil, súd konanie v zmysle ustanovenia § 145 ods. 1 CSP zastavil.

10. Podľa § 256 ods. 1 a 2 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Nakoľko dôvodom na späťvzatie žaloby žalobkyňou bolo uzatvorenie dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov, nie je možné konštatovať, ktorá zo strán nesie procesné zavinenie na zastavení konania, keď zároveň sporové strany v predloženej dohode aj zhodne vyhlásili, že si nebudú v konaní vedenom na OS Žilina pod sp. zn. 7C/74/2020 navzájom voči sebe uplatňovať nárok na náhradu trov konania, a to ani sčasti, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. O vrátení zaplateného súdneho poplatku súd rozhodne po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.