

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 25CoCsp/44/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2719201506  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Hýbelová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2021:2719201506.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Silvie Hýbelovej a sudkýň JUDr. Ľubice Spálovej a Mgr. Lucie Mizerovej, v spore žalobkyne: I. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. Y. XXXX/XX, D., právne zastúpená JUDr. Jánom Pekarom, Potočná 191/39, Skalica, proti žalovanému: R Collectors s.r.o., Dvořákovo nábřeží 8A, Bratislava, IČO: 50 094 297, o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 362,18 eur, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Okresného súdu Skalica zo dňa 16. januára 2020, č.k. 9Csp/221/2019-39, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, uznesenie súdu prvej inštancie r u š í a konanie z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie uznesením napadnutým odvolaním zastavil konanie a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni v plnom rozsahu. Z odôvodnenia uznesenia vyplynulo, že k zastaveniu konania o vydanie bezdôvodného obohatenia došlo v súlade s ust. § 159 a § 161 ods. 1, 2 CSP, keď súd skonštatoval, že žalovaný dňa 29.4.2019 podal na súd prvej inštancie žalobu, ktorá sa týka rovnakých strán sporu a rovnakého právneho titulu, ktoré konanie sa vedie pod sp.zn. 5Csp/25/2019. Je na žalobkyni, aby skutkové tvrdenia uvedené v žalobe vo veci sp.zn. 9Csp/221/2019 a z nich vyplývajúci nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia uplatnila v konaní vedenom pod sp.zn. 5Csp/25/2019, súd tak bol názoru, že predmetné konanie tvorí prekážku skôr začatého konania, z ktorého dôvodu konanie, ktoré začalo neskôr zastavil. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a žalovanému priznal ich náhradu v plnom rozsahu, nakoľko zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa.

2. Proti tomuto uzneseniu v zákonom určenej lehote podala odvolanie žalobkyňa. Predmet konania vo veci sp.zn. 9Csp/221/2019 nie je totožný s predmetom konania vedeného pod sp.zn. 5Csp/25/2019. Súd opomenul, že vo veci sp.zn. 5Csp/25/2019 jej bolo uznesením zo dňa 2.8.2019 rozhodnuté tak, že jej bola uložená povinnosť podať žalobu vo veci samej o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia. Teda v zmysle súdneho rozhodnutia bola povinná podať žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia. Aj z tohto dôvodu nie je možné súhlasiť so zastavením konania. Čo sa týka náhrady trov konania, v žiadnom prípade nezavinila zastavenie konania. Je nesprávny právny názor súdu, že existovala prekážka litispendencie. Navrhla uznesenie súdu prvej inštancie zrušiť a priznať jej náhradu trov odvolacieho konania.

3. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 29.1.2021 žalobkyňa zobrala žalobu späť. Uviedla, že vo veci vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 362,18 eur berie žalobu späť, žiada konanie zastaviť, dôvodom späťvzatia je skutočnosť, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu mimosúdnej dohody v uvedenej veci. Existenciu dohody môže potvrdiť aj žalovaný. Zároveň žiadala, aby súd stranám

nepriznal nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že v rámci mimosúdnej dohody sa účastníci dohodli, že ani jeden z účastníkov si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k späťvzatiu žaloby odvolaciemu súdu oznámil, že so späťvzatím žalobného návrhu žalobkyňou súhlasí, potvrdzuje urovanie sporných nárokov formou uzatvorenia mimosúdnej dohody, ktorej predmetom okrem iného bolo urovanie nárokov spočívajúcich aj v trovách konania, kde v zmysle dohody sa účastníci dohodli, že ani jeden z nich si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne - späťvzatie žaloby, dospel k záveru, že je dôvodné v súlade s ust. § 370 ods. 1 CSP pripustiť späťvzatie žaloby a podľa § 370 ods. 2 CSP napadnuté uznesenie zrušiť a konanie zastaviť.

6. Podľa § 370 ods. 1 a 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

7. Žalobu možno vziať späť až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Aby späťvzatie žaloby po vynesení rozhodnutia prvoinštančným súdom bolo účinné je potrebné, aby odvolací súd späťvzatie pripustil. Späťvzatie žaloby odvolací súd nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Vzhľadom na vyššie uvedené, odvolací súd podľa § 370 ods. 1, 2 CSP späťvzatie žaloby, s prihliadnutím na súhlas žalovaného pripustil, napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP a vzhľadom na to, že k späťvzatiu žaloby došlo s poukazom na uzatvorenie dohody o urovaní, v rámci ktorej sa strany sporu dohodli aj o tom, že si nebudú vzájomne nárokovať náhradu trov konania, preto odvolací súd dospel k záveru, že žiadnej zo strán nemožno pričítať zavinenie na zastavení konania.

10. Uvedené uznesenie bolo v senáte prijaté pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).