

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13EK/614/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119270142
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Lehocký
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119270142.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: T. C., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. XX, XXX XX L., právne zast.: OLEXOVA VASILISIN s.r.o., advokát, so sídlom Gorkého 6, 811 01 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36820059, proti povinnému: News and Media Holding a.s., so sídlom Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 47256281, právne zast.: Škubla & Partneri s. r. o., so sídlom Digital Park II, Einsteinova 25, 851 01 Bratislava, IČO: 36861154, o vymoženie 10.000 eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Kamil Líška, Exekútorový úrad Topoľčany, so sídlom Grosslingova 62, 811 09 Bratislava, IČO: 42133572, pod sp. zn. 324EX 148/2019, o návrhu na zastavenie exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu podľa § 61k ods.1 písm. b) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e** .

II. Oprávnený je povinný nahradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72,- eur do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

III. Oprávnený je povinný nahradiť povinnému trovy právneho zastúpenia vzniknuté v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 175,07 eura do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

IV. Oprávnený **n e m á** nárok na náhradu trov exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 18.04.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy 10.000,- eur s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7C/164/2016 zo dňa 14.03.2017, ktorý sa stal vykonateľný dňa 28.11.2018 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15 Co 267/2017 zo dňa 28.11.2018. Poverením zo dňa 28.05.2019 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Kamil Líška, so sídlom exekútorského úradu Grosslingová 62, 811 09 Bratislava, ktorý ju vedie pod sp.zn. 324EX 148/2019.

2. Povinný doručil v poradí druhý návrh na zastavenie exekúcie po 15-dňovej zákonnej lehote od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, ktorý nemá odkladný účinok. Súdny exekútor doručil súdu dňa 06.10.2020 návrh na zastavenie exekúcie povinného. Spolu s návrhom na zastavenie exekúcie povinného doručil súdny exekútor aj vyjadrenie oprávneného.

3. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že došlo k zrušeniu exekučného titulu, nakoľko Najvyšší súd Slovenskej republiky sp. zn. 8Cdo 153/2019 zo dňa 21.03.2020 zrušil Rozsudok Krajského súdu v Bratislave t.j. exekučný titul. S ohľadom na skutočnosť, že Najvyšší súd zrušil exekučný titul, pričom ide o dôvod na zastavenie exekúcie, ktorý možno pričítať oprávnenému povinný návrhol,

aby súd exekúciu zastavil. Zaviazal oprávneného na úhradu trov súdneho exekútora a trov právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie vo výške 523,24 Eur.

4. Oprávnený sa vo svojom podaní zo dňa 27.10.2020 uviedol, že podľa neho nedošlo k zrušeniu exekučného titulu. Má za to, že najekonomickejšie by bolo ponechať v platnosti odklad exekúcie. Poukazuje, že toto zastavenie nemožno pričítať na ťarchu oprávneného a z toho titulu ho zaviazat' na úhradu trov právneho zastúpenia. Uvádza, že pokiaľ došlo k zrušeniu Krajského súdu z dôvodu výlučne formálnych procesných nedostatkov, nedošlo tak následkom konania oprávneného. Oprávnený poukázal na uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 27/08 a rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva č. 23360/08 a č. 31303/08 (Mihal/SR). Poukazuje, že z uznesenie Najvyššieho súdu vyplýva, že právoplatné rozhodnutie bolo zrušené z dôvodu formálnej procesnej chyby, ktorú žalobkyňa dokonca vníma ako žalovaným špekulatívne vyvolanú. Oprávnená poukazuje na skutočnosť, že sú tu dané dôvody osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, nakoľko oprávnená bola v čase podania žaloby maloletou, sociálne odkázanou, čo je dôvodom osobitného zreteľa z hľadiska priznania trov. Tvrdí, že oprávnená pracuje ako brigádnicka za necelých 700 Eur a býva v podnájme za ktorý platí 350 Eur. Podľa oprávneného dôvodom osobitného zreteľa je skutočnosť, že povinný porušil práva oprávneného obzvlášť hrubým a neetickým spôsobom. Na záver uviedla, že pokiaľ by súd pristúpil k výkladu, že oprávnený znáša náklady spojené nesprávnym postupom súdov, nebolo by možné podávať návrh na zastavenie exekúcie bez rizika nákladov, ktoré môžu byť likvidačné.

5. Dňa 12.11.2020 bolo súdu doručené doplnenie podania zo dňa 03.11.2020 oprávneného. V tomto podaní oprávnený neuviedol žiadne nové skutočnosti. K podaniu predložila oprávnená výplatnú pásku za mesiac 09/2020 (725 Eur) a doklad o nájmomnom vo výške 350 Eur mesačne.

6. Podľa § 57 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), vydané poverenie na vykonanie exekúcie súd odošle poverenému exekútorovi spolu s rovnopisom návrhu na vykonanie exekúcie alebo spolu s údajmi z návrhu na vykonanie exekúcie. Doručením poverenia na vykonanie exekúcie exekútorovi sa začína exekúcia.

7. Podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku, súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak exekučný titul bol zrušený.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhlo zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Podľa § 61o prvej časti vety Exekučného poriadku, Ak povinný splnil vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie alebo exekútor vymohol vymáhaný nárok vrátane trov exekúcie, exekútor vydá upovedomenie o ukončení exekúcie.

12. Preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie, vyjadrenia oprávneného k návrhu na zastavenie exekúcie, a prílohy, ktorú tvoril Rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 8 Cdo 153/2019 zo dňa 21.05.2020, mal súd preukázané, že Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil Rozsudok Krajského súdu v Bratislave zo dňa 28.11.2018 sp. zn. 15 Co 268/2017.

13. Súd mal preukázané, že Rozsudok Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7C 164/2016 zo dňa 14.03.2017 bol vykonateľný v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 15 Co 268/2017 zo dňa 28.11.2018. Na základe skutočnosti, že predmetné rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave bolo zrušené Najvyšším súdom, tým bola aj zrušená vykonateľnosť Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 7C 164/2016 zo dňa 14.03.2017. V prípade, že rozhodnutiu absentuje vykonateľnosť nejedná sa v zmysle o Exekučný titul podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku. Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok. Vzhľadom na skutočnosť, že došlo k zrušeniu Rozsudku Krajského súdu, došlo tak aj k zrušeniu vykonateľnosti a tým pádom aj k zrušeniu Exekučného titulu.

14. Nakoľko exekúcia je vedená na základe exekučného titulu, ktorý bol zrušený, súd podľa § 61k ods. 1 písm. b) Exekučného poriadku zastavil.

15. Podľa § 198 ods. 2 Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona. Ak exekútor pred zastavením exekúcie sčasti vymohol alebo prijal plnenie na uspokojenie vymáhaného nároku, patria mu aj trovy, ktoré si ponechal v súlade s § 60, a to v rozsahu, v akom prevyšujú náhradu výdavkov podľa prvej vety.

16. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017 Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky z 27. marca 2017, ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Vyhláška č.68/2017), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

17. Podľa § 21 ods.2 prvá veta Vyhlášky č. 68/2017, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie.

18. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky č. 68/2017, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60,- eur.

19. Podľa § 22 ods. 2 Vyhlášky č. 68/2017, ak sa vymáhaný nárok splní do uplynutia lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie, ktorý má podľa zákona odkladný účinok, alebo do uplynutia tejto lehoty nastane iný dôvod na ukončenie exekúcie, patrí exekútorovi náhrada paušálnych výdavkov podľa odseku 1 v rozsahu 50%.

20. Na zdôraznenie správnosti výroku o zaviazaní oprávneného nahradiť súdnemu exekútorovi náhradu výdavkov exekúcie uvádza, že nespochybňuje oprávnenie oprávneného podať návrh na vykonanie exekúcie, pokiaľ disponuje vykonateľným exekučným titulom. Zároveň však spolu s podaním návrhu na vykonanie exekúcie prechádza na oprávneného aj riziko, že bude zviazaný znášať trovy súdneho exekútora v prípade, ak dôjde k ukončeniu exekúcie z iných dôvodov, ako vymožením uloženej povinnosti. Z ustanovenia § 197 Exekučného poriadku totiž bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že súdnemu exekútorovi patrí minimálne náhrada paušálnych výdavkov, ktorá je určená vyhláškou Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky vo výške 60,- eur, ktorá sa zvyšuje o daň z pridanej hodnoty v prípade, ak je súdny exekútor plateľom dane z pridanej hodnoty za každú exekučnú vec, ktorá mu je pridelená. Všeobecne možno uviesť, že oprávnenému je možné dôvod zastavenia pričítať vždy, nakoľko pokiaľ by návrh na vykonanie exekúcie podaný nebol, žiadne náklady by súdnemu exekútorovi s vedením exekúcie nevznikli. Aj keď ide v danom prípade o výkon práva (podať návrh na vykonanie exekúcie), nejde o výkon práva bezodplatný. S podaním návrhu na vykonanie exekúcie (ako výkonom práva) sú vždy spojené náklady (napr. povinnosť zaplatiť súdny poplatok, uhradiť preddavok advokátovi a podobne), ktoré platí ten, kto návrh podáva s očakávaním, že ich bude mať nahradené povinným. Rovnako tak v prípade udelenia poverenia na vykonanie exekúcie súdom vznikajú náklady súdnemu exekútorovi, ktorý by ich mal mať nahradené. Súdny exekútor nie je bez ďalšieho oprávnený poverenie udelené súdom na základe návrhu oprávneného odmietnuť, či vrátiť, ale exekúciu je povinný začať vykonávať, s čím mu bez pochybností vznikajú náklady, ktoré by mu neboli vznikli, keby oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal. Nemožno prihliadnuť ani na tvrdenie povinného, že sú tu dôvody hodné

osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP. Súd poukazuje najmä na skutočnosť, že nejde o vzťah o právny vzťah medzi oprávneným a povinným, ale súdnym exekútorom ako treťou osobou, ktorý má na takéto paušálne trovy zákonný nárok.

21. O náhrade trov exekúcie povereného súdneho exekútora rozhodol súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku tak, že na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v súvislosti s vedením exekúcie proti povinnému zaviazal oprávneného. Súd prihliadol predovšetkým na základnú zásadu, vyjadrenú v ustanovení § 197 Exekučného poriadku, ktorou je, že súdnemu exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov. Exekúcia proti povinnému bola ukončená zastavením súdom z dôvodu podľa § 61k ods. 1 písm. b). Dôvod zastavenia možno pričítať oprávnenému v tom rozsahu, že podal návrh na vykonanie exekúcie. Keby návrh podaný nebol, súdnemu exekútorovi by nárok na náhradu paušálnych výdavkov nevznikol. Z uvedených dôvodov súd podľa § 199c ods. 1 Exekučného poriadku zaviazal na náhradu paušálnych výdavkov súdneho exekútora v zmysle citovaného § 22 ods.1 Vyhlášky č. 68/2017 vo výške 60,- eur a na náhradu dane z pridanej hodnoty vo výške 12,- eur (20 % z 60,- eur) podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku oprávneného. Preto súd zaviazal oprávneného uhradiť súdnemu exekútorovi trovy vo výške 72 Eur (vrátane DPH) do 3 dní od právoplatnosti uznesenia tak aké je to uvedené vo výroku II.

22. Podľa § 199d ods. 2 Exekučného poriadku, povinný má voči oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, ak mu súd na jeho návrh priznal ich náhradu v súvislosti s rozhodnutím o zastavení exekúcie z dôvodu, ktorý možno oprávnenému pričítať.

23. Podľa § 199e prvá veta Exekučného poriadku, ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene.

24. Právny zástupca povinného si uplatnil nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v súvislosti s podaním návrhu na zastavenie exekúcie vo výške 523,24 eura pozostávajúce z 3x právnych úkonov vo výške 405,81 eur a 3x režijného paušálu 2x v celkovej výške 19,6 eura a 1x vo výške 10,62 eura + 20% DPH. Súd poukazuje na skutočnosť, že tento výpočet je nesprávny. Tarifnou hodnotou pohľadávky je suma 10.000 eur. Tarifnú odmenu tvorí suma 270,54 eura. Právny zástupca povinného má nárok v súvislosti s vyjadrením sa k návrhu povinného na zastavenie exekúcie na 1x 1 úkon vo výške 135,27 eura, 1x režijný paušál vo výške 10,62 eura + 20% DPH vo výške 29,18 eura. Právny zástupca má nárok na trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v celkovej výške 175,07 eura a preto súd zaviazal oprávneného na ich úhradu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. Z dôvodu, že súd rozhodol o zastavení exekúcie, možno prisúdiť povinnému plný úspech vo veci. Nakoľko si právny zástupca povinného uplatnil nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré mu vznikli v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, súd rozhodol tak, ako je uvedené v III. výrokovej vete tohto uznesenia.

25. Keďže oprávnený nebol v súvislosti s rozhodovaním súdu o návrhu na zastavenie exekúcie podaným povinným úspešný, nevznikol mu nárok na náhradu trov konania. V rámci exekučného konania je to oprávnený, ktorý nesie objektívnu zodpovednosť za to, že exekučný titul je počas celej exekúcie spôsobilým titulom. Túto zodpovednosť nemožno v rámci exekúcie preniesť na nikoho iného. Ak teda exekučný súd zistí, že exekučný titul nie je spôsobilý v čase začatia exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie zamietne a ak uvedenú skutočnosť zistí počas exekúcie, exekučný súd exekúciu zastaví. Oprávnený v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP. Ako dôvody uviedol, že oprávnený bol v čase začatia základného konania maloletý, povinný porušil práva oprávneného zvlášť hrubým a neetickým spôsobom, oprávnená konala v dobrej viere, ako aj dôvody týkajúce sa majetnosti oprávneného. Teda, že oprávnený zarobí 700 Eur mesačne a platí nájom vo výške 350 Eur. Súd posúdil predmetnú žiadosť a uvádza, že dôvody uvádzané oprávneným nie sú dôvody osobitného zreteľa v zmysle § 257 CSP, ktoré by mohli byť aplikované v exekučnom konaní. Exekučné konanie je špecifickým druhom konania, v ktorom oprávnený iniciuje podanie návrhu na vykonanie exekúcie. V prípade, že by oprávnený návrh na vykonanie exekúcie nepodal, nemohol by potom ani znášať trovy exekučného konania. V prípade, v ktorom oprávnený návrh na vykonanie exekúcie podá, musí s tým znášať procesné riziko a tým aj prípadný neúspech vo veci. Trovy konania sú procesným nárokom, o ktorom rozhoduje súd, pričom ich (obvykle) prizná strane, ktorá bola v konaní úspešná. Povinný preukázal zrušenie exekučného titulu bol v konaní úspešný. Preto mu súd priznal 100% úspech vo veci. Oprávnený si nenárokoval trovy právneho zastúpenia v súvislosti s návrhom

povinného na zastavenie exekúcie a preto mu súd trovy exekučného konania v súvislosti s návrhom povinného nepriznal tak ako je to uvedené vo výroku IV. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.
Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.