

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 49EK/1384/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119352966  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kukuľa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119352966.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: NOVBYT, s.r.o., so sídlom Hálkova 11, 831 03 Bratislava, IČO: 31 369 332, prav. zast.: JUDr. KAROL PLANK Advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Štúrova 13, 810 00 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 51 289 610 proti povinnému: BOKA International, s.r.o., so sídlom M. Rázusa 22, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 044 431 o vymoženie 2580,17 EUR s príslušenstvom, ktorú vykonáva súdny exekútorom JUDr. Jozef Ďurica so sídlom exekútorského úradu Borovianska 17, 960 01 Zvolen, pod sp. zn. Ex 359 EX 3532/20 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61I ods. 3 Exekučného poriadku zamietá.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie, ktorý bol doručený súdu dňa 16.08.2019 proti povinnému na vymoženie 2580,17 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 63Cb/119/2018 - 27 zo dňa 13. 11. 2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť 18. 12. 2018 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 30.08.2019 Okresný súd Banská Bystrica vydal poverenie exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Pavel Mika so sídlom exekútorského úradu Dukelských hrdinov 16, 96001 Zvolen, v súčasnosti exekúciu vykonáva nástupca súdneho exekútora JUDr. Jozef Ďurica, so sídlom exekútorského úradu Borovianska č. 17, 960 01 Zvolen, ktorý ju vedie pod sp. zn. 359EX 3532/20 (ďalej len „súdny exekútor“). Poverený súdny exekútor dňa 20.09.2019 doručil povinnému do elektronickej schránky upovedomenie o začatí exekúcie. Súdny exekútor doručil súdu podanie dňa 10.02.2021, ktorým predložil návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s prílohami.

3. Povinný prostredníctvom právneho zástupcu dňa 01.12.2020 doručil do elektronickej schránky návrh na zastavenie exekúcie. Súd na tomto mieste konštatuje, že návrh na zastavenie exekúcie bol podaný po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie opisuje priebeh exekúcie pričom poukazuje, že dňa 30.06.2020 Krajský súd v Bratislave vydal rozhodnutie vedené pod sp. zn. 16Co/165/2018 - 405, v zmysle znenia ktorého Krajský súd v Bratislave určil že vlastníčkou bytu č. XX, číslo vchodu P. X, Q., X. p., súpisné číslo stavby XXXX na pozemku registra C KN č. XXXXX/X a spoluvlastníckeho podielu o veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach domu a na pozemku C KN č. XXXXX/X, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria o výmere XXX m<sup>2</sup>, zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX, okres Bratislava III, obec BA - m. č. Nové Mesto, katastrálne územie Nové Mesto je L. L., M.. XX.XX.XXXX, Q. - M. L.. Právny zástupca povinného je tak právneho názoru, že na základe uvedeného sú splnené podmienky na zastavenie exekúcie, a preto v súlade s ustanovením § 61k ods. 1 písm. a) v spojení s písm. d) Exekučného poriadku (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení) navrhuje súdnemu exekútorovi, aby vydal uznesenie, ktorým exekúciu zastaví.

4. Oprávnený vo vyjadrení opisuje priebeh exekúcie pričom uviedol, že po kontrole príslušného LV, na ktorom je zapísaný byt, na ktorom vznikla vymáhaná pohľadávka bolo zistené, že do dnešného dňa je ako vlastník tejto nehnuteľnosti zapísaný povinný, t.j. BOKA International, s.r.o. Na predmetnom LV je vyznačené záznamové konanie, ku ktorému však záznam ešte nie je vykonaný. Oprávnený uvádza, že povinný vo svojom návrhu poukazuje na to, že tretia osoba bola úspešná voči povinnému v právnej veci o určenie vlastníctva k bytu, na ktorom vznikla vymáhaná pohľadávka. Bez ohľadu na uvedenú skutočnosť je potrebné uviesť, že v rozhodnom období, t.j. v čase vzniku pohľadávky bol evidovaným vlastníkom povinný, a tento si v rozhodnom čase neplnil svoje povinnosť vyplývajúce mu z vlastníctva predmetného bytu. Právny zástupca oprávneného tak má za to, že v danom prípade nie je daný dôvod na zastavenie exekučného konania, keďže rozsudkom, ktorým bolo určené vlastnícke právo k bytu v prospech tretej nespôsobuje zánik vymáhanej pohľadávky, ktorá je predmetom tohto exekučného konania. Na základe vyššie uvedených skutočností týmto navrhujeme, aby návrh povinného bol zamietnutý ako neodôvodnený.

5. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

6. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

7. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

8. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

12. Súd sa ako prvou otázkou zaoberal či boli splnené podmienky na podanie návrhu na zastavenie exekúcie a to najmä či je návrh na zastavenie exekúcie odôvodnený a či bol podaný v lehote. Z predložených dokumentov mal súd za preukázané, že upovedomenie o začatí exekúcie bolo doručené povinnému dňa 20.09.2019, čo má súd preukázané z doručky do elektronickej schránky povinného. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol zaslaný do elektronickej schránky súdneho exekútora dňa 01.12.2020, čiže povinný podal návrh na zastavenie exekúcie po uplynutí zákonom stanovenej 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie v zmysle § 61k ods. 2 Exekučného poriadku. Lehota na podanie návrhu na zastavenie exekúcie povinným od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie je 15 dní a začína plynúť od doručenia predmetného upovedomenia. Táto lehota je zákonná a nemožno ju predlžovať ani skracovať. V exekučnom konaní je tiež vylúčené odpustiť

zmeškanie lehoty, a preto nie je možné ani odpustiť zmeškanie lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie.

13. V návrhu na zastavenie exekúcie podanom po uplynutí 15-dňovej lehoty od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie, môže povinný uplatniť len právne skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí tejto lehoty. Právna skutočnosť (dôvod zastavenia exekúcie) je uplatnená včas, ak ju povinný bez vlastnej ujmy nemohol uplatniť skôr.

14. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný oneskorene pričom povinný v návrhu namieta skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie návrhu na zastavenie exekúcie. Povinný prostredníctvom právneho zástupcu uvádza, že nie je vlastníkom nehnuteľnosti a poukazuje pritom na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. k. 16Co/165/2018 - 405 zo dňa 30.06.2020. Súd konštatuje, že exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je rozhodnutie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 63Cb/119/2018 - 27 zo dňa 13. 11. 2018, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 18. 12. 2018, pričom voči uvedenému rozhodnutiu súdu nebol podaný odpor resp. voči výroku o trovách nebola podaná sťažnosť. Platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 63Cb/119/2018 - 27 zo dňa 13. 11. 2018 je tak spôsobilý exekučný titul. Súd nad rámec rozhodnutia uvádza, že exekučný titul presne vymedzuje osobu žalobcu a osobu žalovaného rovnako tak obsahuje, výrok a poučenie čím spĺňa materiálne a formálne podmienky vykonateľnosti. Právna teória stotožňuje s vlastnosťou exekučného titulu formálnu a materiálnu vykonateľnosť, ktoré ho robia spôsobilým na nútený výkon prostredníctvom exekúcie. Vykonateľnosťou sa tak vo všeobecnosti rozumejú účinky rozhodnutia umožňujúce núteným spôsobom aj proti vôli povinného realizovať povinnosť obsiahnutú vo výroku rozhodnutia, ktorá nebola dobrovoľne splnená. Súdna exekúcia môže byť nariadená a vedená len na základe exekučného titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Formálna stránka vykonateľnosti je vyjadrená doložkou o vykonateľnosti, ktorá preukazuje, že sú splnené formálne podmienky vykonateľnosti predpísané procesným právom; materiálna stránka vykonateľnosti je naplnená zase tým, že rozhodnutie obsahuje okrem presnej individualizácie oprávneného a povinného, hlavne určitý výrok (z uznesenia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. IV. ÚS 306/07-18).

15. Súd je tak právneho názoru, že z tvrdení, ktoré uvádza povinný nevyplývajú skutočnosti ktoré by spôsobili zánik vymáhaného nároku, prípadne iné okolnosti pre ktoré by exekučný titul zanikol. Súd preto prisvedčil argumentácii oprávneného, že exekučné konanie a exekúcia sa začali a vedú dôvodne. Súd poukazuje, že argumenty uvedené právnym zástupcom povinného by ani v prípade ich včasného uplatnenia pred exekučným súdom neobstáli. Tvrdenia povinného mali byť predložené ešte v konaní vedenom Okresným súdom Banská Bystrica a voči platobnému rozkazu č. k. 63Cb/119/2018 - 27 zo dňa 13. 11. 2018.

16. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučným titulom a mal nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nespĺnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Návrh povinného na zastavenie exekúcie bol podaný oneskorene. Hlavným cieľom prebiehajúcej exekúcie je uspokojenie splatnej a priznanej pohľadávky oprávneného, pričom prostriedky, ktorými sa toto uspokojenie dosiahne, ponecháva zákon výlučne na úvahe súdneho exekútora. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný preto nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a preto ho v zmysle § 61I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Nakoľko si oprávnený ani povinný náklady spojené s podaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie neuplatnili, súd o ich náhrade nerozhodoval.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.