

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 19T/63/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924010291
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924010291.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou dňa 11. apríla 2024 v Revúcej vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

rozhodol:

Obvinený

A. B., nar. XX.XX.XXXX v Poprade, trvale bytom A. XXXX/XX, XXX XX C.
D., okres E., nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o,

že

v Licinciach v okrese Revúca a inde, hoci pracoval brigádnickým spôsobom s nezisteným príjmom, a hoci nemal žiadnu prekážku na to, aby sa riadne zamestnal, v období od mája 2020 do súčasnosti si vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť voči svojim maloletým dcéram F. B., nar. XX.XX.XXXX a G. D. B., nar. XX.XX.XXXX, obe trvalým bydliskom u svojej matky C. B. v H. I. XX, J. E., a to aj napriek tomu, že mu vyživovacia povinnosť vyplýva z ustanovenia § 62 ods. 1 a nasledujúcich ustanovení Zákona o rodine, a bola mu aj určená rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 6P/34/2018 zo dňa 26.06.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 25.07.2018 tak, že je povinný prispievať na výživu každej zo svojich maloletých dcér sumou vo výške 100,- eur mesačne, a to vždy do konca toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky C. B., čím k 29. februáru 2024 spôsobil dlh na výživnom vo výške 9.200,- eur, a navyše spôsobil to, že obom jeho maloletým dcéram bolo namiesto neho od júna 2023 vyplácané náhradné výživné Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Revúcej,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov si úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri nezistení žiadnej pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 Trestného zákona a pri nezistení žiadnej prirážajúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona súd výkon trestu odňatia slobody podmienienečne o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd u r č u j e skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 50 ods. 2 Trestného zákona obvinenému u k l a d á povinnosť, aby v priebehu skúšobnej doby podľa svojich schopností zaplatil zameškané výživné na maloleté deti F. B., nar. XX.XX.XXXX a G. D. B., nar. XX.XX.XXXX, k rukám ich matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. XX, J. E., vo výške 9.200,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca, odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. poriadku ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí obvinenému, osobám, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátorovi. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok vezme samosudca uznesením na vedomie.