

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/25/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620200857
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2021:3620200857.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženu Brinčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloletého O. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., L. XXX/XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky K. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., L. XXX/XX a otca B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., o návrhu navrhovateľa C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., L. XXX/XX, toho času bytom T., Š. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresnej prokuratúry Partizánske, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľa C. D., nar. XX.XX.XXXX na zverenie mal. O. D., L. XX.XX.XXXX do jeho náhradnej osobnej starostlivosti **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľ sa podaným návrhom domáha zverenia maloletého O. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza zo vzťahu K. D. S. B. O.. Maloletý je na neho citovo naviazaný, od narodenia sa o neho staral.

(2) Na pojednávaní uviedol, že matka maloletého dieťaťa je jeho dcéra. Maloletý bol u nej, nevie, čo robila, maloletý chodil s kamarátmi a aj oni robili zle a namotal sa do toho aj on. Maloletý pred jeho umiestnením žil u dcéry, preto ona musí vedieť, čo robil alebo nerobil a či chodil do školy. V G. L. L. bývali deti, ktoré tam bývali, robili zle a keď k niečomu medzi deťmi došlo, tak povedali na neho. V januári tohto roku išiel bývať do T. a má to sľúbené na dobu 5 rokov, pretože majitelia majú dva domy a sú radi, že sú tam. Rodinný dom majú rozdelený tak, že s manželkou majú dve izby hore a príslušenstvo, je tam kúpeľňa, WC, energie. Maloletý má na tom istom poschodí pripravenú a zariadenú detskú izbu. Maloletého navštevoval počas jeho hospitalizácie v T. a bral ho na vychádzky. S maloletým každú chvíľu telefonuje, staral sa o neho pokiaľ bol menší a v čase, keď aj on býval v G.. Potom vyrástol a keď rástol, rozprával sa s psychologičkou, ktorá mu povedala, že sa treba o neho viac starať a že keď príde domov, aby ju aj s maloletým navštívil a to aj urobí. Myslí si, že maloletého zvládne, pretože jeho poslúcha, berie lieky a vtedy je kľudný. Do školy ho bude vozit' autom, dá mu aj telefón a je ochotný pre neho chodiť aj zo školy. Pokiaľ ide o jeho odsúdenia, bol mladý ale už má 60 rokov a nespácha nič. V starostlivosti nemá žiadnu inú osobu, žijú spolu len on a jeho manželka a bude s nimi len maloletý. On robí ale manželka je na dôchodku. Po škole bude na maloletého dávať pozor, aby sa učil, aby všetko dodržiaval a nerobil žiadnu zlobu. Maloletý ho poslúchne, dá mu všetko a bude dobrý. Do Partizánskeho ani nebude chodiť, to mu zakáže. Pokiaľ bude matka chcieť prísť, tak môže, ale ani jej ho nedá. Dôvod, prečo by nemal byť maloletý naďalej u matky je ten, že ho chce, že sa o neho bude starať a nechce, aby sa dostal znovu do takého problému v akom je teraz. Jeho dcéra má ďalších 9 detí.

(3) Matka maloletého na prvom pojednávaní uviedla, že v roku 2009, keď mal maloletý rok, bola vo výkone trestu odňatia slobody. V tom čase dala maloletého do starostlivosti jej otca. Vo výkone trestu bola 7 mesiacov. V tom čase žili spolu s otcom, otec býval na tej istej adrese G., L. XXX/XX ale v inom byte. Keď sa vrátila tak si O. zobrala, dokedy ho neprišiel zobrat do J.. Bolo to kvôli tomu, že mal takú partiu, huckali ho, povedali mu, aby robil aj to čo nespravil. Chodil poza školu, proste nezvládala jeho výchovu. Bolo to aj z toho dôvodu, že má ešte ďalšie deti menšie od neho a nezvládala to. Trvá na tom, aby po skončení jeho pobytu v zariadení išiel k starému otcovi, pretože tam nebude mať styk s tými deťmi, čo ho učili čo robiť. U dedka mu bude lepšie, lebo nebude v styku s tými deťmi, ktoré mu chcú zle. Býva v 2-izbovom byte a otec maloletého s ňou nebyva. V tomto byte býva s 9 deťmi a pomáha jej celá rodina, jej rodičia a svokrovcí. Myslí si, že maloletého by zvládla aj ona. Za tých 10 mesiacov čo je preč, si uvedomil, čo spravil a má strašne veľký rešpekt. Rozhodnutie ponecháva na súd, ak rozhodne, aby sa vrátil domov, tak sa vráti domov, ale ak pôjde k starému otcovi tak pôjde tam. Matka maloletého na pojednávaní dňa 14.10.2020 uviedla, že nesúhlasí so zverením jej syna do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa a chce, aby prišiel k nej naspäť, pretože ho má zvereného.

(4) Otec maloletého na prvom pojednávaní uviedol, že maloletý pokiaľ bol menší bol kľudný a nerobil zle. Keď bol väčší tak jeho rovesníci z tejto ulice chodili spolu po uliciach, robili zle a keď prišlo k zlému, tak všetko zlé kydali na neho. Pracovníčka UPSVaR Partizánske chodila na štátnu políciu riešiť ostatné deti, s ktorými bol spojený, aj oni boli riešení za zlo ale viac zla hovorili na jeho syna, oni ho učili. Čo mu oni povedali, on spravil a potom bol on ten zlý. Tie deti neboli tak potrestané ako jeho syn. Do školy nechodil, tak ho umiestnili. S matkou nebyva v spoločnej domácnosti. Pokiaľ bol maloletý v J. tak za ním chodil, keď odtiaľ ušiel, tak ho to nahnevalo. Je tam veľká zmena odkedy je v J.. Odtiaľ hovoria, že sa dobre správa, je poslušný a nerobí zle. Chlapec je viac naviazaný na navrhovateľa ako na neho a na matku. Keď má jeho družka 10 detí tak starý otec chce dcére pomôcť so synom. Myslí si, že chlapec nebude v G., kde sú jeho rovesníci, nebude s nimi a nebude páchať zlo a starý otec dá na neho pozor. Otec maloletého na pojednávaní dňa 14.10.2020 uviedol, že súhlasí s tým, aby maloletý zostal doma a u matky.

(5) Kolízna opatrovníčka uviedla, že maloletý sa v súčasnosti nachádza v domácnosti matky. Chodil do školy na 2 hodiny, keďže bol čiastočne oslobodený z vyučovania. Nad maloletým bolo Okresným súdom Partizánske nariadené výchovné opatrenie - dohľad, ktoré zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Maloletý sa v súčasnosti nedopustil žiadnych priestupkov ani iného závažného konania. v čase podania návrhu býval navrhovateľ v T., potom v O. ale v súčasnej dobe nevedia, kde navrhovateľ býva a kde sa zdržiava. Kolízna opatrovníčka odporúčila návrh navrhovateľa vzhľadom na uvedené skutočnosti zamietnuť.

(6) Zástupca Okresnej prokuratúry Partizánske navrhol návrh navrhovateľa zamietnuť, keďže nie sú splnené zákonné podmienky na zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa.

(7) Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu návrhu, výsledku lustrácií v Registri obyvateľov Slovenskej republiky, uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka, správy Obce T., správy Mesta G., odpisu Registra trestov matky a otca maloletého, odpisu Registra trestov navrhovateľa, výsledkov lustrácií v Sociálnej poisťovni, oznámenia o vstupe zástupcu Okresnej prokuratúry Partizánske do konania, správy Diagnostického centra, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, spisov Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1P/16/2020, sp. zn. 2P/5/2020, sp. zn. 0T/3/2013, spisu OS Brezno sp. zn. 4T/59/2018 a zistil, že maloletý O. pochádza zo vzťahu jeho matky K. D. S. M.Q. B. O.. Zo vzťahu jeho rodičov pochádza ďalších 9 maloletých detí. Rodičia maloletého O. nebyvajú v spoločnej domácnosti.

(8) Maloletý O. je vedený v evidencii Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately od novembra 2017. Nad maloletým bolo z dôvodu jeho záškoláctva a páchania protispoločenskej činnosti na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske nariadené výchovné opatrenie - dohľad, ktoré nespĺnilo svoj účel, preto bol podaný návrh na nariadenie výchovného opatrenia - pobyt v zariadení, ktoré plní úlohy odbornej diagnostiky a návrh na vydanie neodkladného opatrenia. Uznesením Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.11.2019, sp. zn. 2P/91/2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý odňatý z osobnej starostlivosti matky a bol umiestnený v zariadení na výkon rozhodnutia súdu a to v Centre pre deti a rodiny Orchidea so sídlom v J. až do rozhodnutia vo veci samej. Výkon rozhodnutia bol realizovaný dňa 28.11.2019 na adrese matky, no neúspešne. Následne súd uznesením

OS Partizánske z 18.12.2019 č.k. 2P/91/2019-30 nad maloletým nariadil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky a to v zariadení Centrum pre deti a rodiny Orchidea v J. na dobu 6 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 16.01.2020. Dňa 13.01.2020 bol zrealizovaný výkon rozhodnutia a maloletý bol odovzdaný do starostlivosti zariadenia Centra pre deti a rodiny Orchidea so sídlom v J.. Maloletý počas svojho pobytu zariadenie svojvoľne dvakrát opustil a bol dlhší čas aj na úteku. Na základe jeho správania a ohrozenia zdravia a života bol maloletý dňa 12.06.2020 neodkladným opatrením Okresného súdu Partizánske premiestnený do uzavretého zariadenia, do Diagnostického centra so sídlom v J. a to do 16.07.2020. Uznesením zo dňa 29.06.2020, č.k. 1P/16/2020-28 bolo opätovne uložené maloletému O. výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej diagnostiky, a to pobyť v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, v Diagnostickom centre so sídlom J., Slovinská 3410/1, na dobu 3 mesiace od skončenia výchovného opatrenia uloženého maloletému uznesením Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/91/2019-30 zo dňa 18.12.2019, do 16.10.2020. Po návrate z diagnostického centra maloletý nastúpil od 19.10.2020 do Špeciálnej ZŠ v Partizánskom. Nad maloletým bolo Okresným súdom Partizánske nariadené výchovné opatrenie - dohľad, ktoré zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť. Maloletý sa v súčasnosti nedopustil žiadnych priestupkov ani iného závažného konania. Navštevuje Špeciálnu základnú školu v G.. Jeho vyučovacie výsledky sú v predmetoch matematika a slovenský jazyk vzhľadom na jeho mentálnu a rozumovú úroveň chválitebné. Maloletý má od 25.11.2020 na základe odporúčenia pedopsychiatričky a detskej lekárky skrátené vyučovanie na 2 vyučovacie hodiny denne. V škole je primerane oblečený, každý deň má desiatu. Nestravuje sa v školskej jedálni. Matka sa na predvolanie do školy vždy dostaví a spolupracuje.

(9) Matka maloletého býva spolu s ďalšími 9 deťmi v 2 izbovom mestskom byte, ktorý je riadne zariadený a udržiavaný na primeranej hygienickej úrovni. So starostlivosťou o maloleté deti jej pomáhajú jej rodičia a svokrovci. V súčasnosti je na rodičovskej dovolenke.

(10) Otec maloletého nebýva s matkou v spoločnej domácnosti. Je nezamestnaný. príjem má len z fušiek a brigád. Mestská polícia vedie voči nemu priestupky proti občianskemu spolunažívaniu. Doteraz bol 3x súdne trestaný.

(11) Navrhovateľ je starým otcom maloletého. Spolu s manželkou býval v obci T. v rodinnom dome, ktorý je vo vlastníctve T. T.. Dom je udržiavaný v čistote a poriadku a je zariadený praktickým a účelovým nábytkom. Na prízemí sa nachádza kuchyňa spojená s obývacou izbou, kúpeľňa, toaleta, dve obývatel'né izby a izba pre maloletého. Tá bola zariadená písacím stolom, stoličkou, posteľou, televízorom, skriňou. Dom obýva aj vlastník pán T. spolu s dvoma maloletými deťmi. Náklady na domácnosť predstavujú sumu 267 € mesačne za plyn, 97 € za elektrinu, 13 € za internet mesačne a 20 € ročne za vodu. Náklady uhrádza vlastník nehnuteľnosti s tým, že ostatní členovia domácnosti prispievajú na chod domácnosti. Navrhovateľ je samostatne zárobkovo činnou osobou s príjmom asi 1.000 - 1.500 € mesačne. Podniká v oblasti predaja a dovozu osobných motorových vozidiel. Jeho manželka je invalidná dôchodkyňa s príjmom 150 € mesačne. Navrhovateľ bol v minulosti 11x súdne trestaný, a to aj za násilnú trestnú činnosť a bol odsúdený a j na nepodmienečné tresty. Naposledy bol odsúdený rozsudkom OS Brezno zo dňa 19.09.2018 č.k. 4T/59/2018-184 za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 TZ, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 3 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2019. Navrhovateľovi teda stále plynie skúšobná doba podmieneného odsúdenia.

(12) Zo správy Špeciálnej základnej školy so sídlom v G. vyplýva, že maloletý nastúpil do tejto školy dňa 19.10.2020. V školskom roku 2020/2021 je žiakom X-tého ročníka variant A. Dopusiaľ vymeškané vyučovacie hodiny má riadne ospravedlnené. Od 25.11.2020 má na základe odporúčania pedopsychiatričky a detskej lekárky skrátené vyučovanie na 2 vyučovacie hodiny denne. V škole je primerane oblečený. Každý deň má desiatu. Školský klub nenavštevuje. Nestravuje sa v školskej jedálni. Starostlivosť zo strany rodičov je slabšia ale matka sa na predvolanie vždy dostavila do školy a spolupracovala. Jeho študijné výsledky sú v matematike a slovenčine vzhľadom na jeho mentálnu a rozumovú úroveň chválitebné. Ostatné predmety zatiaľ zvláda dobre.

(13) Podľa § 45 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude

náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

(14) Podľa § 45 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

(15) Podľa § 45 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

(16) Podľa § 45 ods. 4 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

(17) Podľa § 45 ods. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

(18) Podľa § 45 ods. 6 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

(19) Podľa § 45 ods. 7 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

(20) Podľa 45 ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

(21) Súd môže maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa. V záujme maloletého dieťaťa v najširšom slova zmysle je, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a jeho rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju, aby bol jeho majetok spravovaný s náležitou starostlivosťou a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa <aspi://module='ASPI'&link='104/1991 Zb.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, ako aj v iných právnych predpisoch. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov, a musí vždy vychádzať zo starostlivého a spoľahlivého objasnenia tých okolností, ktoré

svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa. Dôvody, pre ktoré je v záujme maloletého dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti, môžu mať objektívny, ako aj subjektívny charakter. Pôjde tak o prípady, keď rodičia nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa, napríklad z dôvodu ich neprítomnosti či zlého zdravotného stavu, výrazne nevyhovujúcej sociálnej situácie, ako aj prípady zanedbávania rodičovských práv a povinností, nezájmu rodičov o maloleté dieťa a jeho výchovu. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je inštitútom fakultatívnym, a teda úplne závisí od úvahy súdu, či toto opatrenie považuje za najlepšie a najvhodnejšie pre maloleté dieťa, t.j. či je zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti v záujme maloletého dieťaťa.

(22) Súčasťou rodičovských práv a povinností je aj sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, pričom rozhodujúcu úlohu vo výchove dieťaťa majú rodičia. Zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je výnimkou zo zásady, že výchova maloletého dieťaťa je predovšetkým úlohou rodičov, a musí vždy vychádzať zo starostlivého a spoľahlivého objasnenia tých okolností, ktoré svedčia pre záver, že žiadny z rodičov nie je schopný náležitým spôsobom zabezpečiť riadnu výchovu dieťaťa.

(23) Osobou, ktorej možno maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, musí byť fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá je plne spôsobilá na právne úkony, má osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, svojím spôsobom života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že náhradnú osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, a ktorá so zverením maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súhlasí. Malo by ísť o osobu bezúhonnú, ktorá nebola obmedzená vo výkone rodičovských práv a povinností vo vzťahu k vlastným deťom, jej sociálna situácia zaručuje, že zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti bude v záujme maloletého dieťaťa, ani ona, ani jej rodinní príslušníci by nemali trpieť ochorením, ktoré by vylučovalo riadny výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a mala by mať kladný citový vzťah k maloletému dieťaťu. Vzhľadom na rôzne životné situácie, ktoré môžu nastať, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd vždy uprednostní predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, prípadne rodinného známeho či inú blízku osobu, ak spĺňa uvedené predpoklady, keďže pri rodinnom príslušníkovi, prípadne inej blízkej osobe sa predpokladá existencia kladného citového vzťahu a bližšie poznanie maloletého dieťaťa, čo by malo zaručovať, že dieťa bude mať riadne zabezpečenú starostlivosť o výchovu, zdravie a výživu počas vyriešenia, resp. prekonania spravidla negatívnych životných situácií v rodine maloletého dieťaťa.

(24) Súd na základe výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa nie je podaný dôvodne. Vychádzal z toho, že zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti inej osoby prichádza do úvahy len vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečovať osobnú starostlivosť o mal. dieťa. Vykonaným dokazovaním súd zistil, že matka chce, môže a v súčasnosti aj zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloletého O., hoci má v svojej starostlivosti okrem mal. O. aj ďalšie mal. deti. Sama uvádzala, že so starostlivosťou o maloleté deti jej pomáha celá rodina a starostlivosť o maloletého O. zvládne. Maloletý je od 16.10.2020, teda od skončenia výchovného opatrenia v osobnej starostlivosti matky. Skutočnosť, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého súd považoval za preukázanú na základe správy Špeciálnej základnej školy so sídlom v Partizánskom, ako aj správy kolízneho opatrovníka. Zo správ vyplýva, že maloletý navštevuje Špeciálnu základnú školu so sídlom v Partizánskom od 19.10.2020. Do školy chodí primerane oblečený a vždy má desiatu. Od svojho návratu do domácnosti matky sa nedopustil žiadneho priestupku a ani iného závažného konania. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že matka chce a dokáže zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého tak, aby nebol ohrozený jeho život, zdravie, fyzický a psychický vývoj a aby sa nedopustil protispoločenskej činnosti. Súd pri rozhodnutí tiež prihliadal na to, že navrhovateľ a starý otec maloletého síce podal návrh na zverenie maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti a zúčastnil sa prvého pojednávania dňa 07.10.2020, ktoré bolo pred ukončením nariadeného výchovného opatrenia ale odvtedy sa napriek riadne doručeným predvolaniam pojednávania nezúčastňoval. Súd teda jeho záujem o zverenie mal. dieťaťa do jeho náhradnej osobnej starostlivosti nemohol považovať za skutočný a preukázaný. Okrem toho navrhovateľ bol doteraz 11x súdne trestaný, bol odsúdený aj za násilnú trestnú činnosť a aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody. Naposledy bol odsúdený rozsudkom OS Brzno zo dňa 19.09.2018 č.k. 4T/59/2018-184 za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 TZ, za ktorý mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 15 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú

dobu 3 roky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 09.04.2019 z čoho vyplýva, že navrhovateľ je stále v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Súd aj na tieto skutočnosti týkajúce sa osobných predpokladov navrhovateľa na vykonávanie osobnej starostlivosti o maloletého musel pri rozhodnutí prihliadnuť a brať ich do úvahy. Rozhodujúcou skutočnosťou pre rozhodnutie súdu v tejto veci bolo to, že matka sa od 16.10.2020 stará o maloletého zatiaľ bez závažných nedostatkov. Jej riadna starostlivosť o maloletého podlieha dohľadu nariadenému súdom, preto súd rozhodol tak, že návrh navrhovateľa na zverenie maloletého do jeho náhradnej osobnej starostlivosti zamietol.

(25) Podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

(26) Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradíť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

(27) Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(28) O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku <aspi://module='ASPI'&link='161/2015 Z.z.%252352'&ucin-k-dni='30.12.9999'> z toho dôvodu, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v šiestich vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.