

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 1CoE/24/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8512206853
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Angelovič
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8512206853.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Angeloviča a sudcov JUDr. Mareka Kohúta a JUDr. Anny Ilčinovej v exekučnej veci oprávneného: Sociálna poisťovňa so sídlom v Bratislave, pobočka Stará Ľubovňa, so sídlom Budovateľská 42/535, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 30 807 484, proti povinnému: G. I., T. X.XX.XXXX, H. Y.Y. XXX, XXX XX T. L., zastúpenému JUDr. Gáborom Szárazom, advokátom, so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 41986491, o vymoženie 1.029,90 eur s prísl., o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 2Er/629/2012-21 z 1.4.2020, takto

rozhodol:

Zrušuje uznesenie a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie exekúciu zastavil. Oprávnenému náhradu trov konania nepriznal. Súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie vo výške 39,83 eur a uložil oprávnenému, aby ich uhradil v lehote do 15 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

2. Vychádzal zo zistenia, že dňa 26.10.2012 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie doručeného súdnemu exekútorovi dňa 15. 10. 2012 a exekučných titulov - právoplatných a vykonateľných rozhodnutí Sociálnej poisťovne č. XXX-XXXXXXXXXX-K. zo dňa 14. 4. 2010 a č. XXX-XXXXXXXXXX-K. zo dňa 12. 10. 2010. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáhal proti povinnému vymoženia istiny vo výške 1.029,90 eur a trov exekúcie. Súd vydal súdnemu exekútorovi dňa 6. 11. 2012 poverenie na vykonanie exekúcie. Dňa 4. 9. 2019 bol súdu doručený návrh súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu, že na majetok povinného bol uznesením Okresného súdu Prešov č.k. 2OdK/601/2019 zo dňa 12. 8. 2019 vyhlásený konkurz.

3. Jedným z účinkov oddĺženia platobne neschopnej fyzickej osoby formou vyhlásenia konkurzu na jej majetok v zmysle § 167f ods. 1, ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii je zákaz začatia a vedenia exekučného alebo iného obdobného vykonávacieho konania na majetok podliehajúci konkurzu a povinnosť príslušného orgánu rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

4. V predmetom exekučnom konaní vymáhaná pohľadávka povinného vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz (t. j. pred 20. 8. 2019, čo je dátum, kedy nastali účinky vyhlásenia konkurzu na majetok povinného), a teda je možné uspokojiť ju len vo vyhlásenom konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou. Vzhľadom na skutočnosť, že v predmetom konaní bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a vymáhaná pohľadávka povinného vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na jeho majetok, súd v zmysle § 167f ods. 2 zákona o konkurze a reštrukturalizácii exekúciu zastavil.

5. O trovách konania rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP a § 257 CSP. Zastavenie konania zaviniť povinný, pretože svoj dlh voči oprávnenému neuhradil. Oprávnený by mal preto voči povinnému nárok na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia exekúcie je však skutočnosť spočívajúca vo vyhlásení konkurzu na majetok povinného a úhrada trov konania oprávneného by z jeho strany prichádzala do úvahy len s veľkými ťažkosťami. Súd preto zohľadnil majetkové pomery povinného a z tohto dôvodu oprávnenému náhradu trov konania nepriznal.

6. O trovách exekúcie súdneho exekútora rozhodol podľa § 196, § 197 ods. 1, § 199, § 200 ods. 1, § 200 ods. 5 a § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 a podľa § 14 ods. 1, § 14 ods. 2, § 15 ods. 1, § 22 ods. 1, § 25 a § 30 vyhlášky č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov a súdnemu exekútorovi priznal trovy exekúcie v celkovej výške 39,83 eur, ktoré pozostávajú z odmeny exekútora pri zastavení exekúcie vo výške 33,19 eur a 20 % DPH zo sumy 33,19 eur vo výške 6,64 eur.

7. Proti uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie oprávnený a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil.

8. Namietal, že dňa 1.1.2020 nadobudol účinnosť zákon č.233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Postup pri ukončení starých exekúcií bol delegovaný na súdnych exekútorov, ktorí majú povinnosť vydať Upovedomenie o zastavení starej exekúcie a doručiť ho oprávnenému v lehote 180 dní od zastavenia exekúcie.

9. Predmetná exekúcia bola zastavená zo zákona dňom 1.1.2020 nadobudnutím účinnosti zákona o ukončení niektorých exekučných konaní. Súd nepostupoval podľa platných a účinných právnych predpisov v čase vydania uznesenia a aplikoval nesprávne ustanovenie zákona (§ 57 ods. 2 Exekučného poriadku). Ak došlo k zastaveniu predmetnej exekúcie zo zákona dňa 1.1.2020, nebolo možné zastaviť konanie, ktoré už bolo zastavené zo zákona.

10. Povinný sa s odvolaním oprávneného stotožnil. Uviedol, že na povinného bol uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 12.08.2019 sp.zn. 2OdK/601/2019 vyhlásený konkurz, pričom predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2019. Dňom 20.08.2019 sa stala pohľadávka oprávneného nevymáhateľnou a nastal dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 167f ZKR. Súd však napriek tomu, že mal bezodkladne exekučné konanie zastaviť podľa § 167f ZKR, toto nezastavil, ale zastavil exekúciu podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku.

11. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 CSP preskúmal napadnuté rozhodnutie spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v súlade s § 379 a § 380 CSP v spojení s § 243h a § 9a Exekučného poriadku v znení do 31.3.2017, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie oprávneného je dôvodné.

12. Odvolací súd zistil, že Okresný súd Prešov uznesením sp.zn. 2OdK/601/2019 zo dňa 12.8.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 19.8.2019, vyhlásil konkurz na majetok dlžníka (povinného): G. I., T. X.XX.XXXX, Y. XXX, XXX XX T. L.. Do funkcie správcu ustanovil N.. I. I., G. G. Y. G. R. XXX/XX, XXX XX G., V.: XX XXX XXX.

13. Podľa § 243h ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

14. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení do 31.3.2017, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

15. Podľa § 233a Exekučného poriadku, postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 upravuje osobitný zákon.

16. Týmto osobitným zákonom je zákon č. 233/2019 Z.z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“), ktorý nadobudol účinnosť dňa 1.1.2020.

17. Tento zákon upravuje postup ukončenia exekučných konaní začatých pred 1. aprílom 2017 a vedených podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 a osobitosti postupu pri podaní opätovného návrhu na vykonanie exekúcie (§ 1 ods. 1 ZoUNEK).

18. Na účely tohto zákona sa starou exekúciou rozumie exekúcia začatá pred 1. aprílom 2017 a vedená podľa predpisov účinných do 31. marca 2017 (§ 1 ods. 2 ZoUNEK).

19. Podľa § 2 ods. 1 písm. d) ZoUNEK, stará exekúcia sa týmto zákonom zastavuje, ak dôvod na zastavenie starej exekúcie vyplýva z osobitného predpisu upravujúceho konkurzné konanie (§ 118 a 167f zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov); na tento účel platí, že stará exekúcia sa zastavila vznikom dôvodu na jej zastavenie.

20. Podľa § 167f ods. 2 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

21. Je zrejmé, že vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, t.j. pred 20.8.2019, kedy nastali účinky vyhlásenia konkurzu na majetok povinného, teda je možné ju uspokojiť len v konkurze, inak sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stane nevymáhateľnou.

22. Vzhľadom na skutočnosť, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, a to uznesením Okresného súdu Prešov sp.zn. 2OdK/601/2019 zo dňa 12.8.2019, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa 19.8.2019, a teda jeho účinky nastali dňa 20.8.2019, a vymáhaná pohľadávka vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na jeho majetok (§ 167f ods. 2 ZKR), a zároveň sa jedná o starú exekúciu v zmysle § 1 ods. 2 ZoUNEK, podľa § 2 ods. 1 písm. d) ZoUNEK dňom 20.8.2019 došlo k zastaveniu predmetnej exekúcie priamo zo zákona.

23. V dôsledku zastavenia exekúcie ex lege v zmysle § 2 ods. 1 písm. d) ZoUNEK dňom 20.8.2019, je následné rozhodnutie súdu prvej inštancie o zastavení exekúcie zo dňa 1.4.2020 duplicitné a zároveň aj nadbytočné, keďže k zastaveniu exekúcie došlo priamo zo zákona dňom 20.8.2019.

24. Zo spisu navyše vyplýva, že dňa 26.6.2020 vydal súdny exekútor upovedomenie o zastavení starej exekúcie spolu s výzvou na úhradu trov starej exekúcie. Voči tomuto upovedomeniu súdneho exekútora boli zo stany oprávneného podané námietky, o ktorých doposiaľ nebolo rozhodnuté.

25. Za týchto okolností neostávalo odvolaciemu súdu iné, než napadnuté rozhodnutie postupom podľa § 389 ods. 1 písm. a) CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP). Odvolací súd zároveň zrušil aj výrok napadnutého uznesenia o trovách exekúcie súdneho exekútora, ako aj výrok o trovách konania účastníkov, keďže sa jedná o nadväzujúce, závislé výroky, súvisiace so zastavením exekúcie.

26. V ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie postupom podľa § 10 ods. 2 ZoUNEK v spojení s § 7 ods. 3 ZoUNEK rozhodnúť o námietkach oprávneného proti upovedomeniu súdneho exekútora o zastavení starej exekúcie.

27. V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov tohto odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

28. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Prešove pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).