

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 6Csp/116/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4619202833
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2021:4619202833.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 810 00 Bratislava proti žalovanému: Š. Č., nar. XX.XX.XXXX, U. XX/XXX, XXX XX R. S., o zaplatenie sumy 339,62 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 183,96 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.04.2017 do zaplatenia.

II. Uvedené súd povoľuje žalovanému splácať v mesačných splátkach po 20 eur splatných k 25-temu dňu mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

III. Súd priznáva žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v plnej výške. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť mu sumu 339,62 eura, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.04.2017 do zaplatenia. Žalobu podal z dôvodu, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok z titulu zlúčenia spoločnosti. Žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 11.09.2015 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 739,76 eura na kúpu spotrebného tovaru bližšie špecifikované v zmluve. Kúpna cena tovaru bola 778,70 eura. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 38,94 eura a na zvyšok kúpnej ceny bola žalovanému poskytnutá pôžička. V danom prípade ide o tzv. webovú zmluvu, ktorá je uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie (cez internet) tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme podpísanej zmluvnými stranami. Podľa zmluvy o pôžičke sa žalovaný zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 24-tich mesačných splátkach v sume 38,94 eura a to až do celkovej sumy vo výške 934,56 eura. Uhradil celkom sumu bez akontácie 584,10 eura. Pretože žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, listom zo dňa 26.02.2017 ako predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a súčasne upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, dňa 19.04.2017 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 22.04.2017. Celkový dlh ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 339,62 eura. Zmluvnú pokutu v sume 35,76 eura si v tomto konaní neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 923,72 eura. Uhradil sumu 584,10 eura a rozdiel predstavuje sumu 339,62 eura.

2. Rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 19.08.2020 č.k. 6Csp/166/2019-79 bola žalovanému vo výroku I. uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 155,66 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 28.04.2017 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku II. vo zvyšku súd žalobu zamietol. Vo výroku III. o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

2.1. Z odôvodnenia rozsudku okrem iného vyplýva, že jednou z obligatórných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere je údaj o konečnej splatnosti úveru. V danej veci je uvedená konečná splatnosť: 09/2017. Podľa súdu údaj o termíne konečnej splatnosti má byť uvedený presne s uvedením konkrétneho dňa, mesiaca a roku kedy spotrebiteľský úver má nadobudnúť konečnú splatnosť. Pokiaľ tomu tak nie je, takýto údaj absentuje, pričom je vyžadovaný v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. Pre absenciu takéhoto údaju sa poskytnutý spotrebiteľský úver považuje podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona za bezúročný a bezpoplatkov. Preto, vzhľadom na to, že predmetný spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkov, žalobca má nárok iba na vrátenie toho, čo bolo žalovanému poskytnuté. Žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 739,76 eura z ktorej uhradil sumu 584,10 eura a preto rozdiel vo výške 155,66 eura bolo možné žalobcovi priznať a zaviazat' žalovaného k úhrade tejto sumy tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol.

2.2. Rozsudok, v jeho zamietajúcom výroku, ako aj v súvisiacom výroku o náhrade trov konania, napadol v zákonnej lehote odvolaním žalobca. Rozsudok tunajšieho súdu vo výroku I. nadobudol tak právoplatnosť 08.10.2020.

3. Krajský súd v Nitre uznesením č.k. 9CoCsp/38/2020-138 zo dňa 28.10.2020 rozsudok súdu prvej inštancie v jeho napadnutom zamietajúcom výroku (II.), ako aj v súvisiacom výroku o náhrade trov konania (III.) zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

3.1. V predmetnej veci bola konečná splatnosť úveru v zmluve vymedzená údajom 09/2017 (september 2019), pričom v časti Predmet financovania pôžičky zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 11. 09. 2015, uzavretej medzi právnou predchodkyňou žalobkyne Consumer Finance Holding, a. s., Kežmarok a žalovaným, splatnosť jednotlivých splátok bola stanovená na 20. deň v mesiaci a prvá splátka bola splatná 20. 10. 2015 pri počte splátok 24. Takéto vymedzenie je možné považovať za splnenie obligatórnej náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona o spotrebiteľských úveroch.

3.2. Odvolací súd preto nezdieľa právny názor súdu prvej inštancie, že pojem „konečná splatnosť úveru“ ako povinná náležitosť zmluvy o úvere podľa § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona o spotrebiteľských úveroch sa má vykladať tak, že musí byť uvedená konkrétnym časovým okamihom. Z rozhodnutia Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15 vyplýva: „Uvedené ustanovenie čl. 10 ods. 2 Smernice 2008/48/ES by sa však nemalo vykladať tak, že oprávňuje členské štáty, aby vo svojej vnútroštátnej právnej úprave stanovili povinnosť zahrnúť do zmluvy o úvere iné náležitosti než sú tie, ktoré vymenúva čl. 10 ods. 2 uvedenej smernice“. Rozhodujúcim kritériom pre záver o tom, či sa konkrétna úverová zmluva považuje za úver bez úrokov a poplatkov je absencia takých náležitostí uvedených v čl. 10 ods. 2 tejto smernice, ktorých neuvedenie môže spochybniť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku.

3.3. Podľa odvolacieho súdu údaj o konečnej splatnosti úveru, pokiaľ nie je určený konkrétnym dátumom, nespochybňuje možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku, pokiaľ zo zmluvy jednoznačne vyplýva počet mesačných splátok, ich frekvencia a dátum splatnosti ku konkrétnemu dňu v danom mesiaci. Je preto potrebné konštatovať, že žalovaný ako spotrebiteľ mal bez akýchkoľvek pochybností možnosť identifikovať konečnú splatnosť úveru, keď prvá splátka bola dohodnutá na deň 20.10.2015, pri počte splátok 24. splatných vždy 20. dňa v mesiaci s termínom konečnej splatnosti 09/2017, z čoho vyplýva úplne jednoduchý záver, že konečná splatnosť mala nastať 20. 09.2017.

3.4. Vo svetle vyššie uvedených záverov odvolací súd dospel k záveru, že súd prvej inštancie svoje rozhodnutie, ktorým žalobu zamietol, založil na nesprávnych právnych záveroch, keď vyhodnotil, že spotrebiteľská zmluva medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je bezúročná a bez poplatkov z dôvodu, že v nej absentuje údaj vyžadovaný v § 9 ods. 2 písm. f/ Zákona o spotrebiteľských úveroch, preto bolo potrebné jeho rozhodnutie v napadnutom zamietajúcom výroku, ako aj v súvisiacom výroku o náhrade trov konania podľa § 389 ods. 1 písm. c/ CSP zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, keď odvolací súd dospel k záveru, že zmluva vykazuje náležitosť

stanovenú v § 9 ods. 2 písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z., to znamená, že obsahuje konečnú splatnosť úveru. Povinnosťou súdu prvej inštancie bude opätovne posúdiť žalobu žalobcu v jeho zamietajúcej časti a zaoberať sa tým, že zmluva obsahuje ďalšie podmienky stanovené v § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z.

4. Vo veci bol vytýčený termín pojednávania na deň 17.03.2021, na ktorom právny zástupca žalobcu písomne ospravedlnil neúčast' žalobcu, ako i svoju, a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez ich účasti. Žalovanému bola zásielka doručovaná na adresu uvedenú v registri obyvateľstva SR, ktorá zásielka bola uložená dňa 10.02.2021, a preto súd vychádzal z fikcie doručenia žalovanému (§ 106 ods. 1 písm. a) CSP, § 111 ods. 3 CSP). Preto pojednával v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, zmluvy o poskytovaní služieb, prehľadu splátok a úhrad, predžalobnej upomienky, oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, ostatných listinných dôkazov, oboznámil sa s právnym názorom krajského súdu zaujatého v uznesení, uvedenom vyššie, a zistil tento skutkový stav:

5.1. Dňa 11.09.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (v danom prípade webovú zmluvu), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 739,76 eura. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v pravidelných 24-tich mesačných splátkach v sume 38,94 eura. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené vo výške 194,80 eura a celková čiastka k úhrade 934,56 eura. Výška fixnej ročnej úrokovej sadzby bola dohodnutá 26,25 %, RPMN vo výške 26,25 % a priemerná hodnota RPMN 33,96%. Prvá splátka bola dohodnutá na deň 20.10.2015 a termín konečnej splatnosti 09/2017. Nakoľko žalovaný si prestal plniť svoju povinnosť vyplývajúcu zo zmluvy a pôžičku riadne splácať, listom zo dňa 26.02.2017 bol právnym predchodcom žalobcom vyzvaný k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Listom zo dňa 22.04.2017 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, ktorý úver bol zosplatený dňa 19.04.2017. Žalovaný, ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad, uhradil žalobcovi celkom 584,10 eura.

5.2. Uznesením Okresného súdu Topoľčany zo dňa 17.06.2020 č.k. 6Csp/166/2019-66 súd pripustil, aby z konania vystúpil žalobca Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31320155, Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, a aby na jeho miesto vstúpil Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO 35 831 154.

6. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

7. Podľa § 2 písm. a),b) Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, Na účely tohto zákona sa rozumie a)spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b)veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 9 ods.1, 2 citovaného zákona, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov, 18aa)
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

9. Podľa § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona, Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

10. Podľa § 52 ods.1 až 4 OZ v znení v čase uzatvorenia zmluvy o úvere, Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

11. Podľa § 53 ods.1 a 9 OZ, Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

12. Podľa § 54 ods.1,2 OZ, Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

13. Podľa § 517 ods. 2 OZ, Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá spĺňa všetky znaky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v zmysle § 1 ods. 2 v spojení s § 2 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z.z., pretože právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver v rámci svojho podnikania a žalovaný pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci podnikateľskej činnosti. Nakoľko ide o spotrebiteľskú zmluvu, na túto sa vzťahuje zákon č. 129/2010 Z.z., ktorého ustanovenie § 9 uvádza, aké náležitosti musí mať zmluva o spotrebiteľskom úvere. V prejednávanej veci predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje zákonom požadované náležitosti, neporušuje zásady spotrebiteľského práva. Zo zmluvy vyplýva výška poskytnutého úveru 739,76 eura, celková čiastka k úhrade 934,56 eura, výška mesačnej splátky 38,94 eura a ich počet 24. Výška fixnej úrokovej sadzby bola dohodnutá 26,25%, rovnako aj RPMN, priemerná hodnota RPMN 33,96%. Zo zmluvy tiež vyplýva dohodnutý dátum prvej splátky a termín konečnej splatnosti, ako je to uvedené v bode 5.1. tohto rozsudku. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný mal uhradiť spolu s akontáciou 962,66 eura, uhradil 623,04 eura, táto suma pritom zahŕňa v sebe akontáciu vo výške 38,94 eura, ktorú zaplatil žalovaný pri uzatváraní zmluvy a kúpe spotrebiteľského tovaru. Takže bez akontácie mal žalovaný uhradiť 923,72 eura a uhradil 584,10 eura a rozdiel predstavuje uplatnenú sumu v celkovej výške 339,62 eura. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 19.08.2020 č.k. 6Csp/116/2019-79 bola žalobcovi priznaná voči žalovanému právoplatne suma 155,66 eura, a preto v zmysle vyššie uvedeného a v zmysle intencií rozhodnutia Krajského súdu, súd priznal žalobcovi i nárok na ostatnú časť vo výške 183,96 eura (339,62-155,66).

16. O úroku z omeškania rozhodol súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 517 OZ a § 3 Nariadenia vlády, keď si žalobca uplatnil úrok z omeškania po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

17. Podľa ustanovenia § 232 ods. 4 CSP povolil súd žalovanému uvedenú sumu splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,- eur s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia. Bral pritom zreteľ na výšku priznanej sumy žalobcovi, ale aj možnosť danú žalovanému, aby tento svoj dlh mohol riadne uhradiť formou splátok.

18. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP), Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods.1, 2 CSP, O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

20. Podľa § 396 ods. 3 CSP, Ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

21. Vzhľadom na úspech žalobcu v konaní, súd mu priznal nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie a odvolacieho konania v plnej výške, ktoré mu vznikli zaplatením súdnych poplatkov a titulom trov právneho zastúpenia. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).