

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1Csp/13/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118389827  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2021:6118389827.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou, v spore žalobcu KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. IČO: 24785199 Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové , Česká republika , zast.: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o. , IČO: 36715352, Jilemnického 4012/30 , 036 01 Martin proti žalovanému P. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX, XXX XX E., o zaplatenie 930,10 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 930,10 Eur a úrok z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 930,10 Eur od 17.12.2016 do zaplatenia, to všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi p r i z n á v a plnú náhradu trov konania proti žalovanému s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie osobitným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podanou žalobou žiadal, aby súd zviazal žalovaného k zaplateniu istiny 930,10 Eur, úroku z omeškania 5,00% ročne zo sumy 930,10 Eur od 17.12. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania. Spoločnosť Provident Financial, s.r.o. so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731 (ďalej len „spoločnosť“) uzatvorila so žalovaným dňa 17.11.2015 Zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zmluva“) číslo: XXXXXXXXXX. Na základe tejto Zmluvy poskytla spoločnosť žalovanému bezúčelový úver vo výške 1.000,- Eur. V danom prípade sa - v spojení s Dohodou o započítaní pohľadávok - jedná o novo uzatvorenú zmluvu o úvere. V zmysle Dohody o započítaní bola časť poskytnutého úveru započítaná na pohľadávku resp. pohľadávky právneho predchodcu žalobcu voči žalovanému. Vzhľadom na uvedené, bola žalovanému poskytnutá finálna suma, ktorá zodpovedá rozdielu medzi poskytnutým úverom a započítanými pohľadávkami (viď Potvrdenie o vyplatení pôžičky). Započítané pohľadávky predstavujú nesplatené časti dlžnej sumy z predchádzajúcich úverov poskytnutých žalovanému. Žalovaný si s právnym predchodcom žalobcu mohol dohodnúť, či budú peňažné prostriedky poskytnuté formou bezhotovostného prevodu na účet uvedený žalovaným, alebo či budú poskytnuté na účet predplatennej platobnej karty. Peňažné prostriedky boli v danom prípade poskytnuté na účet predplatennej platobnej karty, odovzdanej žalovanému do vlastných rúk na základe Súhlasu Zákazníka so Zmluvou o predplatennej platobnej karte; a to tak, že peňažné prostriedky boli žalovanému na tejto karte k dispozícii najneskôr 13. deň podpisu Zmluvy. Poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému preukazuje žalobca doloženým dokumentom nazvaným Potvrdenie o vyplatení pôžičky poskytnutej na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere potvrdeným zo strany pôvodného veriteľa. Žalovaný sa v Zmluve zaviazal tento úver splácať v týždenných splátkach v celkovom počte 60 splátok, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy, 07.12.2015 a posledná splátka bola splatná dňa 10.01.2017. Žalovaný sa za poskytnutie úveru zaviazal uhradiť náklady v celkovej sume 306.84 Eur, ktoré zahŕňajú zmluvný úrok (vo výške, ktorá je vyjadrená

v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1) a poplatok za garantovanú službu (taktiež vo výške, ktorá je vyjadrená v orámovanej časti Zmluvy, strana č. 1). Súčasne so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere žalovaný uzatvoril dňa 17.11.2015 Zmluvu o poskytnutí služby Komfort, ktorá je dobrovoľnou doplnkovou službou, v zmysle toho, že sa pôvodný veriteľ zaviazal poskytovať za poplatok klientovi službu, ktorá spočívala najmä vo výbere splátok priamo v mieste bydliska klienta, alebo v inom mieste podľa určenia klienta a to prostredníctvom obchodného zástupcu veriteľa (viď článok 1.1 zmluvy o zabezpečení splátok úveru). Za túto službu sa klient zaviazal uhradiť sumu, ktorá bola priamo úmerná počtu splátok tak, aby pokryla náklady pohonných hmôt a čas obchodného zástupcu. V danom prípade bola táto odmena zjednaná na sumu vo výške 563.4 EUR. Žalobca so rozhodol ku prospechu žalovaného tuto čiastku neuplatňovať. Žalobca všetky úhrady žalovaného, ktoré boli na nový úver zaplatené, započítava v súlade so zákonom na celú istinu poskytnutého úveru, vyplývajúceho zo Zmluvy (teda na 1.000,- Eur). Žalovaný pôvodnému veriteľovi celkovo uhradil 32 Eur. Táto čiastka bola v súlade so zákonom a v prospech spotrebiteľa započítaná na istinu úveru. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejším spôsobom z priloženej platobnej histórie. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanému bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 10.01.2017. Konečná splatnosť úveru (rovnako tak Zmluvy o poskytnutí služby Komfort) tak nastala dňa 10.01.2017. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 31.03.2017 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199 ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť dňa 20.4.2017. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať svoje záväzky zo zmlúv špecifikovaných v bode 1. žaloby riadne a včas a uhradil len splátky v celkovej výške 69,90 Eur. Žalobca listom zo dňa 24. 10.2018 - výzva pred podaním žaloby vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy. Do dnešného dňa žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok t.j. 1000 Eur - 69.9 Eur = 930.1 Eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania od 21.4.2017 t.j. odo dňa nasledujúcom po účinnosti Zmluvy o postúpení pohľadávok.

2. Súd vydal v konaní platobný rozkaz č.k. 29Up/1119/2018 zo dňa 18.12. 2018.

3. Žalovaný podal proti platobnému rozkazu odpor proti platobnému rozkazu a sťažnosť proti výroku o trovách konania. Plnenie, ktoré je predmetom sporu vychádza zo spotrebiteľskej zmluvy a preto je nutné poukázať na ustanovenie zákona, kde z dôvodu nevykonania procesnej podmienky podľa § 299 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. bol vydaný platobný rozkaz aj napriek tomu, že § 299 CSP kde je jasne uvedené : 1. Ustanovenia o rozsudku pre zmeškanie sa nepoužijú, ak by mal tento rozsudok vydaný v neprospech spotrebiteľa. 2. Ak sa uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy zo spotrebiteľskej zmluvy a žalovaným je spotrebiteľ súd nevydá platobný rozkaz, ak spotrebiteľská zmluva alebo iné zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou obsahujú zmluvnú podmienku, ktorá je neprijateľná. Zmluva č. 613100645 zo dňa 17.11. 2015, ktorú žalobca predložil neobsahuje náležitosti podľa zákona 129/2010 Z.z. v čase podpisu zmluvy. Obsah zmluvy komfort je platenou službou, ktorú si nevyžiadal. Bola súčasťou zmluvy o úvere, ak by ju nepodpísal nedostal by peniaze. Takéto konanie právneho predchodcu žalobcu považuje za nekalé a v rozpore so zákonom 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Zmluva komfort predstavuje v tomto spore odmenu, ktorá je 50% z poskytnutej sumy, čo považuje za úžeru. Táto služba nie je započítaná do celkových nákladov, ktoré mal zaplatiť na predmetnom úvere a preto je aj uvedená RPMN v zmluve nesprávne. Ak je RPMN nesprávne uvedená alebo nie je uvedená vôbec v zmluve, tak sa úver so zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Zmluva o úvere č. 613100645 zo dňa 17.11. 2015 bola uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a ním na 60 týždňov, to znamená, že v čase postúpenia pohľadávky už mali byť ním uhradené všetky zmluvne dohodnuté splátky. V neposlednom rade je potrebné poukázať na skutočnosť, že žalobca nie je vo veci samej ani aktívne vecne legitimovaný, nakoľko k žalobe nepredložil dôkaz o riadnom postúpení pohľadávky v zmysle ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. 1/ Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. 2/ Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení. Bremeno

dokazovanie je na strane, ktorá takúto skutočnosť tvrdí, pokiaľ žalobca tvrdí, že má pohľadávku platne postúpenú musí preukázať, že k platnému postúpeniu pohľadávky došlo. Z predložených listín žalobcu nevyplýva, že mu bolo zo strany postupcu doručené oznámenie o postúpení pohľadávky. Z toho dôvodu namieta aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu. Žalobca nepostačujúco osvedčil svoj nárok, nepredložil všetky potrebné doklady k preukázaniu nároku, ktorý žiada.

4. Žalobca sa k odporu žalovaného vyjadril tak, že predovšetkým zdôrazňuje tú skutočnosť, že predmetom podanej žaloby je len suma predstavujúca rozdiel medzi reálne poskytnutou istinou vo výške 1.000,- Eur a vykonanými úhradami zo strany žalovaného vo výške 69,90 Eur. Pokiaľ žalovaný poukazuje na chýbajúce náležitosti zmluvy, tieto nespôsobujú jej neplatnosť ale len bezúročnosť. Na základe uvedeného sa obrana v tomto rozsahu a vzhľadom na uplatňovanie zostatku istiny javí ako nedôvodná. Zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami, pričom žalobca v konaní predložil aj potvrdenie o vyplatení finančných prostriedkov. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre platnosť právneho úkonu. Žalovaný rovnako tak nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpísal pod nátlakom. Žalobca je toho názoru, že v konaní boli splnené všetky zákonné predpoklady platného postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu na súčasného žalobcu. Pri posudzovaní platnosti postúpenia pohľadávky nesmie súd obchádzať platné zákonné ustanovenia vzťahujúce sa na postúpenie pohľadávky v zmysle § 524 a nasl. OZ. V tejto súvislosti si žalobca dovoľuje odcitovať zákonné ustanovenie § 525 OZ, ktoré vymedzuje prípady, kedy nie je možné postúpiť pohľadávku na inú osobu, kde sa uvádza: § 525 (1) Postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. (2) Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. Žalobca zároveň uvádza, že v konaní predložil oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s dokladom preukazujúcim jeho odoslanie a tým pádom bol s postúpením pohľadávky oboznámený, so všetkými predkladanými listinami sa žalovaný mohol oboznámiť spolu s doručením žaloby.

5. Žalovaný vo svojom vyjadrení uviedol, že ako žalobca poukázal vo svojom podanom odpore na ustanovenie § 526 ods. 1 OZ 1/ Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Z citovaného ustanovenia zákona jasne vyplýva, aký úkon mal urobiť postupca prípadný postupník. Zákon hovorí „bez zbytočného odkladu“, to znamená hneď ako sa postúpenie vykonalo. Oznámenie síce žalobca predložil, ale až s podanou žalobou. Ak žalovaný nebol oboznámený skôr, ako bola podaná žaloba, žalobca v žiadnom prípade nemôže byť aktívne vecne legitimovaný, pretože druhá časť ustanovenia § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka 1/ Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Opäť zo zákonného ustanovenia vyplýva povinnosť postupcu a postupníka, ak tieto úkony nebudú preukázané dlžník sa zbaví záväzku plnením postupcovi. Preukázanie postúpenia pohľadávky v zmysle zákona je jedine doručenkou. Iba tá je považovaná za verejnú listinu, ktorá nepopierateľne môže preukázať platnosť postúpenia. Žalobca však predložil iba listinu súkromnú, čo má preukazovať odoslanie oznámenia žalovanému, nie však jej doručenie. Ak zákon ukladá povinnosť preukázať postúpenie pohľadávky oznámením dlžníkovi, nestačí iba poslať zoznam odoslaných podaní viacerým dlžníkom. Takáto listina je iba súkromná a môže byť žalobcom vytvorená len za účelom tohto konania. Preto pravdivosť tejto listiny popiera a žiada žalobu zamietnuť a priznať náhradu trov konania v plnom rozsahu.

6. Žalobca vo svojom vyjadrení uviedol, že sa v plnom rozsahu pridriiava písomného podania zo dňa 23.01.2019 a zároveň poukazuje na skutočnosť, že v konaní predložil oznámenie o postúpení pohľadávky, pričom relevantné oznámenie postupcu žalovaným o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka (žalobcu) na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd má povinnosť z tohto oznámenia vychádzať bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník (žalovaný) sa v takom prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky, ani jej prípadne neexistencie. Podľa Rozsudku Najvyššieho súdu SR zo dňa 11.06.2003, sp. zn. 4 Obo 210/01 „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy

o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník.“ Podľa Uznesenia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 1Co/387/2015 zo dňa 04.05.2016: „Z citovaného zákonného ustanovenia § 526 ods. 2 vyplýva, že ak pôvodný veriteľ oznámi svojmu dlžníkovi, že pohľadávku, ktorú voči nemu má, postúpil tretej osobe, právnou skutočnosťou, na základe ktorej má dlžník plniť novému veriteľovi s dôsledkom, že sa zbaví svojho záväzku, je oznámenie jeho pôvodného veriteľa, samozrejme za predpokladu, že oznámenie spĺňa náležitosti právneho úkonu, teda je určité a zrozumiteľné a bolo urobené vážne a slobodne. Platí to bez ohľadu na to, či zmluva o postúpení pohľadávky je platná, resp. či vôbec vznikla. Dlžník sa v takomto prípade nemôže dovolávať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník.“ Podľa Uznesenia Krajského súdu v Žiline zo dňa 30.11.2015, sp. zn. 8Co/564/2015: „Odvolačný súd sa nestotožnil ani s konštatovaním okresného súdu o potrebe preukázania doručenia oznámenia o postúpení pohľadávky žalovanej a zmluvy, ktorou mala byť predmetná pohľadávka postúpená. Poukazujúc na rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Obo 210/2001 z 11.06.2003 (R 119/2003) relevantným oznámením postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky je bez ďalšieho založená aj aktívna legitimácia postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky a súd ju akceptuje bez toho, aby skúmal ako prejudiciálnu otázku, resp. platnosť zmluvy o postúpení. Táto skutočnosť bola preukázaná listom žalobcu z 05.04.2013.“ Podľa Uznesenia Krajského súdu v Nitre zo dňa 27.06.2014, sp. zn. 9Co/133/2013 „V zmysle ustanovenia § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka je pôvodný veriteľ povinný bez zbytočného odkladu oznámiť skutočnosť postúpenia pohľadávky dlžníkovi. Ak pôvodný veriteľ uvedené opomenie, účinnosť postúpenia pohľadávky môže nový veriteľ prívodiť tým, že preukáže postúpenie pohľadávky dlžníkovi, a to najmä preukázaním zmluvy o postúpení pohľadávky, ktorá musí mať písomnú formu. V prejednávanej veci odvolací súd poukazuje na to, že postupca spoločným oznámením s postupníkom dňa 23.09.2009, t.j. v deň uzatvorenia zmluvy o postúpení pohľadávok, zaslal odporcovi v I. rade oznámenie o tom, že jeho pohľadávka voči odporcovi v I. rade bola postúpená spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o. - navrhovateľovi. Z tohto oznámenia je potrebné vychádzať a s ohľadom na uvedené nie je potrebné prejudiciálne skúmať existenciu a platnosť Zmluvy o postúpení pohľadávok. Vzhľadom na uvedené potom záver súdu prvého stupňa, že navrhovateľ nie je aktívne legitimovaným subjektom nie je správny.“

7. Žalovaný naďalej tvrdil to, že žalobca nepostačujúco osvedčil svoj nárok nepredložil všetky potrebné doklady k preukázaniu nároku, ktorý žiada. Vo veci je nesporné, že veriteľ a žalovaný uzatvorili zmluvný vzťah. Ostatné skutočnosti sú v tomto konaní sporené. Žalobca tvrdí, že postúpil pohľadávku, nepredložil však súdu zmluvu o postúpení pohľadávok a tiež vyčíslenie pohľadávky v čase postúpenia. Aspoň žalovaný nemá vedomosť o takýchto dôkazoch. Žalobca ďalej predložil súdu listinu s názvom „potvrdenie o vyplatení pôžičky na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX“, táto je však nečitateľná a preto sa nie len žalovaný, ale ani súd s touto listinou oboznámiť. Aj zákon ukladá, aká má byť veľkosť písma na prečítanie ako môže súdu predložiť žalobca listiny, ktoré nemajú ani len minimálnu veľkosť znakov v nej uvedených.- Listina s názvom „Oznámenie o postúpení pohľadávky „ zo dňa 10.04. 2017, je vystavená aspoň v listine je tak uvedené veriteľom, k tejto listine však nie je žiadna doručka ako niekoľkokrát opakuje žalobca. Žalovaný opäť takýmto dôkazom nedisponuje. Nevie, či nedopatrením zaslania zo strany súdu alebo takto dôkaz žalobca vôbec neprodukoval. V listine je uvedené, že žalovaný má voči veriteľovi pohľadávku vo výške 1.800,- Eur, nie je však zrejme z listiny, či ide iba o istinu, alebo aj o zmluvný úrok a úrok z omeškania, pretože je suma uvedená úhrnom. Ďalej žalobca predložil súdu Dohodu o započítavaní pohľadávok, čím od žalovaného požadoval minimálne úroky z predošlého zmluvného vzťahu, opäť však súdu nepredložil dôkazy či boli takého úhrady započítané alebo nie, to by vnieslo do konania pocit, že žalobca chce uhradiť plnenie, na ktoré nemá nárok, pretože nepreukázal skutočnú výšku poskytnutých finančných prostriedkov. Trvá na tom, že žalobný návrh žalobcu je nedôvodný z viacerých dôvodov a žiada ho zamietnuť v celom rozsahu.

8. Súd je toho názoru, že v konaní boli splnené všetky zákonné predpoklady platného postúpenia pohľadávky z právneho predchodcu na súčasného žalobcu. Žalobca v konaní predložil oznámenie o postúpení pohľadávky spolu s dokladom preukazujúcim jeho odoslanie. Žalovaný s postúpením pohľadávky bol oboznámený. So všetkými predkladanými listinami sa žalovaný mohol oboznámiť aj spolu s dorúčením žaloby. Oznámenie o postúpení pohľadávky má len deklaratórny charakter, a preto s ním môže byť žalovaný oboznámená kedykoľvek v priebehu konania, čo sa aj stalo. Zmluva bola riadne podpísaná oboma zmluvnými stranami, pričom žalobca v konaní predložil aj potvrdenie o vyplatení finančných prostriedkov. V zmysle uvedeného tak boli splnené základné zákonné predpoklady pre

platnosť právneho úkonu. Žalovaný nebol k podpisu zmluvy žiadnym spôsobom nútený a túto nepodpísal pod nátlakom. V konaní si žalobca uplatňuje len nárok predstavujúci rozdiel medzi poskytnutou istinou 1000 Eur a vykonanými úhradami vo výške 69,90 Eur. V predmetnom konaní tak nie je uplatňovaný žiadny nárok, ktorý by zodpovedal plneniu z neprijateľnej zmluvnej podmienky. Žalobca v konaní predložil listiny preukazujúce výšku vykonaných úhrad zo strany žalovaného, teda preukázal že žalovaný uhradil sumu 69,90 Eur. Zmluva zo dňa 3.6.2013, na ktorú sa vzťahovalo započítanie bola ukončená splnením zo strany žalovaného na základe dohody o započítaní. Žalovaný bol riadne oboznámený so sumou a záväzkom, na ktoré sa bude vzťahovať započítanie.

9. Podľa § 525 ods. 1/ OZ (účinný od 01.11. 2015 do 22.12. 2015) postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia.

10. Podľa § 525 ods. 2/ OZ (účinný od 01.11. 2015 do 22.12. 2015) nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo dohode s dlžníkom.

11. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov ( účinný od 30.09. 2015 do 22.12. 2015) a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v texte ďalej len ako "zákon o spotrebiteľských úveroch") spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

12. V zmysle ust. § 2 písmeno a) zákona o spotrebiteľských úveroch spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

13. Podľa ust. § 2 písmeno b) zákona o spotrebiteľských úveroch veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

14. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovaným platnú zmluvu o splátkovom (spotrebiteľskom) úvere v súlade s § 9 cit. zákona, kedy žalovaný bol pred uzavretím zmluvy písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami, s ktorými súhlasil. Tieto zmluvné podmienky žalovaný nedodrжал. Celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazala uhradiť tak činila 1.000 Eur. Celkovú čiastku 1.000,- Eur sa žalovaný zaviazal uhradiť v mesačných splátkach po 21,79 Eur, termín splatnosti splátok 20. deň v mesiaci. Žalobca všetky úhrady žalovaného, ktoré boli na nový úver zaplatené, započítava v súlade so zákonom na celú istinu poskytnutého úveru, vyplývajúceho zo Zmluvy (teda na 1.000,- Eur). Žalovaný pôvodnému veriteľovi celkovo uhradil 32 Eur. Táto čiastka bola v súlade so zákonom a v prospech spotrebiteľa započítaná na istinu úveru. Presné dátumy a výšky splátok vyplývajú zrejším spôsobom z priloženej platobnej histórie. Pôvodný veriteľ poskytol žalovanému bezúčelový úver na obdobie 60 týždňov, pričom prvá splátka bola splatná 7. kalendárny deň po poskytnutí peňažných prostriedkov, čiže 20. kalendárny deň po podpísaní Zmluvy a posledná splátka bola splatná dňa 10.01.2017. Konečná splatnosť úveru (rovnako tak Zmluvy o poskytnutí služby Komfort) tak nastala dňa 10.01.2017. Zmluvou o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzavretá dňa 31.03.2017 podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi spoločnosťou Provident Financial, s.r.o. ako postupcom a spoločnosťou KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 247 85 199 ako postupníkom, postúpila spoločnosť Provident Financial, s.r.o. pohľadávku voči žalovanému vrátane príslušenstva na KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o. o čom bol žalovaný upovedomený oznámením o postúpení pohľadávky. Zmluva o postúpení pohľadávok nadobudla účinnosť dňa 20.4.2017. Žalovaný porušil svoju povinnosť splácať svoje záväzky zo zmlúv špecifikovaných v bode 1. žaloby riadne a včas a uhradil len splátky v celkovej výške 69,90 Eur. Žalobca listom zo dňa 24.10.2018 - výzva pred podaním žaloby vyzval žalovaného k úhrade celej dlžnej sumy. Do dnešného dňa žalovaný dlžnú sumu neuhradil. Žalovaná suma predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru a súčtom vykonaných splátok t.j. 1000 Eur - 69.9 Eur = 930.1 Eur.

15. Podľa ust. § 517 ods. 2 O. z. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Žalobca si uplatnil zákonné úroky z omeškania od 21.04. 2017 t.j. odo dňa nasledujúceho a po účinnosti zmluvy o postúpení pohľadávok.

17. Súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu 930,10 Eur a úrok z omeškania 5,00% ročne zo sumy 930,10 Eur od 17.12. 2016 do zaplattenia, v zmysle § 3 vl. nar. č. 87/1995 Z.z.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal vo veci plný úspech, súd mu priznal náhradu trov v plnom rozsahu.

19. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník, v zmysle § 262 ods. 2/ CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 C. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 C. s. p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 C. s. p. podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z. z. - Exekučného poriadku).