

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 1To/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4620010374
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Hrvola
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4620010374.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Hrvolu a členov senátu JUDr. Stanislava Libanta a JUDr. Ingrid Kišacovej, PhD., v trestnej veci proti obžalovanému Q. P., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona, o odvolaniach obžalovaného Q. P. a Okresnej prokuratúry Topoľčany proti rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 13.01.2021, sp. zn. 1T/76/2020, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 16.03.2021, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/, odsek 2 Trestného poriadku, z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste a ochrannom opatrení.

Podľa § 322 odsek 3 Trestného poriadku, obžalovanému

Q. P. , narodený XX.XX.XXXX v K.,
trvale bytom A. XXXX/XX, K.,
t.č. v ÚVV a ÚVTOS Nitra od 19.05.2020,

u k l a d á

podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno j), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, nezistenej priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 4 Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trest prepadnutia veci:

- 1 kus mobilný telefón značky Huawei, čiernej farby, nezisteného PIN a IMEI,
- 1 kus mobilný telefón značky iPhone, čiernej farby so SIM kartou č. XXXX/XXXXXX,IMEI č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vrátane nabíjačky,
- 1 kus mobilný telefón značky iPhone, ružovej farby so SIM kartou nezisteného čísla, IMEI č. XXXXXXXXXXXXXXXX,
- 1 kus mobilný telefón značky iPhone, čiernej farby so SIM kartou č. XXXX/XXXXXX, IMEI č. XXXXXXXXXXXXXXXX,
- 1 kus mobilný telefón značky iPhone, ružovej farby, nezisteného PIN a IMEI,
- 1 kus mobilný telefón značky iPhone, striebornej farby so SIM kartou nezisteného čísla, IMEI č. XXXXXXXXXXXXXXXX.

Podľa § 76 odsek 1, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie v ústavnej forme.

o d ô v o d n e n i e :

Hore uvedeným rozsudkom Okresného súdu Topolčany (ďalej len súd I. stupňa) bol obžalovaný Q. P. (ďalej len obžalovaný) uznaný vinným zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, j/ Trestného zákona, na skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby približne od mesiaca máj 2019 do 19.05.2020 bez príslušného povolenia Ministerstva zdravotníctva Slovenskej republiky, si pre vlastnú potrebu, ako aj za účelom ďalšej distribúcie, neoprávnene od doposiaľ nestotožnenej osoby s prezývkou "grófká" v meste Q. a U. 2-3 krát mesačne zabezpečoval kúpou väčšie množstvá drogy zvanej "pervitín", ktorej účinnou látkou je metamfetamín a od nestotožnenej osoby s prezývkou B. v meste B. Z. 4-5 krát mesačne kúpou neoprávnene zadovažoval väčšie množstvá drogy zvanej "marihuana" (konopa), ktorej účinnou látkou je tetrahydrokanabinol (THC), ktoré drogy následne prechovával pri sebe alebo v mieste bydliska v K. na ulici A. č. XXXX/XX a následne tieto po predchádzajúcom telefonickom alebo inom dohovore v meste K. a okolí predával, vymieňal za iné veci alebo bezplatne poskytoval K. U., nar. XX.XX.XXXX, K. F., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX, F. A., nar. XX.XX.XXXX. Q. H., nar. XX.XX.XXXX, F. B., nar. XX.XX.XXXX a ďalším osobám, pričom pri domovej prehliadke vykonanej dňa 19.05.2020 v mieste trvalého bydliska obžalovaného v K. na A. ul. č. XXXX/XX bolo u neho zaistené plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce kryštalický materiál s hmotnosťou 12,673 g, obsahujúci účinnú látku metamfetamín, s priemernou koncentráciou 72,3 % hmotnostných s prímiesou metylsulfonfylmetánu, obsahujúce 9163 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 229 bežných jednotlivých dávok drogy, tri plastové obaly z kindervajička žltej farby obsahujúce jemne drvené sušené konope s celkovou hmotnosťou 14,627 g, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC), 26,9 % hmotnostného, obsahujúce 3935 mg THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 131 bežných jednotlivých dávok drogy, okrúhla kovová dózička striebornej farby obsahujúca sušené konope s hmotnosťou 4275 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 17,1 % hmotnostného, obsahujúce 731 mg THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 24 bežných jednotlivých dávok drogy, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušené konope s hmotnosťou 5418 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu (THC) 13,2 % hmotnostného, obsahujúce 715 mg THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 24 bežných jednotlivých dávok drogy, plastové vrečko s tlakovým uzáverom s kryštalickým materiálom s hmotnosťou 11,622 g, obsahujúci účinnú látku metamfetamín, s priemernou koncentráciou 53,9 % hmotnostných s prímiesou MSM, obsahujúce 6892 mg absolútneho metamfetamínu, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 172 bežných dávok drogy, plastové vrečko s tlakovým uzáverom obsahujúce sušené konope s hmotnosťou 7297 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 17,8 % hmotnostného, obsahujúce 1299 mg THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 43 bežných jednotlivých dávok drogy, okrúhla štvordielna kovová drvička ZORR svetlozelenej farby obsahujúca drvené sušené konope s hmotnosťou 650 mg, s priemernou koncentráciou tetrahydrokanabinolu 15,0 % hmotnostného, obsahujúce 98 mg THC, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najmenej 10 bežných jednotlivých dávok drogy, pričom rastliny rodu Cannabis (konopa) sú podľa zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok, účinná látka tetrahydrokanabinol (THC) je podľa citovaného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je podľa vyššie citovaného zákona zaradený do II. skupiny psychotropných látok.

Za to mu uložil:

- podľa § 172 odsek 2 Trestného zákona, za zistených poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno j/, l/, n/ Trestného zákona, nezistenej príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, postupom podľa § 38 odsek 2, 3 Trestného zákona, § 39 odsek 1, 3 písmeno c/ Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov,

- podľa § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia,
- podľa § 76 odsek 1, § 78 odsek 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 2 roky.

Podľa § 60 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona trest prepadnutia veci:

- 1 kus mobilný telefón značky Huawei, čiernej farby, nezisteného PIN a IMEI,
- 1 kus mobilný telefón značky iPhone, čiernej farby so SIM kartou č. XXXX/XXXXXX,IMEI č. XXXXXXXXXXXXXXXX, vrátane nabíjačky,
- 1 kus mobilný telefón značky iPhone, ružovej farby so SIM kartou nezisteného čísla, IMEI č. XXXXXXXXXXXXXXXX,
- 1 kus mobilný telefón značky iPhone, čiernej farby so SIM kartou č. XXXX/XXXXXX, D. č. XXXXXXXXXXXXXXXX,
- 1 kus mobilný telefón značky iPhone, ružovej farby, nezisteného PIN a IMEI,
- 1 kus digitálna váha čiernej farby s nálepkou,
- 1 kus digitálna váha fialovej farby s nápisom Brifit,
- 1 kus digitálna váha, čiernej farby, model Triton T3R500,
- 1 kus sklenená banka, 1 kus sklenená tyčinka, 1 kus nadstavec kovový veľkosť 17 mm,
- 1 kus kovová nádobka BILLA,
- 1 kus drtička so zásobníkom, čierno-modrej farby,
- 1 kus drtička v papier. krabíčke značky Grinder,
- 1 kus drtička čiernej farby,
- 1 kus drvička, čiernej farby s bielym mramorovým vzorom značky CHAMP,
- 1 kus drtička automatická, oranžovej farby,
- 1 kus drtička značky TOBACCO GRINDER,
- 3 kusy drtičky - 1 ks striebornej farby DAKINE, 1 ks modrej farby s nálepkou ohňa, 1 ks striebornej farby s listom,
- 42 kusov priesvitných kapsúl v plastovom sáčku,
- 1 kus zapaľovač plynový,
- 1 kus plastový sáčok s uzatvárateľnými plastovými vreckami,
- 1 kus automatická drtička čiernej farby,
- 1 ks kovová dózička striebornej farby,
- 1 kus zapaľovač značky DREMEL a 8 ks sklenených ampuliek,
- 1 kus sklený pohár s viečkom a s priesvitnými kapsulami,
- 1 kus drtička s kotlom v čiernom púzdre,
- 5 ks sklenených tyčiniek.

Podľa § 60 odsek 5 Trestného zákona, vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d/, odsek 4 Trestného zákona a § 74 odsek 1 Trestného zákona ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Uvedený rozsudok odvolaniami napadli:

- prokurátor v neprospech obžalovaného, čo do výroku o treste, ihneď po jeho vyhlásení,
- obžalovaný, v zákonnej lehote, čo do výroku o treste.

Prokurátor v písomných dôvodoch odvolania namietal použitie ustanovenia § 39 Trestného zákona a uložený trest považoval za neprimerane mierny s poukazom na okolnosti prípadu. Namietal priznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j/ Trestného zákona, pretože obžalovaný v roku 2019 spáchal priestupok proti občianskemu spolunažívaniu. Domáhal sa uloženia trestu prepadnutia veci aj k uvoľnenému telefónu iPhone striebornej farby so SIM kartou nezisteného čísla, pretože sa jedná o vec, ktorou bol spáchaný trestný čin. Navrhol zrušiť napadnutý rozsudok podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/, e/, odsek 2 Trestného poriadku a vec podľa § 322 odsek 1 Trestného poriadku vrátiť súdu I. stupňa.

Obžalovaný odvolanie zdôvodnil prostredníctvom obhajkyne a poukazyval na priznanie 3 poľahčujúcich okolností bez zistenia priťažujúcich okolností. S poukazom na to, že doposiaľ viedol bezúhonný život a jeho vek považoval uložený trest za neprimerane prísny a domáhal sa jeho zníženia na 5 rokov.

Na verejnom zasadnutí :

- prokurátor krajskej prokuratúry zotrval na dôvodoch odvolania, konštatovanie poľahčujúcej okolnosti ustanovenej v § 36 písmeno n/ Tr. zák. považoval minimálne za sporné. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 321 odsek 1 písmeno b/, d/ odsek 2 Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok vo výroku o treste a aby podľa § 322 odsek 3 Tr. por. rozhodol o tomto výroku sám tak, že obžalovanému podľa § 172 odsek 2 Tr. zák. postupom podľa § 38 odsek 3 Tr. zák. bez použitia § 39 Tr. zák. uloží trest odňatia slobody v dolnej polovici zákonnej trestnej sadzby pre výkon ktorého ho zaradí do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Vo vzťahu k trestu prepadnutia veci navrhujem výrok o ňom doplniť aj o trest prepadnutia veci, a to mobilného telefónu bližšie špecifikovaného v písomných dôvodoch odvolania. Odvolanie obžalovaného navrhujem podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

- obžalovaný zotrval na dôvodoch odvolania, aj trest 7 pre tak mladého človeka, ako je on je trestom neprimerane vysokým prišiel do rozporu 1x v živote, svoje konanie oľutoval a uznal vinu, je ochotný sa podrobiť aj liečbe. Navrhol, aby Krajský súd v Nitre rozhodol v zmysle petitu podaného odvolania a odvolanie prokurátora navrhol ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, na základe riadne a včas podaných odvolaní oprávnenými osobami - prokurátorom a obžalovaným - nezistiac dôvody na postup v zmysle § 316 odsek 1, 3 Trestného poriadku, preskúmal podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolatelia podali odvolania, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo, pričom neopomenul skúmať, či vec neobsahuje chyby odvolaním nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 odsek 1 Trestného poriadku, a zistil, že dôvodné - aj to len čiastočne - sú obe odvolania.

Odvolací súd v rámci uvedenej prieskumnej povinnosti zistil, že v konaní predchádzajúcom napadnutému rozsudku súd I. stupňa vykonal dokazovanie v dostatočnom a možnom rozsahu a v súlade s príslušnými ustanoveniami Trestného poriadku a to všetko za dodržania určitých zásad tzv. kontradiktórneho procesu zakomponovaných do Trestného poriadku. Pri tomto postupe sa nedopustil takých chýb, ktoré by bolo možné považovať za podstatné chyby konania v zmysle § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por.

Súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku poukázal na prijaté vyhlásenie o vine obžalovaného. V tomto smere odvolací súd nezistil žiadne nedostatky a pochybenia, keď pri hodnotení dôkazov nevyhnutných z hľadiska rozhodnutia o podanej obžalobe, súd I. stupňa postupoval správne a vyhodnotil ich jednotlivo i v ich súhrne tak ako to určujú kritériá § 2 ods. 12 Tr. por., vrátane vyhodnotenia obhajoby obžalovaného.

Súd I. stupňa správne zistil, že konanie obžalovaného v zmysle zisteného skutkového stavu veci napĺňajú všetky formálne znaky obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b/, j/ Trestného zákona. V tomto smere zistil len pochybenie, pretože rozsah následku, ktorý skutkom vznikol (633 dávok) je možné považovať za väčší rozsah v zmysle tzv. kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 172 odsek 2 písmeno e/ Trestného zákona. Toto pochybenie však nebolo možné napraviť vzhľadom na prekážku vyplývajúcu z toho, že obžalovaný nebol na takúto zmenu právnej kvalifikácie upozornený.

Odvolací súd pri preskúmaní odvolaním napádaného výroku o treste zistil, že súd I. stupňa v odôvodnení napadnutého rozsudku (strany 4-6) poukázal na fakty zistené ohľadne osoby obžalovaného, na právne úvahy, na základe ktorých dospel k záveru o uložení kombinácie dvoch trestov - trestu odňatia slobody a trestu prepadnutia veci a ochranného opatrenia.

Podľa § 34 ods. 1, 4 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pritažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosti jeho nápravy.

Citované ustanovenie obsahuje nielen prvky represívne ale aj výchovné. Je pritom prísne individuálne v každej trestnej veci a u každého páchatela osobitne, oba prvky skúmať v kombinácii so zistenými skutkovými zisteniami a faktami zistenými ohľadne osoby obžalovaného.

Čo sa týka druhu a výmery uloženého trestu odňatia slobody, tento odvolací súd považuje za správny a zákonný (až na výhradu uvedenú ďalej) a to aj v časti aplikácie ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody podľa § 39 odsek 1, 3 písmeno c/ Trestného zákona a to s poukazom na to, že obžalovaný doposiaľ nebol súdne trestaný ako aj s poukazom na uloženie ochranného protitoxikomanického liečenia, avšak nie v ambulantnej, ale ústavnej forme vzhľadom na to, že obžalovaný, ktorý je chorobne závislý na omamných látkach už v minulosti takúto liečbu absolvoval a nie je dôvod, aby túto liečbu opakovane vykonal v miernejšej - ambulantnej forme. Čo sa týka priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, na ktorý poukázal prokurátor v odvolaní, tak tento obžalovaný spáchal v čase spáchania prejednávaneho obzvlášť závažného zločinu, teda nie predtým a preto bolo možné mu túto poľahčujúcu okolnosť priznať.

Odvolací súd zistil pochybenie vo výroku o zaradení obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody, kde súd citoval ustanovenia § 48 odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona a § 48 odsek 4 Trestného zákona, ktorých súčasné použitie je vylúčené.

Ďalšie pochybenie súd I. stupňa zistil, že súd I. stupňa vyslovil trest prepadnutia veci aj u takých vecí, ktoré síce patria obžalovanému a boli použité na spáchanie trestného činu, avšak jedná sa o veci nepatrnej hodnoty, bezcenné a zdravotne závadné, ohľadne ktorých bude potrebné postupovať vo vykonávacom konaní podľa § 97 a § 98 Trestného poriadku. V tomto smere odvolací súd akceptoval, že súd I. stupňa trestom prepadnutia veci postihol mobilné telefóny patriace obžalovanému, ktoré tento použil na spáchanie trestného činu. Medzi nimi chýba však mobilný telefón iPhone, na ktorý správne poukazoval prokurátor v odvolaní.

Z týchto dôvodov odvolací súd po zrušení napadnutého rozsudku sám - keďže boli splnené zákonné podmienky uvedené v § 322 odsek 3 Trestného poriadku - sám rozhodol vo výroku o treste keď v zásade si osvojil druh uloženého trestu odňatia slobody, prepadnutia veci, ochranného dohľadu a ochranného liečenia avšak v ústavnej forme. Ustanovenie § 60 odsek 5 Trestného zákona, na rozdiel od napadnutého rozsudku, necitoval, pretože sa jedná o priamu dikciu zákona, keď vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. Rozhodnutie podľa tohto ustanovenia je súčasťou rozsudku len vtedy, ak sa má vlastníkom prepadnutej veci stať iný subjekt, než štát, čo sa v danej veci nestalo.

Vychádzajúc z hore uvedených právnych úvah, odvolací súd po zrušení napadnutého rozsudku vo výroku o treste, nezistiac iné dôvody na zmenu napadnutého rozsudku rozhodol tak, ako to vyplýva z výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok (§ 306 ods. 1 Tr. por.).