

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 8P/50/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1620200463
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1620200463.8

Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti R., Y., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, deti št. prísl. SR, deti rodičov M. R., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX a J. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom S., M. ul. č. XXX/XX, doručovacia adresa J., W. ul. č. XXE/XXXX, v konaní o návrhu T. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom S., M. ul. č. XXX/XX, a H. R., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom U., G. ul. č. XX, na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, za účasti Okresného prokurátora v Malackách, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom vo veci samej doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.02.2020 sa navrhovatelia T. R., nar. XX.XX.XXXX a H. R., nar. XX.XX.XXXX, domáhali zverenia v tom čase všetkých maloletých detí R. do náhradnej osobnej starostlivosti; zároveň sa domáhali vydania neodkladného opatrenia, ktorým by im súd deti zveril do osobnej starostlivosti na čas do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Konanie sa začalo viesť pod č. 8P/50/2020.

2. Uznesením 8P/50/2020 - 10 zo dňa 19.03.2020, právoplatným dňa 16.05.2020, súd dočasne zveril v tom čase všetky maloleté deti R. do starostlivosti navrhovateľov.

3. Starí rodičia maloletých detí sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.04.2020 domáhali zrušenia vydaného neodkladného opatrenia nariadeného vyššie uvedeným uznesením súdu a to v časti zverenia maloletej X. R., nar. XX.XX.XXXX. Starí rodičia sa zároveň domáhali vydania neodkladného opatrenia o dočasnom zverení maloletej X. R., do ich osobnej starostlivosti. Konanie sa začalo viesť pod č. 9P/79/2020.

4. Uznesením zo dňa 30.04.2020, právoplatným dňa 15.05.2020, súd obe konania spojil na konanie spoločné a rozhodnutím č. 8P/50/2020 - 23 zo dňa 30.04.2020, právoplatným dňa 02.06.2020 zveril v tom čase maloletú Karolínu dočasne do starostlivosti starých rodičov a súčasne zrušil pôvodné neodkladné opatrenie vydané pod č. 8P/50/2020 - 10 zo dňa 19.03.2020 v časti dočasného zverenia v tom čase maloletej Karolíny do starostlivosti navrhovateľov. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 02.06.2020.

5. Dňa 06.07.2020 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca na zrušenie neodkladného opatrenia, ktorým boli zverené maloleté deti Y. a J. do starostlivosti T. R. a jeho manželky, konanie sa začalo viesť pod č. 34P/2020.

6. X. R. dňa XX.XX.XXXX nadobudla plnoletosť.

7. Uznesením č. 8P/50/2020 - 30 zo dňa 18.08.2020, právoplatným dňa 17.12.2020, súd konanie o zrušenie neodkladného opatrenia spojil s konaním o zverenie maloletých detí Y. a J. do náhradnej osobnej starostlivosti na konanie spoločné.

8. Uznesením č. 8P/50/2020 - 36 zo dňa 18.08.2020, právoplatným dňa 08.10.2020, súd zrušil neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. 8P/50/2020 - 10 zo dňa 19.03.2020.

9. Písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.09.2020 zobral navrhovateľ - T. R., nar. XX.XX.XXXX., svoj návrh na zverenie maloletých detí R., Y., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, späť, na tomto viac netrval.

10. Dňa 12.10.2020 súd požiadal otca a kolízneho opatrovníka maloletých detí o oznámenie, či súhlasí so zastavením konania, a to v lehote 10 dní, s tým, že ak v uvedenej lehote neoznámia súdu svoje stanovisko, súd bude mať za to, že so zastavením konania súhlasia.

11. Dňa 16.12.2020 súd požiadal Okresnú prokuratúru o oznámenie, či vzhľadom ku späťvzatiu návrhu navrhovateľom súhlasia so zastavením konania.

12. Dňa 21.12.2020 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie Okresnej prokuratúry v Malackách, ktorým vyjadrili súhlas so zastavením konania.

13. Dňa 12.10.2020 a následne dňa 25.01.2021 súd požiadal navrhovateľku - H. R., nar. XX.XX.XXXX, o oznámenie, či sa pripája k späťvzatiu návrhu na zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, a to v lehote 10 dní, s tým, že ak v uvedenej lehote neoznámia súdu svoje stanovisko, súd bude mať za to, že sa k späťvzatiu návrhu pripája.

14. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

15. Podľa § 29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

16. Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

17. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ - Vladimír Pálka, nar. 09.12.1967, zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, navrhovateľka - H. R. nar. XX.XX.XXXX na výzvu súdu nevyjadrila nesúhlas s pripojením k späťvzatiu, Okresný prokurátor v Malackách súhlasil so zastavením konania a kolízny opatrovník ani otec maloletých detí na výzvu súdu nevyjadril svoj nesúhlas so späťvzatím návrhu, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

18. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 357 písm. a), m) C.s.p. podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde ku Krajskému súdu v Bratislave, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 C.s.p..

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.