

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 19P/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321201182
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2021:2321201182.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. P., nar. XX.XX.XXXX, v ústavnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny P., so sídlom J.. W. XXXX/XX, P., toho času v starostlivosti Reedukačného centra F., so sídlom M.. B.. M. XXX, F., v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: R. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX/XX, P., a otca: C. A., nar. XX.XX.XXXX, hláseným pobytom G. B., toho času bytom K. XXX/XX, P., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa maloleté dieťa dočasne ponecháva v starostlivosti Reedukačného centra F., so sídlom M.. B.. M. XXX, F..

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.03.2021 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloleté dieťa do Reedukačného centra F..

2. Navrhovateľ svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil tým, že na základe rozsudku Okresného súdu Galanta č.k. 24P/166/2014-34, zo dňa 06.11.2014, právoplatný dňa 05.12.2014, bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny v P. (ďalej len „CDR“). Maloletý bol z rodinného prostredia vyňatý z dôvodu, že matka dieťaťa nebola schopná zabezpečiť dieťaťu podnetné rodinné prostredie a adekvátnu osobnú starostlivosť a výchovu. Maloletý pochádza z mimomanželského pomeru. S otcom sa nestretáva a matka dieťaťa je dlhodobo nezamestnaná, bez príjmu a bez bývania. Od umiestnenia dieťaťa svoje pomery žiadnym spôsobom neupravila. Maloletý je v starostlivosti neurológa, psychiatra a aktuálne je v starostlivosti psychológa Reedukačného centra F.. Z dôvodu výchovných problémov v CDR a takisto na ZŠ maloletý v školskom roku 2016/2017 celý školský rok pobudol v LVS B. M.. Podľa vyjadrenia odborníkov maloletý sa v LVS správal ukážkovo voči učiteľom, vychovávateľom a takisto aj voči rovesníkom. Z dôvodu pretrvávajúcich agresívnych prejavov maloletého v CDR a v škole bol maloletý v septembri 2018 umiestnený v Psychiatrickej nemocnici v Kremnici odkiaľ sa vrátil 02.10.2018. Od jeho návratu zo psychiatrickej nemocnice jeho správanie bolo horšie. Nerešpektoval authority na výchovnej skupine v CDR a takisto ani v škole. Bil mladšie deti, vulgárne sa vyjadroval a tváril sa, že jeho správanie je v poriadku. Menšie deti sa ho báli. V škole na vyučovacích hodinách bol nesústredený, často mal tendenciu ležať na lavici. V škole nespolupracoval, narušoval vyučovací proces s nevhodnými poznámkami na adresu spolužiakov a učiteľov. Vulgárne sa vyjadroval, vyvolával konflikty, provokoval iné deti, ohrozoval ich. V škole mu udelili napomenutie triedneho učiteľa za správanie, nespoluprácu, vyrušovanie, vulgárne vyjadrovanie sa na adresu detí a učiteľov. Maloletý dňa 17.01.2019 absolvoval psychiatrické vyšetrenie, kde psychiater v závere správy udáva že „aktuálne sa javí veľmi vhodné pre pacienta zaradenie do výchovného zariadenia s režimom.“ Po zasadnutí odborného tímu CDR a po

prejednaní opakovaných priestupkov, nezvládnuteľného správania a nerešpektovania autorít (v škole a v CDR) bolo odporúčané podať návrh na premiestnenie maloletého do diagnostického centra na zdiagnostikovanie maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa od 18.02.2019 sa nachádzal v starostlivosti DgC D.. Dieťa bolo umiestnené na základe neodkladného opatrenia č.k. 19P/27/2019-10, zo dňa 18.02.2019. Na základe rozhodnutia súdu uznesením č.k. 22P/28/2019-61 zo dňa 05.06.2019, právoplatným dňa 02.07.2019 nad maloletým dieťaťom bolo nariadené výchovné opatrenie v DgC. D., nakoľko dieťaťu v čase nariadenia VO z kapacitných dôvodov nebolo možné zabezpečiť zariadenie so zvýšeným výchovným pôsobením a kontrolou a to reedukačné centrum. Diagnostické centrum D. vo svojej správe záverom udáva, že odporúčajú dieťa umiestniť do Reedukačného zariadenia. ÚPSVR Galanta, odd. SPODaSK na pojednávaní o nariadení VO v Dgc. D. sa vyjadril, že pre dieťa intenzívne bude hľadať Reedukačné centrum a následne podá návrh na zmenu zariadenia. Reedukačné centrum F. do CDR P. dňa 19.06.2019 poslal súhlasné stanovisko o tom, že prijme maloleté dieťa do svojho zariadenia od septembra 2019. Maloletému na základe návrhu ÚPSVR GA, Okresný súd Galanta nariadil neodkladné opatrenie sp. zn. 19P/134/2019 zo dňa 22.08.2019, právoplatné dňom 03.10.2019 zmenu zariadenia z Dgc. D. do REED F.. V tomto režimovom zariadení REED F.Q., maloletý pokračuje v nariadenom výchovnom procese, ktoré mu bolo súdom nariadené. Odborný tím REED F. vo svojej komplexnej hodnotiacej správe zo dňa 10.03.2020 záverom uvádza: „máme za to, že režimový systém zariadenia pozitívne vplýva na správanie maloletého, jeho osobnostný a sociálny vývin, drží ho v hraniciach normy. Nakoľko z nášho pohľadu nie je reedukácia ešte ukončená, odporúčame v nej aj naďalej pokračovať formou výchovného opatrenia.“ Orgán SPODaSK vychádzajúc zo záverov správy REED F. bol toho názoru, že u maloletého uložené výchovné opatrenie, ktoré končil dňom 03.04.2020, spĺňa svoj účel a je v najlepší záujme maloletého dieťaťa pokračovať v jeho reedukácii formou uloženého výchovného opatrenia na ďalších šesť mesiacov odo dňa 04.04.2020. Na základe rozhodnutia Okresného súdu Galanta sp. zn. 22P/47/2020 zo dňa 24.03.2020, právoplatného dňa 22.05.2020 maloletý sa dočasne ponechával v starostlivosti REED F. a rozhodnutím Okresného súdu Galanta sp. zn. 22P/47/2020 zo dňa 10.08.2020, právoplatným dňa 23.09.2020 maloletému dieťaťu súd nariadil výchovné opatrenie v trvaní šesť mesiacov v REED F.Á.. Reedukačné centrum F. vo svojom komplexnom hodnotení dieťaťa zo dňa 25.02.2021 záverom udáva nasledovné: „Režimový systém zariadenia pozitívne vplýva na správanie mladistvého, drží ho v hraniciach normy. Reedukácia sa z nášho pohľadu javí ako vhodná forma práce s dieťaťom, preto v nej odporúčame aj naďalej pokračovať. Vzhľadom na vek je však umiestnenie mladistvého v našom zariadení možné najdlhšie do 30.06.2021, následne preto odporúčame preradenie mladistvého do reedukačného centra pre starších žiakov.“ REED F. súhlasí zotrvaním dieťaťa v zariadení do 30.06.2021 a tento súhlas je prílohou návrhu. Maloletý počas vianočných prázdnin a letných prázdnin sa nachádzal v CDR v P., kde má nariadenú ústavnú starostlivosť. Podľa písomného vyjadrenia sociálneho pracovníka CDR správanie maloletého na výchovnej skupine je veľmi problematické. CDR je takisto toho názoru, že dieťa potrebuje režimové zariadenie. Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately dospel k názoru, že je nutné uložiť dieťaťu povinnosť podrobiť sa v ďalšom pobyte v Reedukačnom centre, z dôvodu potreby na uplatnenie priameho opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre deti, za účelom nápravy správania a konania maloletého. Nápravu u maloletého nie je možné zabezpečiť iným spôsobom.

3. Súd sa pred rozhodnutím o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia oboznámil s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho prílohami, obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 22P/47/2020, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

4. Maloletý L. pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rozsudkom Okresného súdu Galanta č.k. 24P/166/2014-34 zo dňa 06.11.2014 súd nariadil nad maloletým dieťaťom ústavnú starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny P.. Uznesením č.k. 22P/28/2019-64 zo dňa 05.06.2019 tunajší súd nariadil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, a to pobyt v Diagnostickom centre D. v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti citovaného uznesenia. Uznesením č.k. 22P/47/2020-73 zo dňa 10.08.2020, právoplatným dňa 23.09.2020, súd nariadil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, a to pobyt v Reedukačnom centre F., za účelom odbornej pomoci, v trvaní 6 mesiacov od právoplatnosti citovaného uznesenia.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len C.m.p.), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p., pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 2 C.s.p., na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 1 C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 C.s.p., súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 330 ods. 2 C.s.p., ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

17. Podľa § 360 ods. 1 C.m.p., neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Jedným z procesných inštitútov, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam je neodkladné opatrenie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť však osvedčený. Už v návrhu na jeho vydanie musí byť zrejmé trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musia byť opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Danosť právneho záujmu sa skúma so zreteľom na splnenie predpokladov opodstatnenosti takéhoto súdneho rozhodnutia, avšak dominuje predovšetkým osvedčenie toho, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v konaní. Aj pri splnení formálnych predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov konania alebo tretích osôb. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia.

19. Súd na základe zisteného skutkového i právneho stavu dospel k záveru, že sú dané dôvody na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého sa maloleté dieťa dočasne ponecháva v starostlivosti Reedukačného centra F., so sídlom M.. B.. M. XXX, F.. Z podaného návrhu a jeho príloh súd mal osvedčené, že správanie maloletého je naďalej veľmi problematické, ubližuje mladším deťom, pričom uzatvorený režim reedukačného centra mu prospieva. Reedukačné zariadenie F., v ktorom sa maloletý v súčasnosti nachádza na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 22P/47/2020-73 zo

dňa 10.08.2020, odporúčalo v reedukácii naďalej pokračovať. Z uvedeného dôvodu sa súd stotožnil s návrhom navrhovateľa, že je potrebné maloleté dieťa dočasne ponechať v starostlivosti Reedukačného centra F., so sídlom M.. B.. M. XXX, F., keďže takéto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

20. Súd záverom poznamenáva, že navrhovateľ je povinný podať na tunajší súd návrh vo veci samej, t.j. návrh na nariadenie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu. Pokiaľ však navrhovateľ nepodá návrh vo veci samej na tunajšom súde v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, súd začne z úradnej moci konať.

21. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

V prípade, ak povinný dobrovoľne nesplní svoju povinnosť vyplývajúcu mu z právoplatného a vykonateľného súdneho rozhodnutia, môže oprávnený podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.

Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti C.m.p. sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní.