

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 10Cpr/6/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115228061  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Káčerová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1115228061.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v sporovej veci žalobcu: F. F. Z., Z.. XX.XX.XXXX, B. Š. XX, Bratislava, zastúpený PARA advokáti, s.r.o., so sídlom Gagarinova 10/A, P.O.BOX č. 25, Bratislava, IČO: 47 258 969, proti žalovanému: Základná umelecká škola Miloša Ruppledta, so sídlom Panenská 11, Bratislava, o náhradu mzdy vo výške 8.332,02 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Súd žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd u p r a v u j e Slovenskú poštu, a.s, aby vrátila žalobcovi - F. F. Z., Z.. XX.XX.XXXX, B. Š. XX, Bratislava, súdny poplatok vo výške 492,80 EUR po právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.11.2015 domáhal zaplataenia sumy vo výške 8.332,02 eur spolu s príslušenstvom titulom náhrady mzdy.

2. Uznesením č.k. 10Cpr/6/2015-14 zo dňa 20.04.2016 súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Bratislava I pod sp.zn. 7Cpr/2/2013.

3. Okresný súd Bratislava I rozsudkom č.k. 7Cpr/2/2013-565 zo dňa 17.10.2016 určil, že výpoveď daná žalobcovi listom žalovaného zo dňa 20.09.2012 je neplatná. Súd žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. Na základe odvolania žalovaného Krajský súd v Bratislave rozsudkom č.k. 8CoPr/8/2017-598 zo dňa 15.05.2018 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zmenil tak, že žalobu zamietol a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp.zn. 2 Cdo 109/2019 zo dňa 28.05.2020 dovolanie odmietol a priznal žalovanému nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Ústavný súd Slovenskej republiky uznesením č.k. ÚS 542/2020-12 zo dňa 19.11.2020 ústavnú sťažnosť žalobcu odmietol ako zjavne nedôvodnú.

4. Súd žalobcu prípisom zo dňa 18.02.2020 vyzval či trvá na podanej žalobe doručenej súdu dňa 03.11.2015 s poukazom k výsledku konania vedeného pod sp.zn. 7 Cpr/2/2013 o určenie neplatnosti výpovede z pracovného pomeru.

5. Podaním doručeným súdu dňa 02.03.2021 žalobca na základe výzvy súdu vzal žalobu späť v celom rozsahu, nakoľko v konaní vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 7 Cpr/2/2013 bolo konštatované, že základ, t.j. pracovný pomer bol ukončený zo strany žalovaného - zamestnávateľa platne, čím žaloba vedená pod sp.zn. 10Cpr/6/2015 stratila opodstatnenie.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

7. V tomto prípade nebol k späťvzatiu žaloby potrebný súhlas žalovaného, pretože k späťvzatiu žaloby došlo pred začatím pojednávania vo veci samej. Súd preto podľa § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V prejednávanej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že žaloba stratila opodstatnenie, nakoľko v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 7Cpr/2/2013 bolo konštatované, že pracovný pomer bol ukončený zo strany žalovaného - zamestnávateľa platne. Z procesného hľadiska to bol žalobca, ktorý zavinil, že konanie muselo byť zastavené a preto je povinný zaplatiť žalovanému trovy konania. Súd však vzhľadom ku skutočnosti, že žalovanému žiadne trovy preukázateľne nevznikli, rozhodol tak ako je uvedené vo výroku uznesenia a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

9. O vrátení súdneho poplatku v predmetnej veci súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Žalobca zaplatil súdny poplatok v celkovej výške 499,50 EUR. Súd priznal žalobcovi právo na vrátenie kráteného súdneho poplatku vo výške 492,80 EUR, pretože žalobca vzal žalobu späť pred prvým pojednávaním.

#### **Poučenie:**

Proti výroku uznesenia, ktorým súd rozhodol o vrátení súdneho poplatku žalobcom, odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku uznesenia, ktorým súd konanie zastavil a ktorým rozhodol o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Bratislava I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 Civilného sporového poriadku).