

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7C/97/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8120213071  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2021:8120213071.3

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v právnej veci žalobcov: 1. F. W. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. XX. I. XXXX/XXX, XXX XX B., X. L. W. N., I.. XX.XX.XXXX, Z. XX.I. XXXX/XXX, XXX XX B., právne zastúpených Advokátskou kanceláriou Fabian a Novosad, s.r.o., so sídlom Masarykova 16, 080 01 Prešov, IČO: 51 913 984, proti žalovanému: ELISIA, s.r.o., so sídlom Jazdecká 6, 080 01 Prešov, IČO: 46 779 248, právne zastúpeného PALŠA A PARTNERI ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA spol. s r.o. , so sídlom Masarykova 13, 080 01 Prešov, IČO: 36 492 086, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. N e p r i p ú š ť a zmenu návrhu žalobcov zo dňa 12.03.2021.

II. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobcov v 1. a 2. rade zo dňa 18. novembra 2020 z a m i e t a.

III. Žalovaný m á vo vzťahu k žalobcom v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 7C/97/2020-82 zo dňa 02. decembra 2020 súd uložil žalovanému zákaz nakladať s nehnuteľnosťami a prevádzať nehnuteľnosti, a to pozemok parcelu registra N. H. Č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX W. Š. O. N. Ú. B.Š., pozemok parcelu registra N. H. Č. XXXXX/XXX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX metrov štvorcových, N. Ú. B. F. B. L. N. H. Č. XXXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie T. O. XX metrov štvorcových, N. Ú. B., E. I. Y. O. Č. XXXXX, T. B., T. B., N. Ú. B., a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej na základe žaloby podanej podľa výroku číslo III. výrokovej časti tohto uznesenia. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol a uložil žalobcom povinnosť do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať na súde žalobu, ktorej stranami budú žalobcovia a žalovaný s predmetom sporu vyplývajúceho z uplatnenia zodpovednosti za vady.

2. Uznesením Krajského súdu v Prešove číslo konania 15Co/1/2021-147 zo dňa 28. januára 2021 odvolací súd zrušil uznesenie okrem výroku, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti zamietnutý a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu 1. inštancie na ďalšie konanie. Z odôvodnenia odvolacieho súdu vyplýva, že aj v prípade, že žalobcovia osvedčili svoj nárok na peňažné plnenie bol predčasný záver súdu 1. inštancie, že prípadná exekúcia je ohrozená len na základe zápisov v katastri nehnuteľnosti. Žalobcovia totižto v návrhu nešpecifikovali, či žalovaný nevlastní aj iný hnuťelný či nehnuteľný majetok, ako aj jeho hospodárske výsledky, ktorých mínusový stav by mohol preukazovať tvrdenia žalobcov. S poukazom na uvedené vyhodnotil odvolací súd rozhodnutie súdu 1. inštancie ako predčasné a z predložených dôkazov žalobcov ako neosvedčujúce bezprostredné ohrozenie prípadnej exekúcie pohľadávky žalobcov. Úlohou súdu 1. inštancie preto bude v novom rozhodnutí o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia dôsledne preskúmať tvrdenia žalobcov a posúdiť možnosti pristúpenia k neodkladnému opatreniu vzhľadom na ustanovenie § 324 ods. 3 CSP.

3. Žalovaný vo svojom písomnom podaní zo dňa 15.02.2021 uviedol, že nie je možné zo zákona nariadiť neodkladné opatrenie, ak sledovaný účel možno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením, ktoré však navrhovateľmi navrhnuté nikdy nebolo, a teda súd 1. inštancie neodkladné opatrenie v posudzovanej veci v ďalšom priebehu konania ani nenariadi a návrh navrhovateľov na neodkladné opatrenie má súd zamietnuť.

4. Súd vyzval právneho zástupcu žalobcov v súlade s bodom 12 odôvodnenia uznesenia Krajského súdu v Prešove na strane číslo 4 číslo konania 15Co/1/2021-147 zo dňa 28.01.2021, aby doplnil svoj návrh zo dňa 18. novembra 2020 o to, či žalovaný nevlastní iný hnutelný, nehnuteľný majetok, prípadne či hospodárske výsledky žalovaného odôvodňujú vo veci nariadiť neodkladné opatrenie. Právny zástupca žalobcov na výzvu súdu uviedol vo svojom písomnom podaní zo dňa 12.03.2021, že žalobcovia majú vedomosť o tom, že žalovaný vlastní nehnuteľný majetok zapísaný I. Y. Č.. XXXXX F. M. B. T. O. XXX/XXXX na nehnuteľnostiach evidovaných I. Y. Č.. XXXXX F. XXXXX. O inom hnutelnom resp. nehnuteľnom majetku žalovaného žalobcovia vedomosť nemajú. Žalobcovia majú vedomosť o skutočnosti, že žalovaný previedol časť svojho majetku na spriaznenú spoločnosť ELISIA DEVELOPMENT s.r.o. Žalovaný má okrem záväzkov voči žalobcom aj ďalšie záväzky voči spoločnostiam KANPA, s.r.o. a PM partner s.r.o., ktorí boli hlavnými dodávateľmi stavieb O. Y. N. K.. Podľa informácií od spoločnosti PM partner, s.r.o. jej žalovaný dlhuje 362 48,04 Eur a obdobnú sumu má žalovaný dlhovať aj spoločnosti KANPA, s.r.o. Žalobcovia nemajú vedomosť o hospodárskom stave žalovaného za obdobie roka 2020. Svoju pohľadávku voči žalovanému žalobcovia vymáhajú v spore pod sp. zn. 13 Csp 33/2021. Vo svojom podaní žalobcovia uviedli, že pre prípad, že by súd bol iného názoru alternatívne navrhujú vydanie zabezpečovacieho opatrenia podľa § 343 a 344 C.s.p.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

9. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

10. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

11. Podľa § 329 ods. 1 veta prvá C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Podľa § 331 ods. 1 C.s.p., návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

13. Podľa § 333 C.s.p., neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

14. Podľa § 334 C.s.p., súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

15. Podľa § 337 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

16. Podľa § 337 ods. 3 C.s.p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel. Ustanovenie § 335 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20170501>> platí primerane.

17. Podľa § 343 ods. 1 až 3 C.s.p., zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky

veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

18. Ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

19. V bode číslo 14 odôvodnenia odvolacieho súdu číslo konania 15Co/1/2021-147 zo dňa 28. januára 2021 dal odvolací súd do pozornosti možnosť prístúpenia k neodkladnému opatreniu s poukazom na ustanovenie § 324 ods. 3 CSP. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Z uvedeného zákonného ustanovenia vyplýva, že nariadenie neodkladného opatrenia je podmienené tým, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 CSP. Zabezpečovacie opatrenie má teda podľa názoru súdu vždy prednosť a pokiaľ súd dospeje k záveru, že jeho nariadenie by bolo vo vzťahu k účelu vyplývajúcejmu z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia možné, samotný návrh zamietne. To rovnako platí aj v tom prípade, že ostatné zákonné podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené. Z daného hľadiska je vhodné, aby návrh na nariadenie neodkladného opatrenia obsahoval zdôvodnenie a prípadne aj osvedčenie nedosiahnuteľnosti sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením, aj keď nejde o zákonnú náležitosť návrhu v zmysle § 326 CSP (strana 1088 Veľkého komentára Civilného sporového poriadku Števček, Ficová). Splnenie uvedenej podmienky súd skúma pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vždy z úradnej povinnosti. Primárne musí identifikovať účel, ktorý navrhovateľ svojim návrhom sleduje, následne tento účel komparatívne vyhodnotí vo vzťahu k možnému nariadeniu zabezpečovacieho opatrenia. Pre úplnosť je vhodné uviesť, že zabezpečovacím opatrením zriaďuje súd záložné právo na veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa v prípade obavy z ohrozenia exekúcie. Podmienku podľa § 324 ods. 3 CSP bude nevyhnutné bez ďalšieho považovať za splnenú vtedy, ak je vydanie zabezpečovacieho opatrenia z povahy veci vylúčené, pôjde o procesné situácie, keď navrhovateľ nebude uplatňovať svoje právo na peňažné plnenie od dlžníka alebo sa nebude domáhať nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu obavy, že exekúcia bude ohrozená.

20. Súd uvádza, že samotní žalobcovia vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 18. novembra 2020 boli povinní v záujme svojho vlastného procesného úspechu v tejto veci sami osvedčiť, že individuálne podmienky na dosiahnutie sledovaného účelu zabezpečovacím opatrením nie sú a neboli splnené. Neurobili tak, keďže v samotnom návrhu zo dňa 18.11.2020 žiadali súd o nariadenie neodkladného opatrenia. Súd nemá v súčasnosti podľa účinnej a platnej úpravy Civilného sporového poriadku sám povinnosť ex offo skúmať a vyzývať na majetkové pomery dlžníka za účelom posúdenia prípadného možného efektívneho zriadenia záložného práva na konkrétnych veciach, právach alebo iných majetkových hodnotách. S poukazom na právny záver vyjadrený v Uznesení Krajského súdu v Prešove číslo konania 15Co/1/2021-147 zo dňa 28. januára 2021, súd návrh žalobcov zo dňa 18. novembra 2020 na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol. V tejto súvislosti sú poukazuje aj na Uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. januára 2020 spisová značka IV. ÚS13/2020, podľa ktorého subsidiarita nariadenia neodkladných opatrení podľa § 324 ods. 3 CSP je síce výslovne upravená len vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, avšak podľa právneho názoru Ústavného súdu je aplikovateľná aj vo vzťahu k iným inštitútom, prostredníctvom ktorých môže byť dosiahnutá účinná súdna ochrana. Jej aplikácia sa primerane vzťahuje aj na tie právne inštitúty, prostredníctvom ktorých sú práva a oprávnené záujmy fyzickej, respektíve právnickej osoby adekvátne a účinne chránené. Vo svojom písomnom podaní zo dňa 12.03.2021 žalobcovia v závere svojho písomného podania v bode VII. navrhli súdu, aby alternatívne vo veci, ak súd dospeje k inému názoru vydal zabezpečovacie opatrenie podľa § 343 C.s.p. Súd tento návrh žalobcov z procesného hľadiska posúdil ako zmenu pôvodného návrhu zo dňa 18.11.2020, ktorú v celom rozsahu nepripustil postupom podľa § 143 C.s.p. a to z dôvodu subsidiarity neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečujúcemu opatreniu, ktorú boli žalobcovia povinní súdu preukázať už v pôvodnom návrhu. Alternatívna forma petitu v tomto prípade ani neprihádza do úvahy. Súd uvádza, že uvedené súvisí so skráteným procesným rozhodovaním súdu o návrhu žalobcov v zákonom vymedzenej lehote podľa § 328 ods. 2 C.s.p. Súd pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia či zabezpečujúceho opatrenia dokazovanie nevykonáva, čo kladie zvýšené nároky na kvalitu, presvedčivosť a popis skutkových tvrdení v návrhu, ktoré mali urobiť žalobcovia v pôvodnom návrhu zo dňa 18.11.2020. Neurobili tak a s poukazom, že v danej veci prebehlo už odvolacie konanie, súdu zároveň plynie lehota na vydanie nového procesného rozhodnutia, túto zmenu návrhu žalobcov zo dňa 12.03.2021 nepripustil. Žalobcom nič nebráni zväziť možnosť obrátiť sa na súd s novým kvalifikovaným návrhom. Z vyššie

uvedených dôvodov tak súd návrh žalobcov na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol a rovnako nepripustil zmenu pôvodného návrhu.

21. O trovách konania súd rozhodol aplikujúc zákonné ustanovenie § 255 ods. 1 CSP. Žalobcovia boli v celom rozsahu neúspešní, súd z tohto dôvodu priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % vo vzťahu k žalobcom. O ich výške bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Voči výroku č. I. uznesenia odvolanie nie je prípustné. Proti výrokom č. II. a III. uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné jeho doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak. (§ 332 ods. 1 C.s.p.).