

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 13Csp/52/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7920202350
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Franková
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2021:7920202350.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, sudkyňa JUDr. Eva Franková, v právnej veci žalobcu: ANTIK Telecom s.r.o., IČO: 36191400, so sídlom Čárskeho 10, 040 01 Košice - Sever, zast. ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Kerecman spoločnosť s ručením obmedzeným, IČO: 36588725, so sídlom Rázusova 1, 040 01 Košice, proti žalovanej: O.. U. F., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XXXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 71,68 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

- I. Konanie o žalobe žalobcu čo do sumy 71,68 Eur súd zastavuje.
- II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 17,92 Eur od 17.05.2019 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 17,92 Eur od 17.06.2019 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 17,92 Eur od 16.07.2019 do zaplatenia, 5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 17,92 Eur od 18.08.2019 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.
- III. Stranám sporu súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Podanou žalobou sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 71,68 Eur s prísl. z titulu dlžných telekomunikačných poplatkov a náhrady trov konania. Nárok odôvodnil Zmluvou č. XX/XXXX/XXXX (XXXXXX) o zriadení a poskytovaní pripojenia k sieti INTERNET, zriadení a poskytovaní VEREJNEJ TELEFÓNNEJ SLUŽBY a zriadení služby TANGO DIGITÁLNA TELEVÍZIA, VS (XXXXXXXXXX) uzatvorenou podľa ust. § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (ďalej len „ZEK“), na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté a sprístupnené verejné telekomunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti ANTIK Telecom, s.r.o. a žalovaná sa zaviazala na úhradu dohodnutej ceny za poskytované služby.

2. Okresný súd Trebišov vydal dňa 23.06.2022 platobný rozkaz, sp. zn. 13Csp/52/2020 - 37, ktorým vyhovel žalobe v plnom rozsahu.

3. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná dňa 03.11.2020 odpor s odôvodnením, že istinu vymáhanú v tomto konaní uhradila prevodom z účtu dňa 21.10.2020, o čom doložila dôkaz - výpis o zrealizovanej platbe na účet žalobcu. Bránila sa tým, že žalobca nepreukázal žiadnym dôkazom dátum ukončenia ich zmluvného vzťahu, ktorý je rozhodujúci pre učenie dlžnej sumy.

4. K odporu sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 26.11.2020, ktorým vzal žalobu čo do istiny späť lebo žalovaná po podaní žaloby, dňa 22.10.2020 istinu 71,68 Eur zaplatila. Navrhol konanie v tejto časti zastaviť ale na úrokoch z omeškania a trovách konania trval. Uviedol, že zánik zmluvného vzťahu potvrdil žalovanej e-mailom z 13. mája 2019.

5. Súd nariadil pojednávanie na deň 17.03.2021, na ktoré predvolal strany sporu. Výzvou zo dňa 5.3.2021 súd vyzval strany sporu v súlade s ust. § 1 písm. p/ vyhl. č. 91/2021 Z.z. o vykonávaní pojednávanií, hlavných pojednávanií a verejných zasadnutí v čase mimoriadnej situácie a núdzového stavu, aby oznámili či súhlasia s vykonaním pojednávania v ich neprítomnosti. Právny zástupca žalobcu udelil súhlas s pojednávaním v neprítomnosti žalobcu, žalovaná výzvu neprevzala ale sa na pojednávanie osobne dostavila. Podľa § 180 CSP súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti žalobcu.

6. Podľa § 144 č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Vzhľadom k späťvzatiu žaloby čo do istiny súd konanie čiastočne zastavil v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami.

9. Žalovaná na pojednávaní nárok žalobcu na úroky z omeškania uznala a bola ochotná ich zaplatiť Nesúhlasila však s náhradou trov konania tvrdiac, že žalobca pred podaním žaloby na súd jej nedoručil predžalobnú výzvu, ktorú ak by prevzala, dlh by uhradila a nemuselo by dôjsť k súdному konania. Nie je preto ochotná trovy konania žalobcovi nahradiť.

10. Podľa § 282 CSP zákona, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

11. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

12. O nároku žalobcu na úroky z omeškania rozhodol súd rozsudkom pre uznanie nároku berúc do úvahy návrh žalobcu vydať takýto rozsudok v prípade ak žalovaný nárok uplatnený v konaní uzná.

13. O nároku žalobcu na úroky z omeškania rozhodol súd podľa ust. § 44 z.č. 351/2011 Z.z. ZoEK,ust. § 517 ods. 1,2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 255 CSP ods. 1 a 2, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

15. Podľa § 256 CSP ods. 1 a 2, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

16. Súd konštatuje, že žalovaná istinu zaplatila až po začatí konania, nárok na úroky z omeškania uznala počas konania, teda žalobca by mal mať nárok na náhradu trov konania lebo k zastaveniu konania čo do istiny došlo pre správanie sa žalovanej po podaní žaloby, ktorá bola podaná dôvodne. Súd však musel skúmať či na strane žalobcu ide o účelne vynaložené trovy v súvislosti s uplatnením a bránením práva na súde nakoľko sa žalovaná bránila tým, že nebude znášať trovy konania, ktoré neboli účelne vynaložené ak žalobca ju pred podaním žaloby na súd nevyzval na splnenie povinnosti lebo pokiaľ by tak bol urobil, zaplatila by mu dlh a nemusel by sa domáhať svojho nároku žalobou na súde. Tvrdila, že žalobca mal informácie o tom kde býva, mal na ňu telefonický kontakt aj e-mailovú adresu preto mohol jej výzvu poslať aj elektronicky, čo neurobil. Súd zistil, že žalobca predložil súdu výzvu na zaplatenie zo dňa 25.03.2020, ktorá bola doručovaná žalovanej na adresu: S. X, XXX XX G. (čl. 27), teda na fakturačnú adresu uvedenú v Zmluve. Žalobca v konaní nepreukázal, že predžalobnú výzvu žalovanej doručil, teda dostala sa do sféry jej pôsobnosti, a tak mal súd za to, že o tom, že si voči nej žalobca uplatňuje nárok a v akej výške sa dozvedela až doručením platobného rozkazu zo súdu, na čo reagovala plnením čo malo za následok čiastočné späťvzatie žaloby. Následne uznala aj nárok na úroky z omeškania po zistení, že

zmluvný vzťah zanikol k 31.7.2019, t.j. mesačné úhrady mala platiť aj počas výpovednej lehoty. Tvrdila, že išlo z jej strany o nedopatrenie, uvedomila si svoj omyl, a preto zvyšok nároku uznala. Z následného správania sa žalovanej po podaní žaloby súd usúdil, že ak by predžalobnú výzvu prevzala, pristúpila by k dobrovoľnému splneniu dlhu, nemuselo by dôjsť k súdnemu konaniu, a preto trovy konania vzniknuté žalobcovi nepovažuje súd za účelne vynaložené, a tak žalobcovi nárok na náhradu trov konania súd nepriznal.

Poučenie:

Proti výrokom I. a III. tohto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trebišov v 3 vyhotoveniach.

1. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363 ods. 1 CSP).

2. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 356 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Proti výroku II. tohto rozsudku odvolanie nie je prípustné (ust. § 356 ods. písm. a/ CSP), okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia.