

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 27C/266/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617204633
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2021:1617204633.2

Uznesenie

Okresný súd Malacky v spore žalobcov: 1/ I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. D. XXXX/XX, J., 2/ T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. V. XXXX/X, J., 3/ O. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, J., 4/ S. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, J., 5/ M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXXX/X, J., 6/ C. E., nar. XX.XX.XXXX, Y. X, J., 7/ K. E., nar. XX.XX.XXXX, D. N. XXXX/XXF, J., 8/ I. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXXX/XX, J., 9/ G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. J. XXXX/X, J., 10/ I. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XXXX/XX, J., 11/ I. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX, J., proti žalovaným: 1/ R. T., nar. XX.XX.XXXX, ul. K.. XXX, XXX XX J., 2/ E. T., nar. XX.XX.XXXX, ul. K.. XXX, XXX XX J., o žalobe na obnovu konania, ktorú podali žalovaní, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu žalovaných na obnovu konania o d m i e t a.

II. Súd žalobcom 1/ až 11/ nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

III. Súd v r a c i a žalovaným 1/ a 2/ súdny poplatok vo výške 92,80,- EUR prostredníctvom prevádzkovateľa systému: Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, po právoplatnosti tohto uznesenia

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalovaní sa žalobou doručenu súdu dňa 20.03.2017, domáhali, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým by povolil obnovu konania, vedeného tunajším súdom pod sp. zn. 6C/187/2014.

2. Žalovaní svoju žalobu odôvodnili tým, že prvostupňový súd je v obnovenom konaní v zmysle § 397 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. oprávnený preskúmať, či boli splnené podmienky na zastavenie konania sp.zn. 6C/187/2014 a dôvodnosť námietky voči porušeniu základných práv, ktoré žalovaný účastníci nemohli uplatniť pred vydaním rozhodnutia o zastavení konania 6C/187/2014-12 zo dňa 25.04.2014.

3. Podľa § 397 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak

a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci,

c) bolo rozhodnuté v neprospech strany v dôsledku trestného činu sudcu, iných subjektov konania alebo inej osoby zúčastnenej na konaní,

d) Európsky súd pre ľudské práva rozhodol alebo dospel vo svojom rozsudku k záveru, že rozhodnutím súdu alebo konaním, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody strany a závažné dôsledky tohto porušenia neboli odstránené priznaným spravodlivým zadosťučinením,

e) je v rozpore s rozhodnutím Súdneho dvora Európskej únie, Rady Európskej únie alebo Komisie, ktoré je pre strany záväzné, alebo

f) možnosť jeho preskúmania vyplýva z osobitného predpisu v súvislosti s uznaním alebo výkonom rozhodnutia slovenského súdu v inom členskom štáte Európskej únie.

4. Podľa § 398 CSP žaloba na obnovu konania je prípustná aj proti právoplatnému uzneseniu, ktorým bol schválený zmier, ak možno dôvody obnovy vzťahovať aj na predpoklady, za ktorých sa zmier schvaľoval; to platí primerane aj o platobnom rozkaze, ktorý nadobudol právoplatnosť.

5. Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

6. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

7. Podľa § 403 ods. 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

8. Súd zistil, že konanie, č. k. 6C/187/2014 bolo právoplatne skončené uznesením o zastavení konania zo dňa 25.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2016. V predmetnom konaní sa žalobcovia žalobou domáhali proti žalovaným určenia, že vydržali právo prechodu pešo i povozom cez nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území J., zapísané na LV č. XXX. Zároveň žiadali nariadiť predbežné opatrenie, ktorým by súd umožnil prechod cez sporné nehnuteľnosti pešo i povozom a to až do právoplatnosti skončenia konania vo veci samej. K zastaveniu konania došlo v dôsledku späťvzatia žaloby žalobcami. Krajský súd v Bratislave uznesením sp. zn. 8Co 370/2014 zo dňa 07.07.2014 odvolanie žalovaných 1/ a 2/ odmietol, nakoľko bolo podané oneskorene. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením sp. zn. 4Cdo 166/2016 zo dňa 25.01.2017 dovolanie žalovaných 1/ a 2/ odmietol z dôvodu, že smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

9. V zmysle ust. § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Podmienkami prípustnosti každej žaloby na obnovu konania sú: spôsobilý predmet, voči ktorému návrh smeruje, zákonný dôvod obnovy, o ktorý sa návrh musí opierať, lehoty, počas ktorých musí byť žaloba na obnovu konania podaná, osoba spôsobilá k podaniu žaloby, osobitné náležitosti žaloby na obnovu konania a príslušnosť súdu na prejednanie žaloby na obnovu konania. Splnenie, resp. nesplnenie týchto podmienok, je súd povinný skúmať z úradnej moci. Zákonná úprava obnovy konania platná a účinná dobe podania žaloby žalobcami v ust. 403 CSP rozoznáva subjektívnu a objektívnu lehotu, v ktorých bolo potrebné podať žalobu na obnovu konania. Subjektívna (trojmesačná) lehota sa počíta odo dňa, keď sa ten, kto navrhuje obnovu konania sa mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť. Objektívna (trojročná) lehota sa počíta od právoplatnosti rozhodnutia, pričom v prípadoch taxatívne vymenovaných v ust. § 404 CSP za súčasného splnenia podmienok uvedených v ust. § 403 ods. 1 CSP je možné žalobu na obnovu konania podať aj po uplynutí objektívnej trojročnej lehoty. Subjektívna 3 mesačná lehota aj v tomto prípade musí byť dodržaná.

10. Súd uvádza, že zákonná lehota ustanovená v § 403 CSP na podanie návrhu na obnovu konania bola zachovaná. Žalovaní návrh podali dňa 20.03.2017 po rozhodnutí dovolacieho súdu 4Cdo 166/2016 zo dňa 25.01.2017 doručeného žalobcom dňa 21.02.2017. Konanie pod sp. zn. 6C/187/2014 bolo skončené uznesením o zastavení konania zo dňa 25.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2016, a ktoré bolo žalovaným doručené dňa 02.05.2014.

11. Podľa § 413 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania:

a) bola podaná oneskorene,

b) bola podaná neoprávnenou osobou,

c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,

d) ide o dôvod uvedený v § 129 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> alebo

e) je zjavne nedôvodná.

12. Podľa § 413 ods. 2 CSP, ak sa postupuje podľa odseku 1, žalobu na obnovu konania netreba doručovať ostatným subjektom na vyjadrenie.

13. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobcovia uplatnili mimoriadny opravný prostriedok - žalobu na obnovu konania voči uzneseniu o zastavení konania č.k. 6C/187/2014-12 zo dňa 25.04.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.06.2016, t.j. žaloba na obnovu konania smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému daný opravný prostriedok nie je prípustný, súd v súlade s ust. § 413 ods. 1 písm. c) CSP žalobu na obnovu konania odmietol a nepristupoval k druhej fáze rozhodovania o tom, či obnovu konania povolí alebo žalobu na obnovu konania zamietne.

14. Záverom súd poznamenáva, že žalovaní 1/ a 2/ v žalobe o povolenie obnovy konania chybné označili postavenie strán sporu zrejme z dôvodu, že návrh na obnovu konania podali žalovaní (odporcovia v pôvodnom konaní). Podľa názoru súdu žaloba na obnovu konania nemení procesné postavenie strán sporu a toto zostáva zachované tak, ako ho mali v pôvodnom právoplatne skončenom konaní (Zbierka súdnych rozhodnutí a stanovísk Najvyššieho súdu č. V/1968 str. 49.). Z uvedeného dôvodu súd strany sporu označil v ich procesnom postavení tak, ako boli označení v pôvodnom konaní sp.zn. 6C/187/2014.

15. Na základe uvedených skutočností a citovaných ustanovení zákona, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Uznesenie o odmietnutí žaloby na obnovu konania je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, súd teda rozhodoval aj o nároku na náhradu trov konania. Keďže súd žalobu odmietol, procesne úspešný v konaní boli žalobcovia. Vzhľadom na to, že žalobcom v súvislosti s týmto konaním žiadne trovy nevznikli, súd im ich náhradu nepriznal.

19. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním vecí alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

20. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

21. Z dôvodu, že súd odmietol žalobu na obnovu konania a žalovaní v konaní zaplatili súdny poplatok vo výške 99,50 Eur, vznikol im nárok na jeho vrátenie. Súd rozhodol súd o vrátení súdneho poplatku žalovaným vo výške 92,80 Eur kráteného o 6,70,- EUR prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

Podľa § 363 C.s.p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.