

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/32/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320201739  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2021:4320201739.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou v právnej veci navrhovateľky: J. F. S., nar. XX.X.XXXX, bytom E. XX, Z., zast.: JUDr. Beáta Hilvertová, advokátka, so sídlom Sládkoviča 1, Levice proti manželovi: A. J. R. S., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX, Z., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. O. U., nar. XX.X.XXXX a mal. Z. R., nar. X.X.XXXX, v konaní zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo J. F. S., rod. F., nar. XX.XX.XXXX a A. J. R. S., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX v X. G., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu X. G. vo zväzku Y., ročník XXXX, na str. XX, pod por. č. X r o z v á d z a.

II. Súd z v e r u j e mal. O. U., nar. XX.XX.XXXX a mal. Z. R., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matky.

III. Obaja rodičia sú o p r á v n e n í mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok.

IV. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. O. U. sumou 170 € mesačne a na výživu mal. Z. R. sumou 130 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva.

V. Otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. deťmi každý páry týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom o p r á v n e n í a p o v i n n í si mal. deti odovzdať a prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 26.2.2020 domáhala rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktoré navrhla zveriť do jej osobnej starostlivosti, otcovi určiť výživné v sume 270 € pre každé dieťa a zároveň upraviť styk otca s mal. deťmi na každú páru sobotu v mesiaci od 9.00 hod. do 17.00 hod. Ako uviedla, s manželom sme uzatvorili manželstvo z lásky po krátkej známosti. Uzatvorenie manželstva urýchlilo jej tehotenstvo. Hneď po uzatvorení manželstva si založili v Leviciach samostatnú domácnosť v byte, ktorý je vo vlastníctve navrhovateľky. Neskôr spoločne nadobudli rodinný dom na vidieku, ktorý chceli postupne rekonštruovať. Manželské spolužitie bolo už od začiatku sťažené tým, že manžel je veľmi uzavretý, až úplne nekomunikatívny človek. Mnohokrát sa s manželkou vôbec nerozprával, vyžadoval pravidelný intímny život, avšak o pocity sa žiadnym spôsobom nezaujímal a výslovne ju ignoroval. Jeho komunikácia bola strohá. Väčšinu času chodil z práce podráždený a nahnevaný. Ak nastali medzi nami náhodou nejaké nezhody, tak ich riešil okamžitým

odchodom z domu bez akéhokoľvek vysvetlenia, stávalo sa to aj dvakrát do týždňa. Rovnako tak, ak vyžadoval intímny styk a manželka odmietla. Počas tehotenstva napr. manžel odišiel z domácnosti na dva týždne. Tieto odchody sa začali stupňovať po narodení druhého syna. Dochádzalo k nim aj bez toho, že by im predchádzala hádka. V podstate hneď po uzatvorení manželstva manželka nastúpila na materskú dovolenku, zostala bez príjmu zo zamestnania a manžel jej dával neustále jasne najavo, že je na ňom finančne závislá. Pracovala predtým aj niekoľko rokov v zahraničí. Financie nikdy nemali spoločné, manžel rozhodoval o tom, koľko peňazí poskytne na chod domácnosti. Manžel ju neustále manipuloval. Cítila sa sexuálne vydieraná, nakoľko bol ochotný niečo v domácnosti alebo na rodinnom dome urobiť len vtedy, keď sa s ním intímne stýkala. Od septembra 2019 ju začal vydierať aj s financiami. Dvakrát zrušil prístup k jeho účtu v banke, aby nemala ani náhľad na jeho účet. Rozhodol sa, že na stravu stačí na celú domácnosť 200 € mesačne a okrem toho 130 € mesačne na platbu za byt. Zdôrazňoval, že je nezamestnateľná, znemožňoval ju a ponižoval. Priebeh manželstva nepochybne od začiatku negatívne ovplyvnil aj manželkin negatívny vzťah so svokrou, ktorá ju neprijala ako manželku jej syna. Manžel odchádzal bez manželky a detí k svojej matke, kde trávil niekoľko dní, bez predošlého oznámenia. V novembri 2019 manžel oznámil, že jeho mama zomrela. Dala mu peniaze na pohrebný veniec, nakoľko manželke nedovolil veniec kúpiť. Manželkina matka upiekla koláče, on si pre ne pred odchodom do Považskej Bystrice k nej išiel. Po krátkom čase manželka zdesená zistila, že svokra žije a manžel si jej smrť vymyslel. Keď prišiel domov z „pohrebu“ začal klásť podmienky, že odtiaľ môže bývať v oddelenej domácnosti a bude si chodiť pozeráť deti. Keď manželka po krátkom zvažovaní povedala, že by na to pristúpila, keď je situácia takáto vážna, už to pravda nebola. Začala vtedy prvýkrát zvažovať, že podá návrh na rozvod, nakoľko manželovi úplne prestala dôverovať a zdalo sa jej choré, aby si vymyslel smrť vlastnej mamy a pod zámienkou chystaného pohrebu odišiel z domu na niekoľko dní. Kvôli deťom sa nakoniec rozhodla, že manželstvu dám ešte šancu. Žiadala som od neho, aby vyhľadal odbornú pomoc. Žiadna pozitívna zmena však z jeho strany nenastala. Keď prišiel z práce a opýtala sa, či mu predĺžili zmluvu, akurát sa balil, ako to robil bezdôvodne často a povedal, že ju to nemusí zaujímať. Keď bola dobrá manželka a prisľúbila, že bude robiť tak ako si to v manželstve želá, tak už bol počas minúty vybalený a úplne spokojný. Od 5.1.2020 začala vykonávať zárobkovú činnosť prostredníctvom živnosti. Musela začať pracovať, nakoľko sa manžel vyhrážal, že nič nebude platiť. Keď mala týždeň pred svojou prvou výplatom, jeho reakcia bola, že má všetko sama platiť vrátane hypotéky na dom. A takisto sa má starať o deti sama, veď už zarába. Dňa 2.2.2020 manžel opätovne odišiel z domu, posielal nepríjemné sms, napr. že deti nie sú jeho, čo nie je pravda. Na druhý deň odišla na návštevu k mame aj s deťmi a pri návrate domov čakala policajná hliadka, ktorú manžel zavolať, lebo sa nevedel dostať do bytu (nemal kľúče). Zarazilo ju, akým spôsobom riešil vzniknutú situáciu. Po posledných udalostiach dospela manželka k záveru, že manželstvo je nefunkčné. Spoločne nehospodária, vzájomné vzťahy sú ochladnuté, manžel nedokáže normálnym spôsobom komunikovať. Nezaujíma sa o jej potreby, je k manželke ľahostajný. Intímny život vedú len na nátlak manžela.

2. Manžel s rozvodom manželstva nesúhlasil. Na pojednávaní vypovedal, že svoju ženu veľmi ľúbi a rovnako aj deti. Pomohol jej s rigoróznou prácou a tiež sa podieľal na rekonštrukcii domu. Manželke ide podľa neho len o vysoké výživné. Všetko bolo v poriadku, kým sa nenarodil druhý syn. Všetko financoval on, chodieval na nákupy, po narodení druhého chlapca chcela viac peňazí, na nákupy začala chodiť ona. Plienky nakúpil deťom na rok dopredu, kupoval aj mlieko a všetko ostatné mala na starosti ona. V deň keď manželovi dali pracovnú zmluvu na neurčito, manželka podala návrh na rozvod, čo mu prišlo nefér. Začal si začať viac všimáť jej správanie, podal na manželku aj trestné oznámenie, avšak nikdy nepoužil výraz týranie, bolo to za nevhodné správanie. Zo spoločnej domácnosti odišiel sám. Je pravda, že tam prišla polícia, ktorú manželka zavolať, ale manžel nevedel prečo. Útok na neho simulovala ona, bila ho telefónom, kvákala ho za vlasy, potom sa mu hnusne vyhrážala. Od 22.05.2020 obnovili manželské spolužitie a bývajú spolu a mali aj intímny styk. Stalo sa, že pár krát prespal vo Vrábľoch, kde má podnájom, nikdy to ale nebolo na žiadosť manželky, ale na podnet tretej osoby, niekoho z rodiny. Čo sa týka sexuálneho života mohli byť spolu len cez obed, keď deti spali, poobede chodieval do domu. Večer boli zase s deťmi, takže môže to vyzeráť, akoby chcel najprv sex a potom ide preč.

3. Manželka akéhokoľvek obnovenie spolužitia odmietla. Na pojednávaní doplnila, že na súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom pod sp. zn. 17P/42/2020, v ktorom súd nariadil dňa 7.4.2020 neodkladné opatrenie pod č.k. 17P/42/2020-92, ktorým zveril mal. deti dočasne do osobnej starostlivosti matke a otcovi upravil právo stýkať s mal. deťmi každý párny týždeň kalendárneho roka v sobotu od 9.00 hod. do 16.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 16.00 hod. a to aj z dôvodu, že manžel pred Veľkou nocou deti zobral z kočíkov spreď obchodu s potravinami, kde zostali

len prázdne kočíky, bez toho aby matke niečo povedal. Táto skutočnosť sa oznámila aj polícii, ktorá začala vo veci konať, avšak otec deti odniesol svojej matke do Považskej Bystrice. Asi po siedmych dňoch otec deti vrátil. Za uvedené podala manželka na manžela trestné oznámenie, v ktorom konaní manžel vypovedal, že deti mu do auta dala ona sama a ešte im aj zaželala šťastnú cestu.

4. Manželia počas konania do spisu dokladali rozsiahle vyjadrenia, v ktorých si navzájom reagovali na takmer každú vetu a obviňovali sa z klamstiev. Manžel tvrdí, že manželka sa zmenila po narodení druhého syna, kedy dosiaľ pravdovravná žena začala plynulo klamať. Zmenila sa jej povaha, je agresívna a výbušná, je prepracovaná, býva jej zle, odpadáva. Manželka mu vraj dala „návod“ čo robiť, keď „to na ňu príde“. Podľa manžela ona sa rozviešť nechce, chce len výživné. Poslala ho k psychiatrovi a keď sa bude liečiť, bude všetko v poriadku. Manžel psychiatričku skutočne navštívil. MUDr. Daniela Pavlíková dňa 3.2.2021 súdu potvrdila, že manžel bol v jej ambulancii vyšetrený so záverom paranoidná porucha, jeho psychický stav nie je plne kompenzovaný. Sám manžel potvrdil, že užíva aj predpísané lieky, avšak zároveň tvrdil, že mu nič nie je a psychiatrička ho vyšetřila, diagnostikovala a predpísala lieky len preto, že ju o to prosil a chcela to manželka. Následne uviedol, že od 11/2019 má povolenie nosiť zbraň (na pojednávaní si zbrojný preukaz vyložil na stôl), ktorú si zaobstaral, aby ochránil manželku a deti pred jej frajermi, ktorí „tam neustále dorážajú“. Predložil zoznam telefónnych čísel a mužských mien (čl. 354 spisu), ktorí majú byť manželkini frajeri (našiel ich v jej notebooku). Tento zoznam zároveň elektronicky odoslal riaditeľovi školy, v ktorej je manžel zamestnaný ako učiteľ ako dôkaz toho, prečo sa chce manželka rozviešť. Ďalej tvrdil, že manželka nebola tehotná len dvakrát, absolvovala však zákrok. Túto informáciu má manžel údajne zo zariadenia, kde jej zákrok robili, ale nemôže to prezradiť. Napriek uvedeným skutočnostiam manžel uvádza, že s manželkou sú stále spolu, na dôkaz čoho predložil množstvo fotografií a farebne rozlíšený graf označený ako „spojenie rodiny S., spolu 51 % dní“, ktorým chcel preukázať, ako často majú s manželkou intímny styk aj s podrobným popisom.

5. Manželka samozrejme výpoveď manžela označila za bludy a klamstvá, manžela považuje za psychopata, ktorý žije ako bezdomovec, deti ničomu nenaučil. Poprela, že by s ním naďalej žila, i keď doznela, že po Vianociach pár dní spolu boli. Predložila fotografie, ktorými chcela preukázať, že ju manžel neustále sleduje (v skutočnosti z nich nie je možné zistiť, či ide o osobu manžela).

6. Na ORPZ v Leviciach, Odbor kriminálnej polície bolo začaté trestné stíhanie pod ČVS: ORP-194/1-VYS-LV-2020 pre zločin týrania blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. A) Trestného zákona na podklade trestného oznámenia manžela, ktoré podal dňa 10.3.2020 na manželku, pretože sa nevhodne, až brutálne chová k ich maloletým deťom. Obvinenie vznesené doposiaľ nebolo. V predmetnom konaní bol znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia dospelých Mgr. Marianou Ťapušíkovou vypracovaný znalecký posudok č. 7/2020, v ktorom sa zaoberala aj vzťahom medzi manželmi a vzťahom manžela k mal. deťom. Znalkyňa popísala štruktúru osobnosti manžela ako integrovanú s intelektom v pásme vyššieho priemeru, skôr introvertná, egocentricky zameraná, užšieho formátu, neistá, senzitivne vzťahovačne nastavená s nižšou vzťahovou zručnosťou, s nedostatočným náhľadom na riešenie problémov a záťažových situácií, vo vzťahu k opačnému pohlaviu menej schopný adekvátnej asertivity, svoje postoje a záujmy potom presadzuje náhražkovo, s preferenciou krátkodobých cieľov, bez dôkladného zváženia dlhodobějších následkov, miestami až katatýmne (citovo zafarbené) úvahy a rozhodnutia so snahou o pozitívne nastavenie sebaobrazu s nízkou mierou sebareflexie a sebakritičnosti. Zo záverov posudku vyplýva, že manžel verbálne proklamuje pozitívny emočný vzťah k manželke, stojí o zachovanie manželstva, na jednej strane popisuje neschopnosť sa voči nej presadiť, na strane druhej ale v mnohých situáciách sa presadiť dokázal. Obaja však do manželstva vstúpili s nedostatočným poznaním osobnosti toho druhého, rovnako tak bez dostatočného zladenia očakávaní od spoločného a rodinného dlhodobého fungovania. V zmysle konštatovaného osobnostného terénu možno nahliadať aj na podanie trestného oznámenia ako na krok s krátkodobým a nedostatočne zhodnoteným cieľom, bez zhodnotenia celkových konkvencií. (Po oboznámení s trestnou sadzbou, ktorá by manželke za zločin týrania hrozila, ak by ju uznali vinnou, manžel uviedol, že sa tým nikdy nezaoberal a ak by mala ísť sedieť, tak by to trestné oznámenie stiahol; to by nechcel, len chce, aby sa polepšila a lepšie sa správala.) Vo vzťahu k mal. deťom znalkyňa konštatovala, že k nim má otec pozitívny vzťah, nie je však (napriek pedagogickej profesii) zjavne dostatočne zorientovaný v špecifikách vývojových období batolivého veku. Hoci ne jednej strane verbalizuje, že vnímal správanie a konanie manželky voči deťom ako ohrozujúce, nevedelo to k tráveniu dlhšieho času s rodinou v záujme potreby ich ochraňovať. Proklamácia úsilia ich v porozvodovom usporiadaní rodičovských práv a povinností získať do svojej osobnej (resp. striedavej) starostlivosti, je

skôr prejavom snahy o sebaoptvrdenie („lebo ich chcem ja“), než potreby ich chrániť pred nevhodným konaním, či nedostatočnou starostlivosťou ich matky. Znalkyňa u manžela nezistila známky poukazujúce na psychické utrpenie spôsobované konaním a správaním manželky a nie sú prítomné ani poukazy na to, že by psychické utrpenie mala manželka svojim konaním spôsobovať mal. deťom.

7. Podľa § 18 Zákona o rodine (č. 36/2005 Z. z.), manželia sú si v manželstve rovní v právach a v povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 odsek 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 odsek 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

8. V konaní nepochybne vyplynulo, že manželstvo účastníkov si neplní svoj účel, ktorý spočíva vo vytváraní zdravého rodinného prostredia, v ktorom manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, poskytujúc si navzájom podporu a pomoc, rešpektujúc dôstojnosť toho druhého. Správanie manžela je prinajmenšom zvláštne a nevyspytateľné. Na jednej strane je schopný klamať manželku a vymyslieť si smrť svojej matky, dokonca fingovať účasť na jej pohrebe, obviniť manželku z nevhodného brutálneho správania voči ich deťom a podať na ňu trestné oznámenie a na strane druhej tvrdiť ako ju ľúbi a prekladá fotografie, ktoré majú dokumentovať ich spokojný spoločný život. Až neuveriteľne podrobne opisuje ich intímny život znázornený v grafe a vzápätí manželku obviní z množstva údajných partnerov, dokonca interrupcie. Žiadne z týchto tvrdení napokon preukázané nebolo. Je nepochybné, že manželia vstupovali do manželstva po veľmi krátkej známosti (necelý polrok) a v dôsledku tehotenstva manželky. Spoznali sa cez internet a manželka bola jeho prvou sexuálnou partnerkou (ZP č. 7/2020). Za tak krátky čas sa nemohli poriadne spoznať a ani nemohli dostatočne poznať svoj zdravotný stav. Ako konštatovala aj znalkyňa Ľapušíková obaja vstupovali do manželstva s nedostatočným poznaním osobnosti toho druhého, bez dostatočného zladenia očakávaní od spoločného rodinného a dlhodobého fungovania. Manžel sa javí ako osoba egocentrická, všetko musí fungovať podľa jeho predstáv a manželka je tá, ktorá sa má polepšiť. V manželstve však ide rovnocenný vzťah muža a ženy a zo správania manžela a aj jeho vyjadrení v tomto konaní, či už písomných alebo ústnych, je pochopiteľné, že manželka k nemu dôveru nemá. Bez nej akýkoľvek vzťah nikdy nemôže normálne fungovať. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že manželstvo účastníkov je trvalo a vážne rozvrátené, pričom hlavný dôvod rozvratu manželstva súd vidí v krátkej známosti účastníkov pred vstupom do manželstva a v nedostatočnom poznaní toho druhého, jeho osobnosti, psychiky, názorov. Preto súd návrhu vyhovel a manželstvo účastníkov rozviedol. Prihliadol aj na priebežnú správu Familiam, o.z. zo dňa 16.12.2020 predloženou kolíznou opatrovníčkou, v závere ktorej bolo konštatované, že „obaja rodičia dokážu zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o mal. deti, vo veciach výchovy dokážu optimálne komunikovať a zväčša dokážu dospieť k spoločnej dohode. Vo veci týkajúcej sa rozvodu však spolu nedokážu komunikovať a nazerajú na to odlišne. Aj z tohto dôvodu sa odporúča rodinu naďalej monitorovať a poskytovať obom rodičom sociálne poradenstvo, príp. ich zahrnúť do spolupráce s RPPS“.

9. Podľa § 24 odsek 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 odsek 2 Zákona o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 odsek 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 odsek 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 odsek 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

10. Manžel v prípade rozvodu trval na zverení detí do striedavej osobnej starostlivosti. Vypovedal, že by bol 1,5 roka na rodičovskej dovolenke a striedali si ich po týždni a keď budú deti v MŠ, bol by s nimi všetky sviatky, víkendy a prázdniny, keďže ako učiteľ má voľno 50 % roka. Svoj návrh v tomto smere však neodôvodnil. Pred znalkyňou Mgr. Ľapušíkovej manžel svoj návrh na striedavú starostlivosť odôvodnil - „lebo ich chcem ja“. Súd však zastáva názor, že mal. deti sú ešte vo veku, kedy primárne naviazané na matku, k nej majú silnú vzťahovú väzbu a striedavá starostlivosť v tomto veku nie je vhodná a nie je v záujme detí.

Kolízna opatrovníčka vykonala šetrenie pomerov v rodine matky, aj domácnosti otca v R. V.. Zo strany matky neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o deti. Aj otec má pripravené pre deti všetko potrebné, takže z hľadiska bytových pomerov ani u jedného z rodičov žiaden problém nie je.

Vzhľadom na uvedené súd zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matke, ktorá sa momentálne javí ako výchovne stabilnejší rodič a ktorá má vytvorené a zabezpečené podmienky na výkon starostlivosti o maloleté deti, ktorú aj riadne zabezpečuje po všetkých stránkach. V konaní neboli preukázané tvrdenia otca týkajúce sa nevhodného, hrubého a agresívneho správania sa matky k maloletým deťom. Negatívne správanie sa matky voči deťom nebolo preukázané ani správou kolízneho opatrovníka, ktorý prešetroval pomery tak rodičov ako aj maloletých detí. Rovnako nevyplývalo ani zo znaleckého posudku Mgr. Ľapušíkovej v trestnom konaní. Tiež nemožno opomenúť momentálny psychický stav otca, ktorý vychádzajúc zo zaslanej psychiatrickej správy, s diagnostickým záverom paranoidná porucha nie je aktuálne plne kompenzovaný.

11. Rozhodnutím o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov sa nezasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča. Tieto zostávajú v nezmenenom rozsahu zachované. Priestor na realizáciu týchto rodičovských práv a povinností a na výchovné pôsobenie na dieťa má rodič práve v čase styku s dieťaťom. Úlohou druhého rodiča, ktorému je maloleté dieťa zverené do starostlivosti, je okrem iného, aby so zreteľom na záujem dieťaťa vytváral priaznivé podmienky pre styk druhého rodiča s dieťaťom. Pri úprave styku rodiča s dieťaťom musí súd taktiež prihliadať predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa, pričom je súd povinný prihliadať na vek, zdravotný stav dieťaťa, jeho školské i mimoškolské aktivity, ako i prípadnú vzdialenosť bydlísk rodičov dieťaťa. Styk otca s maloletými deťmi bol predbežne upravený uznesením tunajšieho súdu, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie. V konaní vyplynulo, že styk otca s maloletými deťmi sa realizuje pravidelne v zmysle dočasnej úpravy styku nariadeného neodkladným opatrením súdu. Dva alebo trikrát sa styk otca s maloletým O. realizoval mimo súdom určeného rozsahu styku. S poukazom na nízky vek maloletých detí, pozitívny citový vzťah medzi otcom a maloletými deťmi berúc do úvahy vyjadrenie kolíznej opatrovníčky mal súd za to, že je na mieste upraviť rozsah styku otca s maloletými deťmi v rozsahu každého párneho týždňa kalendárneho roka v sobotu a v nedeľu od 09:00 hodiny do 17:00 hodiny. Otec má vytvorené vhodné podmienky na zabezpečovanie starostlivosti o maloleté deti, deti majú k otcovi pozitívny citový vzťah, na jeho prítomnosť sú zvyknuté. Vzhľadom na to, že rodičia do marca 2020 zabezpečovali spoločne starostlivosť o maloleté deti, po prerušení spoluzitia rodičov sa otec s maloletými deťmi pravidelne stýkal a to aj v domácnosti matky, možno dôvodne usudzovať, že pomery a denný režim detí mu je známy.

12. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 odsek 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Matka žije spolu s maloletými deťmi v byte, ktorého je výlučnou vlastníčkou. Od februára do októbra 2019 poberala materské v priemernej mesačne sume 315,39 €. Počnúc novembrom 2019 nastúpila na rodičovskú dovolenku, je jej vyplácaný rodičovský príspevok v sume € mesačne. Je živnostníčka, jej priemerný mesačný príjem činí 672,75 €. Poberá prídavky na dve maloleté deti. S otcom maloletých detí vlastní rodinný dom v obci R. V., každý v podiele 1. Predmetný rodinný dom užíva otec maloletých detí. Matka v priebehu konania predala nehnuteľnosti nachádzajúce sa v katastrálnom území Čankov, za kúpnu cenu 10.000 €, ktoré si s otcom detí pomerne rozdelili. Okrem nehnuteľného majetku matka vlastní motorové vozidlo BMW, r.v. 2007. Mesačne uhrádza platbu spojenú s užívaním bytu 126,40 €, elektriku 33 €, platbu za mobil, televíziu, internet 42 €, plyn 7 €, sporenie maloletým deťom 50 €, splátku Diners club 100 €, poisťku Basler 32,78 €, poisťku Kooperativa 20 €, poisťku 31 €, daň z nehnuteľnosti (rodinný dom) 1,49 €, daň za byt 3,73 € povinné zmluvné poistenie auta 13,67 €, poplatok za komunálny odpad 5,52 €.

14. Otec maloletých detí je zamestnaný, za rok 2019 dosiahol priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.109,55 €, za rok 2020 vo výške 1.239,57 €. Je podielovým spoluvlastníkom rodinného domu v Starom Tekove, ktorý využíva na bývanie. Vlastní motorové vozidlo Škoda Fabia, r.v. 2007, podľa jeho vyjadrení využíva motorové vozidlo Porsche, r.v. 1997 vo vlastníctve jeho matky. V čase začatia konania žil v prenajatom byte vo Vrábľoch, za ktorého užívanie uhrádzal nájom vo výške 500 € mesačne. V priebehu konania začal užívať rodinný dom, ktorého je podielovým spoluvlastníkom. Jeho mesačné výdavky pozostávajú z platby za mobil 22 €, poisťku 80 €, komunálny odpad 5,52 €, elektrinu 50 €, vodu 20 €, plyn 200 €, splátky spotrebného úveru 52 €, splátky hypotéky 133,68 €, poisťky domácnosti 4 €, splátky povoleného prečerpania MBank 125 €, povinného zmluvného poistenia auta 6,45 €.

15. Mal. O. bol v čase začatia konania v celodennej starostlivosti matky, dňa 02.09.2020 začal navštevovať materskú školu v Leviciach. Výdavky v súvislosti s návštevou materskej školy predstavuje platba za stravu 1,54 € denne, poplatok 16 € mesačne, rodičovský príspevok 60 € ročne. Mal. Z. je v celodennej starostlivosti matky, matka udávala zvýšené výdavky súvisiace s nákupom plienok a náhrady materského mlieka. Obe deti sú zdravé.

16. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa.

17. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vychádzajúc z odôvodnených potrieb maloletých detí a zárobkových a majetkových pomerov oboch rodičov, súd určil výživné zo strany otca na mal. O. U. v sume 170 € a na mal. Z. R. v sume 130 € mesačne, ktoré je otec povinný uhrádzať k rukám matky vždy k 15. dňu v mesiaci vopred. Takto určené výživné spolu s primeraným výživným zo strany matky, ktorá svoju vyživovaciu povinnosť plní aj svojou osobnou starostlivosťou o maloleté deti, zabezpečením ich bytových potrieb a prídavkami na maloleté deti sú spôsobilé pokryť odôvodnené potreby maloletých detí, pričom je tiež primerané možnostiam a schopnostiam oboch rodičov.

18. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Manžel, ktorý prijal priezvisko druhého manžela môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva oznámiť príslušnému úradu poverenému viesť matriku, že opätovne prijíma svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na začatie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.