

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 74Ek/1850/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120424362  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120424362.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: G. G., D.. XX.XX.XXXX, N. C. D. S. XXX, XXX XX C. D. S., zák. zást.: S. G., D.. XX.XX.XXXX, N. C. D. S. XXX, XXX XX C. D. S., proti povinnému: M. G., D.. XX.XX.XXXX, N. C. XXX, XXX XX C., o vymoženie zameškaného a bežného výživného a trov exekúcie, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Mgr. Ivan Šteiner, so sídlom exekútorského úradu Lipová 7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 37 913 581, pod sp. zn. 263EX 367/20, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie z a m i e t a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Banská Bystrica bol dňa 18.11.2020 doručený návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie zameškaného a bežného výživného a trov exekúcie na základe exekučných titulov - rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5P/67/2019 zo dňa 17.02.2020 a rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/33/2020 zo dňa 20.08.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Poverením zo dňa 19.11.2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Mgr. Ivana Šteinerja, so sídlom exekútorského úradu Lipová 7, 915 01 Nové Mesto nad Váhom, IČO: 37 913 581, ktorý ju vedie pod sp. zn. 263EX 367/20.

3. Dňa 02.12.2020 bolo povinnému doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Následne povinný dňa 22.12.2020 zaslal súdnemu exekútorovi podanie označené ako „Žiadosť o zastavenie exekúcie 263EX 367/20“ zo dňa 21.12.2020. Z obsahu uvedeného podania má súd za to, že povinný podal návrh na zastavenie exekúcie podľa § 61k Exekučného poriadku. Súdny exekútor súdu predložil na rozhodnutie návrh na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že žiada o okamžité zastavenie exekúcie. K návrhu priložil potvrdenie o prevode sumy vo výške 1.259,81 EUR zo dňa 21.12.2020 a potvrdenie o splátke bežného výživného za december 2020 vo výške 120,- EUR zo dňa 17.12.2020. Povinný uvádza, že suma vo výške 1.628,41 EUR je vrátane 120,- EUR za december, ktoré už oprávnenej uhradil a taktiež aj vrátane 228,60 EUR, ktoré nemôžu byť účtované, nakoľko povinný reagoval do 15 dní od doručenia a to hneď na druhý deň osobne. Povinný ďalej uviedol, že bol ochotný zaplatiť dlžnú sumu, ale nie vyčíslenú podľa oprávnenej, nakoľko zamlčala prijatie bežného výživného v mesiacoch október, november 2020 a december 2020. V prílohe návrhu na zastavenie exekúcie povinný zaslal Platobný príkaz na úhradu 1.259,81 EUR zo dňa 21.12.2020; a potvrdenie o úhrade 20,- EUR zo dňa 15.12.2020 a Potvrdenie o zrealizovaní transakcie vo výške 120,- EUR zo dňa 17.12.2020.

5. Dňa 22.02.2021 bolo Okresnému súdu Banská Bystrica doručené podanie od povinného označené ako „Žiadosť o okamžité zastavenie exekúcie“. V uvedenej žiadosti povinný uvádza, že upovedomenie o začatí exekúcie obdržal dňa 23.11.2020. Následne s exekútorom komunikoval, že oprávnená ho

neráčila informovať o sumách, ktoré od povinného za dané obdobie prijala na účet. Informoval sa o možnosti zaplatiť dlžnú čiastku ihneď, ale zníženú o sumu, ktorú už povinný uhradil. Exekútor povinného informoval, že preskúma potvrdenia, ktoré mu poslal a preverí to u oprávnenej. Následne po troch týždňoch 15.12.2020 povinnému prišlo vyčíslenie už zostatkovej sumy, avšak už aj s trovami exekútora. Povinný uviedol, že ak by bol zaplatil do 15 dní mali byť trovy 199,20 EUR a ak neskôr tak 399,- EUR. Súdnemu exekútorovi povinný poslal dňa 21.12.2020 sumu vo výške 1.259,81 EUR. K danému dátumu požadoval po prehodnotení potvrdení o platbách 1.628,41 EUR, avšak do tejto sumy už súdny exekútor zarátal aj bežné výživné, ktoré povinný riadne platil od novembra 2020 po nadobudnutí právoplatnosti rozsudku každý mesiac po 140,- EUR. Povinný uviedol, že nechcel čakať, kým to spracuje a odrátal sumy sám, preto mu poslal len 1.259,81 EUR. Súdny exekútor od povinného vymáha bežné výživné absurdne, pretože nebol jediný mesiac kedy by povinný bežné výživné riadne a včas neuhradil. Povinný taktiež uviedol, že ho takáto protiprávna aktivita stojí mesačne 28.80 EUR. Za štyri mesiace mu tak vznikla škoda 4x28,80 EUR teda 115,20 EUR. Povinnému bolo dňa 18.2.2021, dva mesiace po tom, čo splatil dlžné výživné aj trovy exekútora doručené podanie od exekútora, v ktorom bolo uvedené, že dlhuje 277,40 EUR + 120,- EUR bežné výživné za február + 28,80 EUR trovy. Pre ucelenie informácií dodáva, že dcéru G. G. mal desať rokov v striedavej starostlivosti, popri ktorej platil výživné a ešte mimo účet na ruku prispieval na všetky školské potreby. Povinný uvádza, že má tri deti a nemôže jednému platiť 140,- EUR a dvom dať každý deň suchý rožok do ruky. Povinný podal odvolanie a kým nebol právoplatný rozsudok, posielal len 30,- EUR, s tým že keď súd rozhodne, tak doplatí. Tak vznikol nedoplatok na výživnom. Povinný taktiež žiada o to, aby bolo súdnemu exekútorovi nariadené vrátiť povinnému vyplatené trovy konania, nakoľko bol ochotný zaplatiť dlžné výživné ihneď, preto mu patrilo zaplatiť trovy len 199,20 EUR. Tiež žiada o odpustenie všetkých súdnych poplatkov, nakoľko je živiteľ rodiny, manželka je chorá nepracuje, nemá na nič nárok, vybavuje sa invalidný dôchodok a žije okrem Kamily ešte dcéru Adrianu, ktorá študuje a trvale žije u povinného, dcéru Vivien, ktorá čaká už tri roky na rozhodnutie o striedavej starostlivosti a dve maloleté deti manželky povinného.

6. Súdny exekútor doručil súdu aj vyjadrenie zákonného zástupcu oprávneného, v ktorom zákonný zástupca uvádza, že so zastavením exekúcie nesúhlasí, nakoľko dlh z exekúcie nebol uhradený v plnej výške vymáhanej sumy. Exekútorským úradom bola vymáhaná suma stanovená na sumu vo výške 1.336,67 EUR /kde boli započítané sumy bežného výživného za mesiac 10-11/2020/. Oprávnenou vypočítaná suma bola vypočítaná na sumu 1.096,67 EUR. Dlh bol vyčíslený k 30.9.2020. Sumu, ktorú povinný k dnešnému dňu 12.02.2021 z dlžnej sumy uhradil je 856,67 EUR zo sumy oprávnenou požadovanej 1.096,67 EUR. Na sume 1.096,67 EUR oprávnená trvá, pretože v liste zo dňa 6.12.2020 uviedla ako k uvedenej sume prišla. A to jednak zoznamom súm rozpísaných jednotlivo po mesiacoch osobitne, tento zoznam bol priložený pri podaní návrhu. Tak isto zákonný zástupca vysvetlil námietku povinného, že zatajila prijaté platby za obdobie 11/2019 až do 17.02.2020. zákonný zástupca poukazuje na rozsudok 5C0P/33/2020 str. 4-5 a strana 12 bod 19, kde boli sumy vo výške 20,- EUR mesačne, ktoré povinný platil v období 11/2019 do 2/2020 z dlžnej sumy odpočítané. Námietka povinného je neopodstatnená, že boli zatajené prijaté platby. Tak isto výživné za 10/2020 a 11/2020, ktoré povinný poslal, tak o tejto skutočnosti informovala súdneho exekútora prostredníctvom e-mailu, čo jej bolo aj telefonicky potvrdené. A tak isto informovala listom zo dňa 29.12.2020, že v mesiacoch 10, 11, 12/2020 poslal povinný po 20,- EUR ako splátky pôvodného dlhu, ktorý bol už započítaný v sume exekúcie. Zákonný zástupca oprávneného žiada pokračovať v exekúcii do času pokiaľ nebude zaplatený zostávajúci dlh a to v sume 180,- EUR /suma zostávajúca po odpočítaní 60,- EUR, ktoré povinný poslal 10, 11, 12 ako dlh/ 240-60=180,- EUR a za predpokladu, že bude riadne a načas platiť bežné výživné vo výške 120,- EUR a nebude vznikať nový dlh, ako sa to už v súčasnosti deje, lebo za 1/2021 povinný poslal len 100,- EUR namiesto 120,- EUR /čiže o 20,-EUR menej/. Zákonný zástupca navrhuje postupovať v zmysle zákona a možností, ktoré boli uvedené v exekučnom návrhu a to napr. zrážky zo mzdy v prípade, že povinný odmieta zaplatiť zostávajúci dlh.

7. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

8. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

9. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhne zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

10. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

11. Súd uvádza, že preskúmal návrh na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

12. Súd dáva do pozornosti, že odôvodnenie súdneho rozhodnutia nemá odpovedať na každú námietku alebo argument uvedený v návrhu na zastavenie exekúcie, a preto sa exekučný súd nezaoberal všetkými tvrdeniami povinného, nakoľko ich nepovažoval za rozhodné pre posudzovanie jeho návrhu na zastavenie exekúcie.

13. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom podľa judikatúry Najvyššieho súdu SR (Rozsudok Najvyššieho súdu č.k. 5 Cdo/217/2010 zo dňa 26.01.2012) vyplýva priamo zo zákona (zákonná vyživovacia povinnosť) a nie až na základe rozhodnutia súdu. Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom trvá dovtedy, kým deti (aj po dosiahnutí plnoletosti) nie sú schopné samy sa živiť. Súd rozhodne o vyživovacej povinnosti iba vtedy, pokiaľ ju rodičia neplnia dobrovoľne alebo sa nedohodnú na jej plnení. Preto je potrebné, aby súd, ktorý rozhodol o výživnom dieťaťa, vždy stanovil začiatok plnenia vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu, a to ku dňu, kedy rodič prestal dobrovoľne plniť. Tým súd však vyživovaciu povinnosť nezakladá, pretože tá vzniká zo zákona, ale iba ju deklaruje; povinnosť plniť výživné odo dňa, od ktorého rodič prestal dobrovoľne plniť. Z povahy výživného vyplýva, že právo na výživné je osobným právom dieťaťa, ktoré sa zabezpečuje samostatne výrokom súdu. Pri určovaní výšky výživného a začiatku plnenia vyživovacej povinnosti voči maloletému dieťaťu prihliadne na dobrovoľne uskutočnené plnenie. V exekučnom konaní je však situácia diametrálne odlišná. Úlohou exekučného konania je zabezpečiť nútený výkon súdneho alebo iného rozhodnutia aj proti vôli povinného. Je na povinnom, aby predložil súdu návrh na zastavenie exekúcie a ozrejmil súdu všetky skutočnosti ku dňu podania tohto návrhu, ktoré by mali za následok zastavenie exekúcie, a pre exekučné konanie, a samotnú exekúciu vedenú u povereného súdneho exekútora sú relevantné plnenia až po vykonateľnosti exekučného titulu podľa jeho výrokov.

14. Exekučným titulom - rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 5P/67/2019 zo dňa 17.02.2020 v konaní o návrhu matky (zákonného zástupcu oprávneného) na zrušenie striedavej starostlivosti súd rozhodol v II. výroku tak, že maloletú Kamilu Krchovú (oprávnenú) zveruje do osobnej starostlivosti matky s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletú a spravovať jej majetok. V III. výroku vyššie uvedeného rozhodnutia, súd zaviazal otca (povinného) prispievať na výživu maloletej Kamily sumou vo výške 120,- EUR mesačne, vždy do 15 dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom 05.11.2019. V IV. výroku rozsudku zo dňa 17.02.2020 súd zaviazal povinného na zaplatenie nedoplatku na zročnom výživnom na maloletú Kamilu v celkovej výške 302,85 EUR za obdobie od 05.11.2019 do 17.02.2020 a to v splátkach po 20,- EUR mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Exekučným titulom - rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5CoP/33/2020 zo dňa 20.08.2020 na odvolanie otca maloletých detí proti rozsudku zo dňa 17.02.2020 súd rozhodol tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku III. a V. potvrdzuje a vo výroku IV. mení tak, že nedoplatok na zročnom výživnom na maloletú Kamilu za obdobie od 05.11.2019 do 17.02.2020 vo výške 356,67 EUR je otec povinný zaplatiť v splátkach po 20,- EUR mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky, počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, pod stratou výhody splátok.

15. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie zameškaného výživného (ku dňu podania návrhu) vo výške 1.336,67,- EUR a na vymoženie bežného výživného vo výške 120,- EUR, ktoré vyplýva z výroku exekučného titulu. V doplňujúcich informáciách o vyživovacej povinnosti oprávnený uviedol, že v prílohe návrhu je pripojený výpočet zaostalého výživného, ku ktorému sa pripočítalo zaostalé výživné za mesiac október a november 2020. Z výpočtu zaostalého výživného vyplýva, že oprávnený priznáva nasledovné platby (3/2020 vo výške 30,- EUR, 4/2020 vo výške 30,- EUR, 5/2020 vo výške 0,- EUR, 6/2020 vo výške 0,- EUR, 7/2020 vo výške 0,- EUR, 8/2020 vo výške 0,- EUR, 9/2020 vo výške 40,- EUR. Nedoplatok na výživnom je podľa oprávnenej 740,- EUR. Súd v tomto smere uvádza, že platby uvedené oprávneným sa zhodujú s predloženými potvrdeniami o úhrade zo strany povinného. Po preskúmaní uvedeného návrhu súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie na vymoženie zameškaného výživného vo výške 1.336,67,- EUR a bežného výživného vo výške 120,- EUR a trov exekúcie vo výške 23,94 EUR.

16. Súd v tomto smere podotýka, že dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý návrh na zastavenie exekúcie podal. V súdnom konaní je potrebné hodnoverne preukázať tvrdené skutočnosti, čo sa v tomto prípade nestalo. Z predložených dôkazov nevyplýva, že povinný výživné uhradil v celom rozsahu. Súd v danom prípade konštatuje, že podanie návrhu na vykonanie exekúcie bolo dôvodné (predložené úhrady povinného povinný realizoval až po podaní návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie), nakoľko je úlohou povinného strpieť exekučné konanie, ktoré sám zapríčinil nepravdivými úhradami, ktoré zároveň neboli vo výške stanovenej predmetným exekučným titulom, v dôsledku čoho došlo k nedoplatku na výživnom. Výživné je opakujúce sa mesačné peňažné plnenie, ktoré má spotrebný charakter, a ktoré je povinný platiť rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti. Spotrebný charakter výživného znamená, že výživné musí byť nielen pravidelné, ale musí byť uhradené aj v presnej výške. Súd preskúmaním návrhu povinného na zastavenie exekúcie a príloh k nemu mal za nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie mal povinný voči oprávnenej neuhradený dlh vyplývajúci z exekučného titulu.

17. V nadväznosti na vyššie uvedené, súd uvádza, že transakcie na podklade Platobného príkazu na úhradu vo výške 1.259,81 EUR zo dňa 21.12.2020; vo výške 20,- EUR zo dňa 15.12.2020 a vo výške 120,- EUR zo dňa 17.12.2020 boli zrealizované až po podaní návrhu na vykonanie exekúcie. Exekučný súd v konaní o návrhu na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t.j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie.

18. Súd k ostatným skutočnostiam uvádzaným v návrhu, kde povinný okrem iného poukazuje aj na svoju ekonomickú situáciu a nepriaznivý zdravotný stav uvádza, že tieto nie sú dôvodmi pre ktoré by po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti spôsobujúce zánik vymáhaného nároku, respektíve brániace jeho vymáhateľnosti alebo spôsobujúce neprípustnosť exekúcie. Momentálna finančná situácia povinného, nemusí predpovedať rovnaké majetkové pomery aj v budúcnosti. Pohľadávku oprávneného možno uspokojiť aj z majetku, ktorý povinný môže nadobudnúť v budúcnosti.

19. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 611 ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.