

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8P/72/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324200796
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324200796.1

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa : A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti rodičov : C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXXX XXXX, E., právne zastúpený JUDr. Valéria Brečková, advokátka, F. XXX/XX, E. a G. H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, E., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX do jeho osobnej starostlivosti a na úpravu styku matky s dcérou z a m i e t a.

II. Súd zaväzuje matku prispievať na výživu maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 40,- eur mesačne, ktorú je povinná poukazovať otcovi vždy do 15. dňa v mesiaci vopred počnúc vykonateľnosťou tohto uznesenia.

III. Toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedenému na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 8P/14/2024.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa podal dňa 13.03.2024 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd dočasne zveril maloletú A. do jeho osobnej starostlivosti a upravil styk maloletej s matkou v každom kalendárnom týždni v utorok od 15.00 hod. do 18.00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom týždni v nedeľu od 15.00 hod. do 18.00 hod. za jeho prítomnosti. Ďalej navrhol, aby súd zaviazal matku prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 100,- eur mesačne až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. V návrhu uviedol, že dňa 21.02.2024 sa v právnej veci na Okresnom súde Humenné uskutočnilo prvé stretnutie rodičov mal. A. B., v rámci ktorého sa rodičia dohodli, že do rozhodnutia súdu bude matka s maloletou každý párny týždeň pondelok, streda a piatok od 14:30 do 18:00 hod a nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod a nepárny týždeň utorok a štvrtok od 14:30 hod. do 18:00 hod. a v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod s tým, že matka si maloletú vyzdvihne z predškolského zariadenia, príp. od otca a po skončení stretnutia maloletú otcovi odovzdá v mieste bydliska. V zmysle predmetnej dohody otec maloletú odovzdal matke aj v nedeľu dňa 25.02.2024, pričom po tom, ako mu ju matka do 18.00 hod. neprivedla na adresu jeho trvalého bydliska, začal ju kontaktovať formou SMS správ, aj telefonicky, na čo však matka žiadnym spôsobom nereagovala. Z uvedeného dôvodu v čase okolo 19.00 hod. prišiel k bytu, kde matka býva, videl, že v byte je zhasnuté a svojím kľúčom sa snažil otvoriť dvere bytu. Keď sa mu to nepodarilo, pretože z druhej strany bol kľúč, zo strachu o život maloletej dcéry začal búchať na dvere. Keďže matka stále neotvorila a z bytu nebolo počuť ani žiadne zvuky, okamžite kontaktoval políciu. Do príchodu polície matka odomkla dvere bytu v podnapitom stave, pričom maloletá A. sa v byte nenachádzala. Následne matka niekomu zavolała a v krátkej dobe prišla do bytu nejaká žena s dievčaťom a maloletou A.. Otec maloletej túto ženu predtým nikdy nevidel a až neskôr zistil, že ide

o pani, ktorá pracuje v materskej škôlke, ktorú navštevuje mal. A.. Po príchode policajtov sa matka odmietla na základe ich výzvy podrobiť dychovej skúške a následne mal. A. odovzdala otcovi. Po tejto udalosti z obavy o bezpečnosť mal. A. otec navrhol matke, že jej styk s maloletou sa bude konať za jeho prítomnosti, pričom k takejto realizácii styku došlo dňa 29.02.2024 v byte matky, kedy matka opätovne javila známky opitosti. Po tom, ako mal. A. našla vo svojej postieľke v tomto byte skrytú nedopitú fľašu vína zn. Prosecco, otec okamžite ukončil toto stretnutie a odišiel s dcérou domov. V súčasnosti sa styk matky s maloletou naďalej realizuje po dohode s otcom za jeho prítomnosti, pričom pri každom stretnutí matka vykazuje známky požitia alkoholu. Počas tohto styku sa matka maloletej nevenuje, len jej dáva rôzne nezmyselné otázky a počas tohto si ju natáča vlastným mobilným telefónom. Navyše počas tohto styku je matka vplyvom svojej závislosti voči otcovi maloletej útočná, pričom opakovane sa mu vyhráža, že mu podstrčí drogy, aby bol zatknutý a nemohol sa starať o maloletú. Uvedené otec maloletej oznámil už aj na príslušnom OO PZ a kolíznej opatrovníčke. Podľa vedomostí otca mala mať matka maloletej dňa 01.03.2024 konflikt aj so svojím otcom, v dôsledku ktorého bola do bytu, v ktorom žije, privolaná znova hliadka OO PZ aj RZP. Uvedené skutočnosti potvrdzujú tvrdenia otca prezentované nielen v návrhu vo veci samej a na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 16.01.2024, ale aj na stretnutí rodičov dňa 21.02.2024, že matka maloletej je stále závislá na alkohole, túto závislosť nemá v žiadnom ohľade pod kontrolou a v dôsledku toho v súčasnosti nie je v stave sa o maloletú starať. Na potvrdenie týchto skutočností otec ako dôkaz predkladá aj vyjadrenie K. L., domovníka v bytovke, v ktorej žije matka maloletej a svojej matky M. B.. V súčasnosti sa obaja rodičia podrobujú poradensko psychologickému procesu, avšak tento vzhľadom na nevládnutú závislosť matky, podľa názoru otca, neodstráni existujúci problém vo vzájomnej komunikácii. Otec maloletej je toho názoru, že matkou deklarovaný záujem o maloletú je len predstieraný v snahe navonok zakryť svoju závislosť na alkohole, čo potvrdzuje aj to, že matka neprišla na dohodnuté prvé sedenie s psychologičkou v rámci poradensko psychologického procesu. Na poslednom stretnutí po neustále sa opakujúcich obvineniach matky, že otec má byť závislý na drogách, tento matke navrhol, aby sa bezprostredne po ukončení tohto sedenia obaja spoločne na neďalekom OO PZ podrobili dychovej skúške a testom na prítomnosť drog, čo matka kategoricky odmietla. Ako otec opakovane uvádzal, cieľom podaného návrhu, v ktorom žiada zveriť mal. A. do svojej osobnej starostlivosti, nie je brániť matke byť v styku s maloletou A. a podieľať sa na jej výchove, avšak momentálne popieranie matky jej problému s alkoholom a teda žiadna snaha to riešiť, v kontexte vyššie popísaných udalostí, otca utvrdzuje v tom, že v súčasnosti bude v najlepšom záujme mal. dcéry, ak bude zverená do jeho osobnej starostlivosti a styk s matkou sa bude uskutočňovať v jeho prítomnosti. Matka s týmto spôsobom stretávania nie je stotožnená a medzi ňou a otcom maloletej dochádza v tomto k nezhodám, ktoré sa premietajú aj pri ďalších činnostiach súvisiacich s maloletou, ako je napríklad vyzdvihnutie maloletej zo škôlky, preto sa otec rozhodol opätovne podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd do právoplatného rozhodnutia vo veci samej rozhodne o zverení maloletej a úprave styku. Uvedeným návrhom sa otec maloletej domáha aj určenia výživného na maloletú, pretože matka maloletej otcovi doposiaľ na jej výchovu a výživu neprispela žiadnou sumou, a to aj napriek tomu, že je poberateľkou prídavku na dieťa, ktorý je určený pre potreby maloletej a nemá slúžiť na kúpu alkoholu pre matku. Na povinnosť prispievať na výživu maloletej bola matka upozornená aj strany kolíznej opatrovníčky, pred ktorou sa vyjadrila, že otcovi nebude prispievať žiadnou sumou.

3. Uznesením č. k. 8P/72/2024 - 46 zo dňa 20.03.2024 bol maloletému dieťaťu ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina (ďalej len „ÚPSVaR“) za opatrovníka v tomto konaní.

4. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

5. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 325 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Podľa ods. 2 citovaného ustanovenia, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

9. Podľa § 329 ods. 1 a 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

11. Z návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť zrejmé podmienky dôvodnosti nároku, opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Z obsahu spisu bolo zistené, že otec podal dňa 16.01.2024 na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd zveril maloletú A. do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou vo výške 36,80 eur mesačne. Tento návrh bol zapísaný pod sp. zn. 8P/13/2024. Dňa 02.02.2024 podala na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia aj matka maloletého dieťaťa, v ktorom žiadala, aby otec odovzdal maloletú do jej osobnej starostlivosti s tým, že neodkladné opatrenie potrvá do právoplatného skončenia konania vedeného na súde pod sp. zn. 8P/14/2024. Návrh matky bol zapísaný pod sp. zn. 8P/36/2024.

13. Okresný súd Humenné uznesením sp. zn. 8P/13/2024 zo dňa 08.02.2024 spojil veci vedené na súde pod sp. zn. 8P/13/2024 a sp. zn. 8P/36/2024 na spoločné konanie s tým, že konanie bude vedené pod sp. zn. 8P/13/2024. Týmto uznesením súd zároveň oba návrhy rodičov na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

14. Proti tomuto rozhodnutiu podala v zákonnej lehote odvolanie matka a Krajský súd v Prešove uznesením sp. zn. 19CoP/29/2024 zo dňa 21.03.2024 nariadiť neodkladné opatrenie v tomto znení:

Matka je oprávnená a povinná stretávať sa s mal. A. každý páry týždeň v pondelok, stredu a piatok od 14.30 hod. do 18.00 hod. a v nedeľu od 10.00 hod. do 18.00 hod. a každý nepáry týždeň v utorok a štvrtok od 14.30 hod. do 18.00 hod. a v sobotu od 10.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti starého otca N. I..

Otec je povinný mal. na styk pripraviť a odovzdať ju matke v mieste bydliska otca vždy v sobotu a nedeľu.

Matka je povinná maloletú prevziať na styk v pracovných dňoch v mieste predškolského zariadenia maloletej a po ukončení styku ju odovzdať otcovi v mieste jeho bydliska.

15. Krajský súd v Prešove pri tomto rozhodnutí mal k dispozícii aktuálne informácie, vec telefonicky konzultoval aj s kolíznym opatrovníkom a toto rozhodnutie platí až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na súde pod sp. zn. 8P/14/2024. Preto súd ďalší návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na zverenie maloletej dcéry do jeho osobnej starostlivosti a na úpravu styku dcéry s matkou zamietol. Vzhľadom na to, že otec má od januára 2024 dcéru u seba a zabezpečuje jej starostlivosť a uhrádza náklady spojené s jej výchovou a výživou a je v záujme dieťaťa, aby jeho výživa bola zabezpečená zo strany oboch rodičov, súd zaviazal matku prispievať na výživu dcéry sumou vo výške 40,- eur mesačne, pretože výživné určené neodkladným opatrením má slúžiť len na zabezpečenie nevyhnutných potrieb maloletého dieťaťa a matka je v súčasnosti bez pracovného pomeru. Záverom je potrebné dodať, toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatnosti rozhodnutia v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu vedeného pod sp. zn. 8P/14/2024.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, a ak ide o výkon rozhodnutia vo veciach starostlivosti o maloleté deti, mimo peňažnej povinnosti, výkon rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny podaním návrhu na výkon rozhodnutia podľa Civilného mimosporového poriadku.