Súd:	Okresný súd Košice I
Spisová značka:	24Csp/2/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu:	7120204384
Dátum vydania rozhodnutia:	16. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	Mgr. Zuzana Čisovská
ECLI:	ECLI:SK:OSKE1:2021:7120204384.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Zuzanou Čisovskou vo veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom: Mýtna 48, Bratislava proti žalovanému: H. V., X.. X.X.XXXX, V. L. Y. F.A., L. X, o zaplatenie 2.437,27 EUR s príslušenstvom takto

r o z h o d o l :

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2.437,27 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.8.2017 až do zaplatenia, v splátkach vo výške 150 EUR mesačne, so splatnosťou vždy do 15.dňa každého mesiaca, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku, až do zaplatenia celého dlhu, pričom nezaplatením čo len jednej splátky sa celý dlh stáva zročným.

II. Priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca - pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1 sa žalobou zo dňa 1.4.2020 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie peňažného plnenia, špecifikovaného v prvom výroku tohto rozsudku.

2. Žalobu odôvodnil skutočnosťami, že na základe zmluvy zo dňa 2.10.2015 jeho právny predchodca - Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130 ako veriteľ poskytol žalovanému úver vo výške 4.000 EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou 60 pravidelných mesačných splátok vo výške 114,90 EUR. Žalovaný svoj záväzok splácať úver riadne a včas porušil. Z celkovej sumy, ktorú mal vrátiť (6.894 EUR) zaplatil len 3.229,10 EUR. Preto ho veriteľ listom zo dňa 25.6.2017 vyzval na úhradu dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, veriteľ dňa 18.8.2017 úver zosplatnil. Pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1 sa stal právnym nástupcom veriteľa (Consumer Finance Holding a.s.) z titulu zlúčenia spoločností.

3. V priebehu konania žalobca na základe zmluvy postúpil pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave. Súd o zmene na strane žalobcu rozhodol uznesením č.k.: 24Csp 2/2020-69 zo dňa 15.12.2020.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe, doručenom súdu dňa 23.6.2020 súhlasil s vydaním platobného rozkazu (rozhodnutia súdu), avšak žiadal o povolenie splácať dlh v mesačných splátkach vo výške 150 EUR s poukazom na veľmi ťažkú finančnú situáciu, ktorá mu nedovoľuje zaplatiť dlh naraz alebo vo vyšších splátkach.

5. Vyjadrenie žalovaného bolo žalobcovi doručené dňa 31.7.2020. Žalobca voči žiadosti žalovaného o povolenie splátok nenamietal.

6. Podľa ust. § 282 zákona č.160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

7. Podľa ust. § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

8. V predmetnej veci súd rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku a návrhu žalobcu v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 282 CSP.

9. V nadväznosti na ustanovenie § 285 CSP v odôvodnení rozsudku súd uvádza len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku. Ustanovenie § 220 ods.2 CSP (náležitosti odôvodnenia rozsudku) sa neaplikuje.

10. Po právnej stránke súd posúdil uplatnený nárok podľa nižšie citovaných ustanovení zákona:

11. Podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č.129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

12. Podľa ust. § 9 ods. 1 citovaného zákona, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

13. Podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa ustanovenia § 3 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Podľa ust. § 232 ods.3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

18. Podľa ust. § 232 ods.4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

19. Súd vzhľadom na osobné, sociálne a majetkové pomery žalovaného povolil, aby peňažné plnenie, na ktoré bol zaviazaný, zaplatil v dlhšej lehote, než je určená v ust. § 232 ods.3 CSP. Súd povolil žalovanému splácať dlh v pravidelných mesačných splátkach a tiež rozhodol, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia (§ 232 ods.4 CSP).

20. Podľa ust. § 262 ods.1 zákona č.160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa ust. § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. O nároku na náhradu trov súd rozhodol podľa zásady úspechu v konaní v zmysle ust. § 255 ods.1 CSP. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

23. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre uznanie nároku, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

Odvolanie možno podať proti výroku o náhrade trov konania v lehote do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku a to na súde, proti rozhodnutiu ktorého odvolanie smeruje, v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 CSP).

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku).