

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 49EK/1948/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120450226  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Patrik Kukuľa  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120450226.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: T. N., R.: XX.X.XXXX, T. D. I. P. XX, XXX XX T. R. D., prav. zast.: JUDr. Milan Slobodník, so sídlom Štúrova 20, 040 01 Košice-Juh, IČO: 35 546 671 proti povinnému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441 o vymoženie 5000 EUR, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Iveta Ailerová so sídlom exekútorského úradu: J. Bottu 21, 934 01 Levice, IČO: 44 366 639 pod sp. zn. 402EX 978/20 o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku v celom rozsahu **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému p r i z n á v a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia voči povinnému vo výške 121,61 EUR

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenej súdu dňa 16.12.2020 domáhal od povinného vymoženiu pohľadávky vo výške 5000 EUR, na podklade exekučného titulu - rozsudku Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 14C/380/2014 zo dňa 14.03.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 27.11.2020 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Okresný súd Banská Bystrica po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a príloh k nemu vydal dňa 21.12.2020 poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Iveta Ailerová so sídlom exekútorského úradu: J. Bottu 21, 934 01 Levice, IČO: 44 366 639, ktorý ju vedie pod sp. zn. 402EX 978/20.

3. Súdny exekútor dňa 17.02.2021 doručil súdu návrh povinného na zastavenie exekúcie zo dňa 22.01.2021. Spolu s predložením návrhu účastníka konania na zastavenie exekúcie bolo súdu súdnym exekútorom doručené aj vyjadrenie oprávneného, doručienka o doručení upovedomenia o začatí exekúcie do elektronickej schránky a upovedomenie o začatí exekúcie. Súd v tomto bode konštatuje že súdny exekútor doručil upovedomenie o začatí exekúcie zo dňa 08.01.2021 do elektronickej schránky povinného dňa 13.01.2021. Povinný tak v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote dňa 27.01.2021 doručil súdnemu exekútorovi návrh na zastavenie exekúcie.

4. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný opisuje priebeh exekúcie. Svoj návrh povinný odôvodnil tvrdením, že sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu, že v súlade s § 421 ods. 1 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších zmien a predpisov (ďalej len „CSP“), teda z dôvodu, že rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená, bol nútený na ochranu svojich práv využiť inštitút mimoriadneho opravného prostriedku a napadnúť prostredníctvom inštitútu dovolania vydané súdne rozhodnutie, na základe ktorého exekučný súd vydal poverenie

na vykonanie exekúcie. Na preukázanie svojho tvrdenia povinný predložil kópiu podania zo dňa 11.01.2021 s doručenkou. Povinný v návrhu na zastavenie exekúcie uviedol, že dovolaciemu súdu navrhol odloženie vykonateľnosti súdneho rozhodnutia. Povinný ďalej v návrhu na zastavenie exekúcie uvádza skutočnosti, ktoré zaslal dovolaciu súdu v priloženom dovolaní, a dôrazne poukazuje na skutočnosť, že otázka premlčania nároku na náhradu nemajetkovej ujmy v peniazoch titulom povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla doposiaľ v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu nebola vyriešená. Povinný ďalej v návrhu uvádza, že vzhľadom na jeho argumentáciu v dovolaní je možné dôvodne predpokladať, že dovolací súd návrhu povinného vyhovie a nárok na náhradu nemajetkovej ujmy bude v celom rozsahu zamietnutý. Povinný na základe vyššie uvedených skutočností zastáva právny názor, že v danej veci nastali po vzniku exekučného titulu okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti, pričom žiada o zastavenie exekúcie v celom rozsahu.

5. Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu povinného na zastavenie exekúcie uviedol, že so zastavením exekúcie nesúhlasí a považuje ho za nedôvodný. Podľa vyjadrenia oprávneného exekúcia je vedená na základe exekučného titulu, ktorým je právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu. Oprávnený ďalej opisuje vyjadrenie povinného a uvádza, že inštitútu dovolania zákon nepriznáva žiadne účinky vo vzťahu k napadnutému rozhodnutiu a to až do času, kým o ňom súd nerozhodne. Samotné podanie dovolania nepreukazuje ani zánik ani neexistenciu hmotného práva, ktoré mi bolo priznané exekučným titulom. Dôvodom pre zastavenie exekúcie nemôže byť bez ďalšieho podanie dovolania proti exekučnému titulu, keďže podanie takéhoto návrhu zo zákona nemá žiadne účinky vo vzťahu k právoplatnosti a vykonateľnosti exekučného titulu a ani exekučný súd sám nemôže prezumovať výsledok dovolacieho konania v podobe zastavenia exekúcie. Oprávnený ďalej argumentuje, že dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok, ktorý na základe vyššie uvedeného nemá suspenzívny účinok na rozhodnutie, ktoré sa týmto mimoriadnym opravným prostriedkom napáda. Civilný sporový poriadok pripúšťa suspenzívny účinok podanému dovolaniu vždy len na základe samostatného rozhodnutia dovolacieho súdu o odklade vykonateľnosti rozhodnutia napadnutého dovolaním. Pokiaľ teda dovolací súd nerozhodne o odklade vykonateľnosti rozhodnutia odvolacieho súdu, sú strany konania povinné rozhodnutie odvolacieho súdu bez výhrad rešpektovať a riadiť sa ním, takže sú na základe neho povinné aj plniť. Oprávnený ďalej cituje ustanovenie § 444 ods. 1 CSP, ako aj ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších zmien a doplnkov (ďalej len „Exekučný poriadok“) a ustanovenie § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Oprávnený dôvodí, že ani na základe rozhodnutia dovolacieho súdu o odklade vykonateľnosti exekučného titulu teda nemožno exekúciu zastaviť, ale možno rozhodnúť nanajvýš o jej odklade, pričom aj takémuto rozhodnutiu súdneho exekútora musí predchádzať rozhodnutie dovolacieho súdu o odklade vykonateľnosti. Len samotný návrh na odloženie vykonateľnosti napadnutého rozhodnutia podaný povinným nepostačuje. Oprávnený taktiež uviedol, že pokiaľ má k dispozícii vykonateľný rozsudok, je oprávnený sa domáhať aj jeho núteného výkonu. Opačný výklad by bol v rozpore s primárnym účelom exekučného konania, ktorým je rýchle a efektívne uspokojenie judikovaného nároku oprávneného. Oprávnený na záver uvádza, že povinný v návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázali žiaden dôvod, ktorý by po vzniku exekučného titulu spôsobil zánik vymáhaného nároku, zrušenie exekučného titulu alebo iné skutočnosti ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a súdu navrhol aby návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol a priznal nárok na náhradu trov konania za podané vyjadrenie vo výške 121,61 EUR.

6. Podľa § 61k ods. 1 Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 druhej vety: V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietat len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie.

9. Podľa § 61k ods. 4 Návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61l ods. 3 Exekučného poriadku ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne. Ak súd návrh na zastavenie exekúcie zamietol z dôvodu, že návrh bol podaný oneskorene, i keď tu dôvod na zastavenie exekúcie je, povinný má právo domáhať sa vrátenia plnenia žalobou podanou voči oprávnenému.

11. Podľa § 61l ods. 4 Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým sa rozhodlo o návrhu na zastavenie exekúcie, sa doručí oprávnenému, povinnému a exekútorovi.

12. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.

13. Podľa § 46 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku potvrdením o vykonateľnosti opatrí exekučný titul podľa § 45 ods. 1 súd, ktorý vo veci rozhodoval ako súd prvého stupňa.

14. Exekučný súd v konaní o návrhu povinného na zastavenie exekúcie skúma oprávnenosť a dôvodnosť začatia exekúcie. Pre posúdenie návrhu na zastavenie exekúcie je rozhodujúci stav ku dňu začatia exekučného konania, t. j. moment podania návrhu na vykonanie exekúcie. Dôkazné bremeno ohľadom tvrdení uvedených v návrhu na zastavenie exekúcie zaťažuje výlučne povinného, ktorý ho podal. Súd môže prihliadať len na tie skutočnosti, ktoré nastali po vzniku vymáhaného nároku.

15. Súd preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a oboznámil sa s obsahom vyjadrenia oprávneného. Súd mal za preukázané, že exekúcia je vedená na základe právoplatného exekučného titulu. Exekučným titulom je rozsudok Okresného súdu Košice-okolie sp. zn. 14C/380/2014 zo dňa 14.03.2019, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 27.11.2020. Na základe uvedeného exekučného titulu vznikla oprávnenému voči povinnému pohľadávka vo výške 5000 EUR. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil tvrdením, že napadol vydané súdne rozhodnutie, exekučný titul mimoriadnym opravným prostriedkom, dovoľaním v ktorom dovoľaciemu súdu navrhol odloženie vykonateľnosti súdneho rozhodnutia. K uvedenému tvrdeniu súd konštatuje, že z príloh návrhu na zastavenie exekúcie vyplýva, že bola vypracovaná listina dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu, kde sa povinný domáha, aby dovoľací súd zrušil, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 3Co/221/2019 zo dňa 21.10.2020, pričom z predloženej doručky adresovanej okresnému súdu vyplýva aj jej podanie na príslušnom súde. K podaniu dovolania zo strany povinného voči rozhodnutiu krajského súdu, ktorým bol potvrdený exekučný titul súd uvádza, že v prípade ak zákon pripúšťa možnosť podania mimoriadneho opravného prostriedku proti právoplatnému a vykonateľnému rozhodnutiu súdu, podanie takéhoto dovolania nemá vplyv na vykonateľnosť exekučného titulu, nemá suspenzívny účinok a teda nezakladá ex offo odklad vykonateľnosti exekučného titulu. Tvrdenie povinného, že podal dovolanie (proti rozsudku Krajského súdu) a ním predložený dôkaz o dovolaní nemôže mať a nemá za následok zastavenie exekúcie. Podanie dovolania nie je okolnosťou, ktorá bráni vymáhateľnosti exekučného titulu. Súd nad rámec poznamenáva, že exekútor by mohol vydať upovedomenie o odklade exekúcie, pokiaľ by mu povinný preukázal, a pokiaľ by mal exekútor za preukázané, že po začatí exekúcie bolo rozhodnuté o odklade vykonateľnosti exekučného titulu (pozri aj § 444 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, § 61h ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku). Súd tak má nesporne preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výroku exekučného titulu nesplnil, a z vyššie uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa začali a vedú dôvodne.

16. Po preskúmaní priložených listinných dôkazov súd má za preukázané, že pohľadávka vymáhaná v tomto konaní nebola povinným na účet oprávneného uhradená. Povinný nepreukázal úhradu exekučného titulu a zároveň ani nepredložil žiaden dôkaz o úhrade. Naopak tvrdenia oprávneného má súd za preukázané. Podľa názoru súdu povinný nepreukázal ani jeden z dôvodov, ktorý odôvodňuje zastavenie exekúcie súdom v zmysle § 61k ods. 1 Exekučného poriadku. Súd je preto toho názoru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný. Exekučný poriadok presne vymenúva dôvody, kedy je možné exekúciu súdom zastaviť. Povinný svoj návrh na zastavenie exekúcie odôvodnil v podstate len tvrdením, že podal dovolanie a možno dôvodne predpokladať, že dovoľací súd vyhovie povinnému. Argumenty uvádzané povinným pred exekučným súdom neobstoja, nakoľko hlavným cieľom

prebiehajúcej exekúcie je uspokojenie splatnej a priznanej pohľadávky oprávneného, pričom prostriedky, ktorými sa toto uspokojenie dosiahne, ponecháva zákon výlučne na úvahe súdneho exekútora. Návrh podaný povinným sa neopiera o tvrdenia, ktoré by zakladali čo i len jeden z dôvodov zastavenia exekúcie. Povinný preto nepreukázal, že po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré bránia jeho vymáhateľnosti a neboli zistené ani iné dôvody, pre ktoré by mala byť exekúcia zastavená. V súčasnosti teda neexistujú žiadne pochybnosti o vykonateľnosti posudzovaného exekučného titulu, a teda súd je toho názoru, že exekučné konanie prebieha v súlade so zákonom.

17. Na základe vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že návrh povinného na zastavenie exekúcie je nedôvodný, a preto ho v zmysle § 61I ods. 3 Exekučného poriadku zamietol.

18. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

19. Podľa § 13a ods. 2 písm. c) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

20. Podľa § 10 ods. 2 Vyhlášky, ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

21. Oprávnený si vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie exekúcie uplatnil nárok na náhradu trov exekučného konania. Pri vyčíslení trov právneho zastúpenia je potrebné vychádzať z tarifnej hodnoty veci vo výške 5000 EUR.

22. Súd priznal oprávnenému nárok na náhradu účelne vynaložených trov v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie v súlade s § 199d ods. 1 Exekučného poriadku spolu vo výške 121,61 EUR (odmena vo výške jedenej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny teda 90,47 EUR + režijný paušál (za rok 2021) vo výške 10,87 EUR + 20% DPH vo výške 20,27 EUR). Nakoľko povinný v tomto konaní nemal úspech, a nárok na náhradu trov právneho zastúpenia si neuplatnil, nebol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia povinnému súdom priznaný.

23. Súd po právoplatnosti tohto uznesenia vydá dodatok k povereniu v zmysle § 199d ods. 1 Exekučného poriadku. Na základe vyššie uvedených skutočností súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.