

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5P/17/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1721200305
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1721200305.1

Uznesenie

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. U., narodený XX.XX.XXXX a U. U., narodený XX.XX.XXXX, obe zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, a toho času plnoletú G. U., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov: P. G. U., narodená XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, S. a otec M. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom C. XX, zastúpený: Mgr. Jarmila Chomová, advokátka so sídlom Partizánska 25, Svätý Jur, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Súd konanie v časti úpravy práv a povinností k toho času plnoletej G. U., narodenej XX.XX.XXXX zastavuje.
- III. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.02.2021 navrhovateľka, matka maloletých detí, žiadala neodkladným opatrením upraviť styk otca s maloletými K. a U. a s plnoletou G. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s deťmi vždy v nedeľu v párnom týždni v čase od 09.00 hod. do 17.00 hod.

2. Návrh odôvodnila tým, že jej manželstvo s otcom detí bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 5P/119/2019-53 zo dňa 28.10.2019. Maloleté deti K. a U. a t.č. plnoletá G. boli na čas po rozvode manželstva zverené do osobnej starostlivosti matky, styk otca s deťmi rozsudkom nebol upravený, súd ho ponechal na dohodu rodičov, avšak uviedla, že s otcom sa im nedarí komunikovať a dohodnúť sa. Matka uviedla, že otec po rozvode manželstva žije v rodinnom dome svojich rodičov v C. a s deťmi sa už od začiatku stretáva veľmi nepravidelne, hlavný kontakt s nimi má telefonický a občas ich berie k svojim rodičom na nedeľný obed. Matka uviedla, že vecná komunikácia medzi ňou a otcom detí nie je možná a vopred nikdy nevie, kedy sa má s deťmi stretnúť, napr. ani pred vianočnými sviatkami nevedela, v ktorý deň si otec chce deti zobrať a ak sa spýta detí, či sa s otcom dohodli, niekedy vedia, kedy plánuje ďalšie stretnutie a niekedy do poslednej chvíle nie. Matka návrhom žiadala súd o úpravu styku otca s deťmi preto, že dňa 23.12.2020 v podvečerných hodinách ju fyzicky napadol. Vopred neohlásil, že chce prísť pre deti a v podnapitom stave sa vrátil do domu a pred deťmi jej vulgárne nadával a sotil ju, syn musel otca držať násilím. Boli nútení zavolať políciu a na otca na základe lekárskeho potvrdenia podala sťažnosť, nakoľko nešlo o prvé fyzické napadnutie, túto sťažnosť priložila matka k návrhu. Uviedla, že ďalší incident sa odohral v piatok 12.02.2021 v čase okolo 19.00 hod, kedy bola ona v čase od 17.30-20.30 mimo domu a o tom, čo sa stalo jej povedali deti v sobotu 13.02.2021. Otec vtedy bez toho, aby informoval ju alebo deti, že si ich chce zobrať, vošiel do domu. Bol v podnapitom stave, alebo pod vplyvom omamných látok, na deti kričal, bol agresívny a vulgárny. Deti ho upozornili, aby odišiel, nakoľko matka nie je doma, kedy začal byť ešte agresívnejší. V dome sa okrem ich detí

nachádzali aj 13-ročný synovec a 5-ročná neter, ktorá sa od strachu schovala pod stolom v kuchyni. Deti chceli volať políciu, ale odporca napokon odišiel sám, deti však utrpeli šok. Aj tento incident matka nahlásila 15.02.2021 na políciu, v súčasnosti prebieha k touto oznámeniu šetrenie. Matka v návrhu dodala, že otcovi nechce brániť v jeho práve stretávať sa s deťmi, avšak myslí si, že s tým súvisia aj určité pravidlá a povinnosti a pokiaľ bude určený presný termín jeho stretávania sa s deťmi, pomôže to zabezpečiť poriadok a najmä pokoj v životoch detí.

3. Súd vyzval kolízneho opatrovníka, aby vykonal šetrenie v rodine a pohovor s matkou, otcom a maloletými deťmi. Dňa 05.03.2021 doručil súdu nasledovné vyjadrenie: Matka maloletých detí podala návrh na neodkladné opatrenie k úprave styku otca s maloletými. Styk otca s maloletými súčasne prebieha, matka maloletých nezamedzuje styku otca s nimi. Bol vykonaný pohovor s matkou, ktorá na svojom návrhu trvá. Matka oznámila, že deti v súčasnosti nie sú v ohrození, v rodine išlo o dvojnásobný incident. Chce, aby sa styk otca s deťmi realizoval aj naďalej. Matka žije s deťmi v S. a otec v C.. Bytové podmienky na strane otca neboli prešetrené z dôvodu povinnej karantény na oddelení SPOD a SK, budú prešetrené v najbližšom možnom termíne. Tiež bude realizovaný pohovor s deťmi, za účelom zistenia ich názoru k úprave styku a po vykonaní týchto úkonov budú ihneď oznámené Okresnému súdu Pezinko zistené skutočnosti.

4. Dňa 11.03.2021 doručil kolízny opatrovník súdu správu o šetrení pomerov v rodine, v ktorej uviedol, že bytové pomery na strane matky boli prešetrené, rodinný dom na Z. V. je trojposchodový, deti majú samostatné izby na poschodí a dom spĺňa všetky kritériá pre rozvoj a komfort detí, je vkusne zariadený a čistý. V domácnosti žijú spolu štyri osoby, matka a tri deti - najstaršia sestra G. U. je už dospelá. Matka je zamestnaná, má príjem približne 700 eur mesačne, poberá rodinné prídavky na všetky tri deti, daňový bonus si uplatňuje otec detí. Matka uviedla, že ma zvýšené náklady na deti, otec platí k rukám matky výživné vo výške 100 eur na každé dieťa, čo matka považuje za nedostatočné a má záujem o zvýšenie výživného, takže v dohľadnej dobe má v pláne podať na súd návrh na jeho zvýšenie. Pre zistenie názoru detí na otázku úpravy styku s otcom bol s nimi vykonaný pohovor. K. uviedol, že si nevie predstaviť upravený presne určený styk, chce sa s otcom stretávať tak, ako mu to vyhovuje tak, ako doteraz. S otcom sú v kontakte, otec mu občas zavolá priamo na jeho mobil, alebo osobne príde k nim domov. Niekedy príde iba na návštevu a niekedy s ním obaja s bratom idú napr. do C. k starej matke. Spomína si, že prišlo jedenkrát k hádke u nich doma, bolo to 23.12.2020. Svoj vzťah s otcom hodnotí ako dobrý. Deti chodia do škôl, K. na školu dizajnu do C. na P. L. do 1. ročníka a U. chodí na športovú školu na X. V., je v tercii. Zdravotne deti netrpia ochoreniami, K. ako dieťa absolvoval operáciu srdca, chodí na kontroly. Situáciu v rodine deti zvládli dobre, sú zmierené s týmto stavom. Kolízny opatrovník dodal, že s otcom maloletých sa im opakovane nepodarilo skontaktovať. Kolízny opatrovník v závere uviedol, že na základe zistených skutočností konštatuje, že deti majú vytvorené vhodné prostredie pre svoj rozvoj a nie sú ohrozené na zdraví, ani na živote. Styk s otcom prebieha, i keď zriedkavo, deti nechcú však situáciu meniť a styk chcú ponechať neupravený. Vzťahy a väzby detí sú i v širšej rodine zachované.

5. Súd vyzval otca na vyjadrenie sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia. Otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom vyjadrení doručenom súdu dňa 10.03.2021 uviedol, že napriek tomu, že návrh sa týka úpravy jeho styku s deťmi, považuje na dokreslenie celkovej situácie a vzťahov matky a otca ako rodičov za potrebné uviesť aj základné okolnosti, za ktorých došlo k rozvodu a rodičovskej dohode v súdnom konaní o rozvode, uvedené považuje za potrebné aj z dôvodu, že chce očistiť svoje meno, nakoľko nie je žiadny násilník ani agresor. Uviedol, že k najzávažnejším rozporom počas bývalého manželstva došlo z dôvodu, že exmanželka nadviazala v marci - apríli 2012 mimomanželský vzťah s iným mužom. Následne ich vzťah veľmi ochladol a nasledovali roky vzájomných hádok. Následne roky 2017 a 2018 prebehli relatívne v klude, avšak v roku 2019 bol otec s dcérou dva mesiace v S., aby sa lepšie adaptovala na štúdium na konzervatóriu, a vtedy došlo k ďalšiemu mimomanželskému vzťahu exmanželky, ktorý následne viedol až k rozvodu v októbri 2019. Uviedol, že exmanželka ho v októbri 2019 aj fyzicky napadla, kedy ho pichla vidličkou a udrela ho pekáčom do hlavy, otec navštívil aj lekára a lekársku správu o tomto incidente priložil k svojmu vyjadreniu, uvedený incident na políciu nenahlásil. Otec uviedol, že pri rozvode chcel pôvodne striedavú osobnú starostlivosť o všetky ich deti, nakoľko ich má veľmi rád a chcel sa o ne starať, avšak z dôvodu, že všetky deti by museli byť na pojednávaní vypočuté a chcel ich týchto výsluchov ušetriť, od striedavej osobnej starostlivosti upustil a keďže matka sa na pojednávaní vyjadrila, že môže za deťmi kedykoľvek chodiť do domu s podmienkou, že tam nebude spať, na základe uvedeného bola pri rozvode uzavretá rodičovská dohoda. Matka však podľa otca túto dohodu nedodržala, a to ihneď po rozvode. Matka mala po rozvode stále vzťah s daným

mužom a vznikali situácie, kedy otca za deťmi nechcela pustiť a trvala na tom, aby sa stretávali výlučne vonku, aj v mraze. Vznikali rôzne incidenty, napr. v Bille ho chcela ovaliť košíkom, a v decembri 2019 ho bila pred deťmi mopom. Následne sa matka rozišla s priateľom a v období január - september 2020 sa dodržiavala rodičovská dohoda a všetko prebiehalo bez problémov. Vzťahy sa však opätovne zhoršili po tom, ako sa matka približne v októbri 2020 vrátila k svojmu priateľovi, matka otca očierňovala pred deťmi a vulgárne mu nadávala, odmietala, aby deti navštevoval. Otec sa kvôli neustálym slovným útokom zo strany matky snaží za deťmi chodiť výlučne vtedy, keď nie je doma, o stretnutí sa dohaduje vždy priamo s deťmi, nakoľko matka si jeho kontakt zablokovala. Matka sa podľa otca snaží eliminovať čas, ktorý trávi s deťmi, zrejme preto, aby si zvykli na jej priateľa. Otec rozumie a akceptuje, že matka chce začať nový život, avšak zdôraznil, že je potrebné, aby tak robila s ohľadom na city detí a dbala pritom na práva detí na oboch rodičov. Otec ďalej uviedol, že podľa jeho vedomia deti matke oznámili, kedy budú cez Vianoce 2020 s otcom, deti vždy vedia vopred, kedy za nimi príde, keďže sa dohadujú telefonicky. Otec nepopiera, že 23.12.2020 vznikol medzi ním a matkou incident, kedy ona na neho zaútočila a on sa ju následne snažil odsotiť nohou v sebaobrane. Následne matka kázala synovi K. volať na políciu, čo on odmietal, na čo mu matka nadávala do „zradcov“. Matka následne volala svojmu priateľovi, ktorý najskôr nechcel volať políciu, avšak následne po tom, ako mu matka vynadala, políciu zavolať. Po príchode policajnej hliadky bol policajtom poučený, že aj on môže ísť podať záznam o útoku matky na neho, čo otec odmietol, nepokladal to za dôležité. Otec dodal, že k tomuto výsluchu ho nikto nezavolať a do dnešného dňa nevie, ako to bolo uzavreté. Policajti upozornili matku, že mu nemôže brániť vstupu do domu, keďže je jeho spoluvlastníkom a má tam trvalý pobyt a taktiež ju upozornili v súvislosti s jej priateľom, že ako matka by mala brať ohľad aj na city a potreby detí. Otec dodal, že nie je pravdou, že za deťmi chodí v podnapitom stave alebo pod vplyvom omamných látok, a taktiež nikdy v živote chlapcov ani neudrel. Otec uviedol, že o deti sa vždy riadne staral a má snahu starať sa o ne aj naďalej, vozil ich aj na tréningy a chodil na ich zápasy. Nechce prísť o kontakt s deťmi, nakoľko si myslí, že najmä teraz v puberte ho veľmi potrebujú. Obzvlášť zdôrazňuje, že maloleté deti sú chlapci a potrebujú mužský vzor, ktorý im on ak otec chce poskytnúť a taktiež chce ako otec prispieť k ich výchove, čo by pri styku navrhovanom matkou v rozsahu 1x za 2 týždne nebolo možné. Otec nechce, aby ich mužským vzorom bol cudzí muž, ktorý bol okrem iného aj príčinou rozpadu ich manželstva. Chcel by chlapcov viesť aj k mužským prácam, čo mu matka neumožňuje. Otec uviedol, že všetky svoje deti má veľmi rád a každý deň s nimi telefonuje - s dcérou G. aj trikrát denne. S ohľadom na súčasnú pandemickú situáciu mu nie je umožnené sa s deťmi stretávať tak často ako by si predstavoval, nakoľko je aj chladné počasie a matka ho nechce púšťať do domu a nakoľko otec býva so svojimi rodičmi, ktorých nechce vzhľadom na ich vek vystavovať riziku novej nákazy, s deťmi sa snaží stretávať najmä vonku. Obmedzenie styku s deťmi len na 1x za dva týždne považuje za nemysliteľné, chce s deťmi bývať kedykoľvek. Nakoľko prichádza jar, chce s nimi chodiť do prírody, bicyklovať sa, kúpať sa operatívne, keď si zavolajú. Obmedzenie len na nedeľu 1x za dva týždne je pre neho neprijateľné, keďže v nedeľu niekedy aj pracuje, nie je možné takto styk obmedziť, deti boli a sú pre neho všetkým. Na všetky deti platí riadne výživné vo výške 100 eur mesačne na každé dieťa a naďalej spláca aj úver na rekonštrukciu domu, v ktorom matka s deťmi bývajú, vo výške 100 eur mesačne. Otec požaduje aj naďalej neobmedzený styk s deťmi, avšak pokiaľ súd bude určiť styk s deťmi, navrhuje určenie styku s deťmi 3x do týždňa. Otec poukázal aj na to, že v návrhu nie je žiadnym spôsobom riešený styk cez letné prázdniny, kedy určite chce s deťmi tráviť dovolenku a taktiež tam nie sú upravené Vianočné ani Veľkonočné sviatky, ktoré chce s deťmi taktiež tráviť. Vzhľadom na to, že niekedy pracuje aj v nedeľu a máva aj pohotovosť, je ťažké určiť styk s deťmi na konkrétne dni a žiada, aby sa uvedené neriešilo neodkladným opatrením, ale až po riadnom dokazovaní v súdnom konaní o úprave styku. Vo vzťahu k návrhu matky, že deti mu bude odovzdávať pred svojím domom otec uviedol, že s týmto taktiež nesúhlasí, nakoľko je stále podielovým spoluvlastníkom predmetného domu a má za to, že takéto rozhodnutie by mohlo byť považované za obmedzenie jeho užívacieho práva k tomuto domu a matka by prípadné súdne rozhodnutie účelovo používala aj pre účely zákazu jeho vstupu do rodinného domu, keď príde za deťmi. Otec chce deti naďalej preberať a stretávať sa s nimi aj priamo v rodinnom dome, pokiaľ to aj oni budú chcieť, a podľa dohody s deťmi tam aj s nimi tráviť čas v prípade, keď matka nebude doma. Otec predpokladá, že sa jedná o prechodné obdobie pár rokov, nakoľko deti už potom budú uprednostňovať svoje záujmy pred pravidelným stretávaním sa s otcom. Otec dodal, že vzhľadom na jeho vek mu momentálne žiadna banka neposkytne hypotekárny úver na kúpu inej nehnuteľnosti. Otec v závere uviedol, že obmedzením jeho styku s deťmi tak, ako ho požaduje matka v návrhu, by došlo k výraznému zasiahnutiu do práv detí ako aj do jeho práv ako otca, a napriek tomu, že by šlo len o dočasné rozhodnutie do právoplatného rozhodnutia súdu o úprave styku odporcu s deťmi, s ohľadom na vek detí, pandemickú situáciu a dĺžku súdnych konaní v súčasnosti, uvedené obmedzenie jeho styku s deťmi by mohlo vytvoriť v ich vzťahu trhlinu, ktorá by sa plynutím času a taktiež aj možným každodenným

vplyvom matky mohla rozšíriť do takej miery, že by mohlo dôjsť k výraznému zhoršeniu vzťahov medzi ním a deťmi, čo v žiadnom prípade nechce dopustiť. Otec má za to, že ani deti nechcú mať obmedzený čas, ktorý by s ním trávili, na dve nedele v mesiaci. Otec nechce, aby deti po tom, čo sa im rozpadla rodina, prišli o svoj vzťah a styk s otcom, obzvlášť, keď sú pre neho všetkým, žiada, aby určenie jeho styku s deťmi nebolo naďalej obmedzené konkrétnymi časovými údajmi. Na základe uvedeného otec žiada, aby súd návrh matky na vydanie neodkladného opatrenia zamietol. Otec k svojmu vyjadreniu priložil fotografie zachytávajúce spoločne strávené chvíle s deťmi.

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 ods. 1 a ods. 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 329 ods. 2 Civilného sporového poriadku pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

13. Podľa § 331 ods. 1 Civilného sporového poriadku návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

14. Podľa § 361 Civilného mimosporového poriadku súd nariadi neodkladné opatrenie aj vtedy, ak to vyžaduje verejný záujem.

15. Podľa § 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

16. Podľa čl. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkolvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a

stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

19. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

21. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

22. Neodkladné opatrenie je zabezpečovacím inštitútom i v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť zväčša dočasnou alebo provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania, v už začatom konaní, ako aj po ňom nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti a zjednodušenia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má väčšinou predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej; pri relevantných skutočnostiach, z ktorých súd vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, postačuje ich osvedčenie (tzn. stav vysokej miery pravdepodobnosti) z dostupných dôkazných prostriedkov.

23. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia teda je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a osvedčil potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa. Súd môže rozhodnúť aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania, len na základe osvedčenia tvrdených skutočností. Súd pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré sú predmetom riadneho (plnohodnotného) dokazovania v meritornom konaní. Matka by sa preto mala úpravy pomerov v otázke styku otca s maloletými domáhať na súde návrhom vo veci samej, kde súd vykoná riadne dokazovanie a vo veci rozhodne.

24. Po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a listinnými dôkazmi súd dospel k záveru, že návrh matky nie je dôvodný, nakoľko neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, a preto ho zamietol. Súd má za to, že v danej veci nejde o potrebu nevyhnutného zásahu zo strany súdu a neodkladnosť, resp. nevyhnutnosť úpravy pomerov neodkladným opatrením, neboli relevantne dokázané. Súd má zo správy o vykonaní šetrenia kolízneho opatrovníka za to, že maloletým deťom vyhovuje aktuálne nastavený neobmedzený rozsah styku s otcom, na tento režim si zvykli a nemajú záujem o to, aby sa styk s otcom zúžil tak, ako to požaduje matka. Súd z hľadiska na vek maloletých detí má za to, že sú už schopné vyjadriť plnohodnotne svoj názor a

postoj k tejto otázke. Na základe uvedeného súd konštatuje, že nie je potrebné neodkladným opatrením bezodkladne upraviť pomery rodičov a maloletých detí tak, ako žiadala matka. V každom prípade si rodičia musia uvedomiť, že pri rozhodovaní o starostlivosti o maloleté deti ide predovšetkým o najlepší záujem detí, ktorým je v tomto prípade nepochybne právo detí na starostlivosť a výchovu zo strany oboch rodičov. Súd má za preukázané, že vzťahy medzi rodičmi maloletých sú narušené a komunikácia medzi nimi je komplikovaná, avšak je primárne na rodičoch, aby dbali na záujem svojich detí, aby na ne neprenášali svoje vzájomné nezhody a aby sa viac snažili dohodnúť sa, resp. komunikovať medzi sebou o veciach týkajúcich sa maloletých. Maloleté deti majú s otcom dobrý vzťah, otec ich nijako neohrozuje a majú záujem stretávať sa s ním tak, ako doteraz. Je nepochybne potrebné, aby bolo rešpektované právo detí na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s oboma rodičmi. Zo samotného návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že otcovi nechce brániť v styku s maloletými, avšak zároveň navrhla zúžiť rozsah styku otca s maloletými len na dva dni v mesiaci, čo nie je vhodné a absolútne by takáto úprava nebola v záujme maloletých detí. Súd zobral do úvahy aj stanovisko kolízneho opatrovníka, z ktorého je zrejmé, že deti majú vytvorené vhodné prostredie pre svoj rozvoj a nie sú ohrozené na zdraví, ani na živote. Styk s otcom prebieha a deti nechcú situáciu meniť a styk chcú ponechať neupravený tak, že budú mať možnosť stýkať sa s otcom neobmedzene, tak, ako im to bude vyhovovať. Súd rovnako zdôrazňuje, že v konaní o nariadení neodkladného opatrenia sa nevykonáva plnohodnotné dokazovanie ako v prípade meritórneho konania, preto ustáliť styk s maloletými možno až v konaní meritórnem. Preto je potrebné, aby bol podaný návrh na súd vo veci samej. Súd má za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je predčasný a neodôvodnený a nespĺňa zákonné predpoklady na nariadenie, a preto súd tento návrh zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

25. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

26. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

27. Podľa § 8 ods. 2 Občianskeho zákonníka plnoletosť sa nadobúda dovŕšením osemnásteho roku. Pred dosiahnutím tohto veku sa plnoletosť nadobúda len uzavretím manželstva. Takto nadobudnutá plnoletosť sa nestráca ani zánikom manželstva ani vyhlásením manželstva za neplatné.

28. Nakoľko v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku súd koná len o úprave práv a povinností rodičov k maloletým deťom, súd konanie v časti t.č. plnoletej Eleny Fajnorovej, nar. 22.11.2001 zastavil.

29. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 357 písm. d) Civilného sporového poriadku a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku].

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).

Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak (§ 332 ods. 1 Civilného sporového poriadku).