

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 8T/15/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123011743
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Caban, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123011743.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Cabanom, PhD., v trestnej veci obžalovaného: H. U., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W. T. XXX/X, J., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c), písm. e) Trestného zákona v znení účinnom do 30.04.2022 s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 11.04.2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný

H. U., nar. XX.XX.XXXX v W.,
trvale bytom W. T. XXX/X, J.,
t. č. vo výkone trestu v C. a C. S.,

sa uznáva za vinného, že

I.

Juraj U. ako občan Y. republiky, s trvalým pobytom v obci J. od presne nezistenej doby roku XXXX až do XX.XX.XXXX si na území A. republiky od doposiaľ neustálenej osoby v rozpore so zákonom bez povolenia kupoval rastliny rodu O. s účinnou látkou delta-9-tetrahydrokanabinol (ďalej len „THC“), ktorú po predchádzajúcej dohode za finančnú odplatu zaslal prostredníctvom kuriérnej spoločnosti PPL CZ z Českej republiky do Slovenskej republiky osobám K. D., E. S. (ktorí sú stíhaní v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 10T/19/2021) a Jaroslav H. (odsúdený v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 10T/19/2021). V A. republike H. U. pritom najmenej v dvoch prípadoch pomáhal A. N., občan ČR (vylúčený v trestnom konaní vedenom v A. republike na samostatné konanie), a to tak, že ho odviezol na pobočku R. CZ v S. (ČR), kde H. U. podával zásielku a zároveň si zásielku aj preberal, pričom minimálne pri poslednej zásielke sa A. N. od H. U. dozvedel, že v nej je marihuana. H. U. v období od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX odoslal prostredníctvom kuriérnej spoločnosti R. CZ z S. (ČR) a zo Y. (ČR) minimálne X zásielok obsahujúcich marihuanu, a to dňa XX.XX.XXXX zásielku o hmotnosti X,X kg adresovanú K. D., dňa XX.XX.XXXX zásielku o hmotnosti XX,XX kg adresovanú K. D., dňa XX.XX.XXXX zásielku o hmotnosti X,X kg adresovanú K. D., dňa XX.XX.XXXX zásielku o hmotnosti X,X kg adresovanú E. S., dňa XX.XX.XXXX zásielku o hmotnosti X,XX kg adresovanú H. H. a dňa XX.XX.XXXX zásielku o hmotnosti X,X kg adresovanú K. D. R. zásielka zo dňa XX.XX.XXXX, adresovaná K. D. na adresu W., H. XX, bola v procese doručovania zachytená colníkmi A. republiky na základe nariadenia X. štátneho zastupiteľstva sp. zn. X X. XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX o vydaní zásielky a boli zaistené

- ako stopa č. X - plastové vrečko so strunovým uzáverom s nápisom „W.“ - obsahujúce rastlinný materiál s obsahom W. XX,X±X,X % hmotnostných, t. j. minimálne X,X g v prijatom množstve vzorky (XX,X g),
- ako stopa č. X - plastové čierne vrece s nápisom „PS“ - obsahujúce sušený zelenohnedý materiál rastlinného pôvodu skladajúci sa z prevažne kvetov a lístkov s obsahom W. XX,X±X,X % hmotnostných, t. j. minimálne XX,X g v prijatom množstve vzorky (XXX,X g),
- ako stopa č. X s nápisom „H.“ (časť A) - plastová taška - obsahujúca rastlinný materiál s obsahom W. XX,X±X,X % hmotnostných, t. j. minimálne XX,X g v prijatom množstve vzorky (XXX,X g),
- ako stopa č. X s nápisom „H.“ (časť B) - plastové vrečko so strunovým uzáverom - obsahujúce rastlinný materiál s obsahom W. X,X±X,X % hmotnostných, t. j. minimálne XX,X g v prijatom množstve vzorky (XXX,X g),
- ako stopa č. X - plastové čierne vrece s nápisom „XXX“ - obsahujúce rastlinný materiál s obsahom W. XX,X±X,X % hmotnostných, t. j. minimálne XX,X g v prijatom množstve vzorky (XXX,X g),
- ako stopa č. X - mikroténové vrečko s nápisom „XX“ - obsahujúce rastlinný materiál s obsahom W. XX,X±X,X % hmotnostných, t. j. minimálne X,X g v prijatom množstve vzorky (XX,X g),
čo po prepočte k množstvu zaistenej omamnej látky predstavuje sumu najmenej XX.XXX,- €. K. zásielky zo dňa XX.XX.XXXX bol v súlade s právnym poriadkom A. republiky zamenený a takto upravená zásielka bola zaslaná na ďalšiu prepravu na adresu K. D.

R. domovej prehliadke u H. U. v mieste jeho vtedajšieho bydliska N. číslo XXX, okres Y., vykonanej na základe príkazu sudcu J. súdu v U. sp. zn. E.-XXX-XX/TC-XXXX-XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, boli dňa XX.XX.XXXX nájdené a zaistené súčasti používané na takzvané indoor pestovanie marihuany ako ventilátory, výbojky, filtre a

- ako stopa č. X - mikroténový sáčik obsahujúci sušenú rastlinnú hmotu o hmotnosti XXX,XX g s množstvom W. X,XX g a obsahom X,XX % hm.,
- ako stopa č. X - mikroténový sáčik obsahujúci sušenú rastlinnú hmotu o hmotnosti XX,XX g s množstvom W. X,XX g a obsahom X,XX % hm.,
- ako stopa č. X - mikroténový sáčik obsahujúci sušenú rastlinnú hmotu o hmotnosti XXX,XX g s množstvom W. X,XX g a obsahom X,XX % hm.,
- ako stopa č. XX - mikroténový sáčik obsahujúci sušenú rastlinnú hmotu o hmotnosti XXX,XX g s množstvom W. X,XX g a obsahom X,XX % hm.,
- ako stopa č. XX - mikroténový sáčik obsahujúci sušenú rastlinnú hmotu o hmotnosti XXX,XX g s množstvom W. X,XX g a obsahom X,XX % hm.,
čo po prepočte k množstvu zaistenej látky predstavuje sumu najmenej X.XXX,XX,- €.

N. rodu O. (konopa) sú v zmysle zákona Č. XXX/XXXX Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok. W. rastliny konope patria podľa zákona č. XXX/XXXX Sb. o návykových látkach (platného v A. republike) medzi omamné a psychotropné látky zaradené do M. IV podľa H. zmluvy o omamných a psychotropných látkach, uvedených v prílohe X k nariadeniu vlády č. XXX/XXXX Sb. o zozname návykových látok a W. patrí podľa zákona č. XXX/XXXX Sb. o návykových látkach (platného v A. republike) medzi omamné a psychotropné látky zaradené do M. I podľa H. zmluvy o omamných a psychotropných látkach, uvedených v prílohe X k nariadeniu vlády č. XXX/XXXX Sb. o zozname návykových látok.

K. H. U. sa toho konania dopustil hoci bol rozsudkom K. súdu v W. sp. zn. XTK/X/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, v spojení s rozsudkom X. súdu v W. sp. zn. XTo/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX odsúdený za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § X7X odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c), odsek X písmeno c) W. zákona s poukazom na § XX8 písmeno j) W. zákona na trest odňatia slobody XX (trinásť) rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a trest prepadnutia majetku,

II.

H. U. ako občan Y. republiky si v presne nezistenom čase na presne nezistenom mieste v Y. republike od doposiaľ nestotožnenej osoby vystupujúcej pod menom J. X. za účelom vycestovania do A. republiky zaobstaral sfaľovaný občiansky preukaz Y. republiky č. EC XXXXXX, vodičský preukaz Y. republiky č. U a cestovný pas P. únie - Y. republiky č. U všetky na fiktívne meno K. R. s dátumom narodenia XX.XX.XXXX a s podobou tváre H. U.. Y. občiansky preukaz Y. republiky č. EC XXXXXX a vodičský

preukaz Y. republiky č. U boli dňa XX.XX.XXXX nájdené a zaistené pri domovej prehliadke u H. U. v mieste jeho vtedajšieho bydliska N. číslo XXX, okres Y., A. republika, vykonanej na základe príkazu sudcu J. súdu v U. sp. zn. E.-XXX-XX/TČ-XXXX-XXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Y. cestovný pas P. únie - Y. republiky č. U bol H. U. odňatý dňa XX.XX.XXXX na základe predchádzajúceho súhlasu štátneho zástupcu X. štátneho zastupiteľstva v U. sp. zn. X X. XX/XXXX-XX,

t e d a

v bode I.

spoločným konaním neoprávnene kúpil, predal a prechovával po akúkoľvek dobu omamnú látku, hoci bol za taký čin odsúdený, čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách a vo väčšom rozsahu,

v bode II.

nechal si vyhotoviť sfaľované verejné listiny s úmyslom použiť ich ako pravé,

č í m s p á c h a l

v bode I.

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § X0 k § X72 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c), písm. e) W. zákona v znení účinnom do XX.XX.XXXX s poukazom na § 138 písm. j) W. zákona,

v bode II.

prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 35X ods. X W. zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e :

R. § 172 ods. 2 W. zákona v znení účinnom do XX.XX.XXXX, s použitím § X6 písm. l), písm. n) W. zákona, § X8 ods. X, ods. 3 W. zákona, § 41 ods. 1, ods. X W. zákona a § 39 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. c) W. zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere X (päť) rokov.

R. § X8 ods. 4 W. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

R. § 60 ods. X písm. a) W. zákona súd ukladá obžalovanému trest prepadnutia vecí, a to:

- vec č. X - X ks objímok s elektrickým káblom
- vec č. X - manuálny elektrický časovač
- vec č. X - X ks svietidiel k lampe
- vec č. X - váha model - ya XXX
- vec č. X - ventilátor prima klima X
- vec č. X - filter s elektrickým motorom max fan pro XXX
- vec č. XX - roľky do odpadkových košov o objeme XXX l
- vec č. XX - X ks ventilátorov garden high pro DC - X
- vec č. XX - XX ks plastových kvetináčov
- vec č. XX - digitálny elektrický časovač solight D
- vec č. XX - X ks flexi hliníkové potrubie
- vec č. XX - zavarená hliníková fólia
- vec č. XX - filter phresh carbon XXXXBXXX
- vec č. XX - X ks výbojky sodíkové

- vec č. XX - X ks miska pod kvetináč
- vec č. XX - ventilátor garden high pro acXX
- vec č. XX - plastová odmerka s hnedou látkou
- vec č. XX - X ks objímok žiaroviek
- vec č. XX - X ks digitálny elektrický časový spínač
- vec č. XX - X ks elektrický predradník LK XXXX black range
- vec č. XX - plastová obálka A. pošta (bezp. sáčok č. XXXXXXXXXX)
- vec č. XX - plastová obálka A. pošta (bezp. sáčok č. XXXXXXXXXX)
- vec č. XX - mobilný telefón Y.
- vec č. XX - I. disk X GB X.
- vec č. XX - I. disk XX GB Y.
- vec č. XX - I. disk XXX GB Y.
- vec č. XX - I. disk XX GB X.
- vec č. XX - X ks denník krúžková väzba
- vec č. XX - vodičský preukaz č. U na meno R. K.
- vec č. XX - občiansky preukaz č. EC XXXXXX na meno R. K.
- vec č. XX - papierová obálka A. pošty
- vec č. XX - digitálna váha cjXXX
- vec č. XX - pamäťová karta Y. XGB
- vec č. XX - pamäťová karta Y. X GB
- vec č. XX - kamera S. v-uXXXX
- vec č. XX - notebook G. sn: Q
- vec č. XX - hnojivo a technológie k pestovaniu
- mobilný telefón Y., Z.: XXXXXXXXXXXXXXXX, Y.: N
- cestovný pas Y. republiky na meno K. R., č. U

R. § 60 ods. X W. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

R. § 76 ods. X W. zákona a § 78 ods. X W. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní X (dva) roky.

R. § 77 ods. X W. zákona je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody:

- oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať,
- osobne sa hlásiť jedenkrát za tri kalendárne mesiace u probačného a mediačného úradníka okresného súdu v obvode miesta svojho bydliska, pričom prvý krát je tak povinný urobiť do dvoch pracovných dní po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody,
- vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

o d ô v o d n e n i e :

R. K. prokuratúry W. podal dňa XX.XX.XXXX obžalobu na obvineného: H. U., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W. T. XXX/X, J., t. č. vo výkone trestu v C. a C. S., pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 172 ods. X písm. c), písm. d), ods. X písm. a), písm. c), písm. e) W. zákona v znení účinnom do XX.XX.XXXX s poukazom na § 138 písm. j) W. zákona, a prečin falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. X W. zákona, ktorý mal byť obvineným spáchaný na skutkovom a právnom základe uvedenom v obžalobe.

Y. vo veci nariadil a vykonal hlavné pojednávanie.

K. po poučení o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení podľa § 257 ods. X písm. a), písm. b) alebo písm. c) W. poriadku, o možnosti radiť sa s obhajcom pred vyhlásením podľa § 257 ods. X W. poriadku a o následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. X písm. b), písm. c) W. poriadku v rozsahu § 257 ods. 5, ods. X W. poriadku, urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. X písm. b) W. poriadku, že je vinný. Q. súd postupoval primerane podľa § X33 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) W. poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. R. navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať.

Y. podľa § 25X ods. 7 W. poriadku uznesením vyhlásenie obžalovaného, že je vinný, prijal, pretože súd nemal žiadne pochybnosti o naplnení všetkých štyroch zákonných formálnych znakov žalovanej trestnej činnosti, a to obzvlášť závažného zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § X72 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. X písm. a), písm. c), písm. e) W. zákona v znení účinnom do XX.XX.XXXX s poukazom na § 138 písm. j) W. zákona, a prečinu falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. X W. zákona, pričom v prípade prečinu súd nemal pochybnosti o naplnení aj znaku prečinu podľa § 10 ods. X W. zákona.

Na hlavnom pojednávaní boli vykonané dôkazy: hodnotenie z C. zo dňa XX.XX.XXXX (č. I. XXX), rozsudok K. W. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. X Tk/X/XXXX (č. I. XXX - XXX), rozsudok X. súdu v W. zo dňa XX.XX.XXXX, sp. zn. X To/XX/XXXX (č. I. XXX - XXX), správy od MV SR, Q., zo dňa XX.XX.XXXX (č. I. XXX-XXX), lustrácia M., lustrácia v registri obyvateľov (RO), lustrácia centrálnej databázy súdov (O.), lustrácia centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (O.), odpis registra trestov (RT), a vecné dôkazy.

K výroku o treste.

R. úvahe nad druhom a výmerou trestu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. X W. zákona, v zmysle ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Y. má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Y. preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a preťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

K. má v odpise registra trestov X záznam, a to odsúdenie K. súdu W. sp. zn. X Tk/X/XXXX, v spojení s rozhodnutím X. súdu v W. sp. zn. X To/XX/XXXX, za obzvlášť závažný zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § X72 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. X písm. c), ods. X písm. c) W. zákona s poukazom na § 138 písm. j) W. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere XX rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, a trest prepadnutia majetku. Zo skutkovej vety rozhodnutí vyplýva, že ide o skutok z roku XXXX.

Z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že obžalovaný v nej má X záznam z júla XXXX na úseku dopravy, za čo mu bola uložená pokuta XX eur.

R. obzvlášť závažnom zločine nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § X7X ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a), písm. c), písm. e) W. zákona v znení účinnom do XX.XX.XXXX s poukazom na § 138 písm. j) W. zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody až XX (desať) rokov až XX (pätnásť) rokov.

R. prečine falšovanie a pozmeňovanie verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. X W. zákona je trestná sadzba trestu odňatia slobody až X (tri) roky.

Y. pri skúmaní poľahčujúcich a preťažujúcich okolností podľa § 38 ods. X W. zákona dospel k záveru, že u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l), písm. n) W. zákona, a nezistil žiadnu preťažujúcu okolnosť podľa § 37 W. zákona.

R. okolnosť podľa § 36 písm. l) W. zákona, že obžalovaný sa priznal sa k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne oľutoval, súd zistil s poukazom na prednesy obžalovaného na hlavnom pojednávaní.

R. okolnosť podľa § 36 písm. n) W. zákona, že obžalovaný napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom, súd zistil s poukazom na dve správy od Q., v zmysle ktorých obžalovaný svojou

svedeckou výpoveďou napomohol k objasneniu veci a zisteniu páchatel'ov vyšet'ovaných vecí, a to v konaní pre zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 W. zákona a iné, ako aj v ďalšom konaní pre zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § 296 W. zákona a iné.

K priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h) W. zákona, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, súd uvádza, že konštatovanie tejto priťažujúcej okolnosti vylučuje použitie § 41 ods. X W. zákona, pretože na okolnosť, ktorá je dôvodom na zvýšenie trestnej sadzby podľa § 41 ods. X W. zákona - spáchanie dvoch alebo viacerých úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, nemožno zároveň prihliadať ako na priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) W. zákona - spáchanie viacerých trestných činov. Ak je obžalovanému ukladaný trest odňatia slobody v zmysle § 41 ods. X W. zákona, t.j. v prípade aplikácie asperačnej zásady, nemožno okolnosť, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, hodnotiť zároveň ako priťažujúcu v zmysle § 37 písm. h) W. zákona, pretože by tak došlo k dvojitému pričítaniu tej istej okolnosti a duplicitnému zvýšeniu trestnej sadzby trestu odňatia slobody. Y. v tomto smere podporne odkazuje na rozsudok X. súdu v M. sp. zn. XTo/XX/XXXX, stanovisko trestnoprávneho kolégia Q. súdu Y. republiky, sp. zn. W. XXX/XXXX, prijaté XX. júna XXXX, uverejnené v M. stanovisk NS a súdov SR X/XXXX, alebo uznesenie C. súdu Y. republiky sp. zn. II. ÚS XXX/XXXX.

K priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) W. zákona, že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, s poukazom na odsúdenie K. súdu W. sp. zn. XTk/X/XXXX, súd odkazuje na predchádzajúci odsek týkajúci sa dvojitého pričítania tej istej okolnosti v neprospech obžalovaného, čo je v tomto prípade aj výslovne uvedené v § XX ods. X W. zákona, keď toto odsúdenie bolo dôvodom pre naplnenie skutkovej podstaty trestného činu podľa § 17X ods. 2 písm. a) W. zákona.

Z dôvodu prevažujúceho pomeru poľahčujúcich okolností (X:X) bolo potrebné upraviť sadzbu trestu odňatia slobody podľa § X8 ods. 3 W. zákona znížením hornej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby (XX rokov) o jednu tretinu (X rok a X mesiacov) postupom podľa § 3X ods. 8 W. zákona. I. trestná sadzba trestu odňatia slobody je potom XX rokov až XX rokov a X mesiace.

R. súd obžalovaného uznal za vinného za dva úmyselné trestné činy, z ktorých jeden je obzvlášť závažným zločinom, a tieto trestné činy boli spáchané dvoma skutkami, tak v súlade s § 41 ods. X W. zákona sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. K upravenej hornej hranici trestnej sadzby je preto potrebné pripočítať jednu tretinu tejto hornej hranice. W. postupom je potom upravené trestná sadzba trestu odňatia slobody XX rokov až XX rokov a X mesiacov.

Z vyššie uvedených dôvodov bolo obžalovanému potrebné ukladať úhrnný trest odňatia slobody v súlade s § 41 ods. 1, ods. X W. zákona, a to podľa toho zákonného ustanovenia, ktoré sa vzťahuje na trestný čin z nich najprísnejšie trestný, čo je v prejednávanej veci obzvlášť závažný zločin podľa § X7X ods. 2 W. zákona (oproti prečinu podľa § 35X ods. 1 W. zákona).

Y. obžalovanému z dôvodov podľa § 39 ods. 1, ods. 2 písm. b) W. zákona mimoriadne znížil trest, a uložil mu úhrnný trest odňatia slobody pod dolnou hranicou upravenej trestnej sadzby (XX rokov) vo výmere X (päť) rokov, ktorý považuje za primeraný, spravodlivý a naplňujúci účel trestu.

V prvom rade súd uvádza, že obžalovaný v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody za odsúdenie K. súdu W. sp. zn. XTk/X/XXXX, vo výmere XX rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Z lustrácie M. vyplýva, že uvedený trest vykonáva od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX.

W. v prejednávanej sú ukladá de facto ako ďalší samostatný trest, teda po výkone trestu v trestnej veci sp. zn. XTk/X/XXXX, nastupuje trest v trestnej veci sp. zn. XT/XX/XXXX. T. na § 43 W. zákona by súd nemohol využiť ani celý rozsah upravenej trestnej sadzby XX rokov až XX rokov a X mesiacov, pretože ku dňu rozhodovania mal obžalovaný z uloženého XX ročného trestu odňatia slobody nevykonaných X rokov XX mesiacov a XX dní (XX.XX.XXXX - XX.XX.XXXX), teda s poukazom na obmedzenie XX rokov v zmysle § 43 W. zákona by súd obžalovanému mohol uložiť trest odňatia slobody najviac vo výmere XX rokov a X dní.

Y. je toho názoru, že ak by obžalovanému ukladal trest odňatia slobody či už vo výmere XX rokov a X dní (a obžalovaný by bol vo výkone trestu odňatia slobody odo dňa rozhodnutia teoreticky ešte XX rokov), alebo by mu ukladal trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby XX rokov (a obžalovaný by bol vo výkone trestu odňatia slobody odo dňa rozhodnutia ešte viac ako XX rokov, resp. celkovo XX rokov), tak hoci ide o opakované spáchanie obzvlášť závažného zločinu, tak trest odňatia slobody v takýchto výmerách by bol podľa názoru súdu pre páchatel'a neprimerane prísny. K. bol síce opakovane uznaný za vinného za závažnú drogovú trestnú činnosť, avšak obžalovaný sa nedopustil násilného konania, žiadnej osobe nespôsobil smrť, a je všeobecne známe, že aj odborná verejnosť zdôrazňuje potrebu zmiernenia trestných sadzieb za drogovú trestnú činnosť, čo potvrdzujú aj nedávne zmeny W. zákona prijaté zákonodarcom.

V tomto smere nemožno opomenúť ani kritický postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ako aj skutočnosť, že urobil vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. X písm. b) W. zákona. W. skutočnosti sú podľa názoru súdu dôvodom na to, že v prípade ukladania trestu stačí na takúto osobu pôsobiť kratším, resp. miernejším trestom, nakoľko táto si už uvedomuje nesprávnosť svojho konania, oproti osobe, ktorá spáchanie trestnej činnosti opakovane a vytrvalo popiera, a nie je schopná prijať zodpovednosť za svoje konanie.

V súvislosti s vyhlásením o vine podľa § 257 ods. X písm. b) W. zákona, súd poukazuje aj na stanovisko trestnoprávneho kolégia Q. súdu Y. republiky z XX. júna XXXX, sp. zn. W. XX/XXXX, uverejnené v M. stanovisk NS a rozhodnutí súdov SR X/XXXX, podľa ktorého „Ak možno páchatel'ovi trestného činu pri uzavretí a schválení dohody o vine a treste mimoriadne znížiť trest podľa § 39 ods. X písm. d/, ods. 4/ W. zákona, teda v situácii vopred dohodnutého trestu, možno (teda nie obligatórne) naposledy označené ustanovenie per analogiam a pri použití argumentu a minori ad maior (od menšieho k väčšiemu) použiť aj v prípade uznania viny podľa § 257 ods. X písm. b/, c/ W. poriadku (po prijatí takého vyhlásenia súdom), keďže páchatel' (procesne ako obžalovaný) neodvolateľne prijal všetky právne účinky uznania viny (dokonca) bez toho, aby bolo akýmkoľvek spôsobom predznamenané rozhodnutie súdu o druhu a výške uloženého trestu. D. použitia analógie je podmienenosť mimoriadneho zníženia trestu oboma procesnými úpravami na rovnakom princípe, ktorý umožňuje obvinenému (obžalovanému) vzdať sa dokazovania na hlavnom pojednávaní. X. v prípade dohody o vine a treste môže takto obvinený získať mimoriadne znížený trest už na základe samotnej dohody, ktorú v opačnom prípade nemusí uzavrieť (v prípade neschválenia dohody súdom sa obvinený vracia do štandardného režimu dokazovania viny v súdnom konaní), v prípade vyhlásenia o vine a jeho prijatia súdom nastanú účinky v zmysle § 2X7 ods. 5 a ods. X W. poriadku. To znamená neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny a obmedzenie opravného prostriedku v tomto rozsahu na dovolanie pre závažné porušenie práva na obhajobu, čo bude prichádzať do úvahy len výnimočne (navyše, keďže tu ide o príslušnú časť rozhodnutia súdu prvého stupňa, dovolanie môže podať len minister spravodlivosti - k tomu pozri R XX/XXXX). Je potom namieste, aby súd po prijatí vyhlásenia obžalovaného o vine (rovnako právne rovnocenného vyhlásenia o nepopretí spáchania činu) mal možnosť (nie povinnosť) pristúpiť na báze analógie k mimoriadnemu zníženiu trestu za rovnakých podmienok, ako pri schválení dohody o vine a treste. D., keďže ide o uznanie viny bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste, možnosť mimoriadne znížiť trest je tu ešte dôvodnejšia (preto sa tretia právna veta zmieňuje o medzere v zákone). Z. o procesnú logiku vzdania sa práva na (kompletné) súdne konanie, v rámci ktorej je vhodné a vecne správne umožniť mimoriadne zmiernenie trestu.“ Na predmetné stanovisko poukázala v záverečnej reči aj obhajkyňa obžalovaného.

Y. ďalej opätovne poukazuje na oboznámené správy od Q., v zmysle ktorých obžalovaný svojou svedeckou výpoveďou napomohol k objasneniu veci a zisteniu páchatel'ov v dvoch vyšetrovaných veciach pre zločin založenie, zosnovanie a podporovanie zločineckej skupiny podľa § X96 W. zákona a iné. Y. je toho názoru, že tieto skutočnosti odôvodňujú použitie § 39 ods. 2 písm. b) W. zákona, pretože obžalovaný svojím konaním významnou mierou prispel k objasneniu trestného činu spáchaného v prospech zločineckej skupiny, a k zisteniu a usvedčeniu páchatel'ov.

Y. všetky vyššie uvedené skutočnosti, teda postoj obžalovaného k trestnej činnosti, jeho vyhlásenie o vine, jeho napomáhanie orgánom činným v trestnom konaní pri objasňovaní trestnej činnosti, ako aj skutočnosť, že obžalovaný už v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody vo výmere XX rokov, tak sú všetky tieto skutočnosti vo svojom súhrne posúdil ako dôvody umožňujúce mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu v zmysle § 39 ods. 1, ods. X písm. b) W. zákona. M. súd uvedené

skutočnosti posúdil aj v tom smere, že tieto odôvodňujú uloženie trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby v plnom rozsahu v zmysle § X9 ods. 3 písm. c) W. zákona, teda mimoriadne zníženie trestu odňatia slobody až na výmeru X rokov.

D., ktoré súd viedli k mimoriadnemu zníženiu trestu odňatia slobody, v spojení so skutočnosťou, že obžalovaný v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, viedli súd k použitiu § X8 ods. 4 W. zákona a zaradenia obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, t. j. totožného stupňa stráženia, než v akom v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody. Z uvedených dôvodov je súd toho názoru, že náprava obžalovaného bude v strednom stupni stráženia lepšie zaručená, a nie je potrebné, aby bol obžalovaný zaradený do ústavu s maximálnym stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. X písm. b) W. zákona.

R. obžalovaný navrhol súdu jeho izoláciu, k tomu súd uvádza, že súd rozhoduje len o zaradení obžalovaného do príslušného stupňa stráženia, teda o vonkajšej diferenciácii výkonu trestu odňatia slobody, pričom konkrétne podmienky výkonu trestu odňatia slobody sú v režii príslušného ústavu na výkon trestu odňatia slobody za dodržania príslušných právnych predpisov.

Y. obžalovanému uložil aj trest prepadnutia vecí podľa § 60 ods. X písm. a) W. zákona tak, ako to navrhol prokurátor v zmysle bodu X obžaloby v spojení s prednesom na hlavnom pojednávaní, pričom aj obžalovaný vyjadril súhlas s uložením tohto trestu smerom k uvedeným veciam, z čoho mal súd v spojitosti s povahou trestnej činnosti a s povahou vecí za preukázané, že išlo o veci, ktoré boli použité na spáchanie trestného činu.

K výroku o ochrannom opatrení.

R. § 76 ods. X W. zákona a § 78 ods. X W. zákona súd obžalovanému obligatórne uložil ochranný dohľad v trvaní X roky. D. ochranného dohľadu súd určil s prihliadnutím na už uvedené okolnosti prejednávanej veci, s prihliadnutím na závažnosť trestnej činnosti, za ktorú súd obžalovaného uznal za vinného. V rámci uloženia ochranného dohľadu súd obžalovanému uložil povinnosti v súlade s § 77 W. zákona.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.