

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 37Exre/65/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116225471
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Jelinková Dudzíková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2021:1116225471.4

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I. vo veci konania o návrhu navrhovateľov Ing. Pavol Vašek, nar. XX.X.XXXX, bytom Na F. XXXXX/XXA, XXX XX Bratislava a Ing. Ľudovít Pósa, nar. X.X.XXXX, bytom A. XXX/X, S. N. - O. N., obaja zastúpení LEGATE, s.r.o., Dvořákovo nábr. 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 35 846 909, o zrušenie údajov pri obchodnej spoločnosti BELAR-GROUP, a.s. v likvidácii, Metodova 7, 821 08 Bratislava, IČO: 35 699 213, takto

rozhodol:

I. Súd návrh navrhovateľov z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 06.12.2016 bol súdu doručený návrh Ing. Pavla Vašeka a Ing. Ľudovíta Pósu, práv. zast.: LEGATE, s. r. o. , advokátska kancelária so sídlom Dvořákovo nábr. 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 35 846 909, na zrušenie zápisu údajov v obchodnom registri pri obchodnej spoločnosti BELAR - GROUP, a. s. v likvidácii, Metodova 7, Bratislava, IČO: 35 699 213. Navrhovatelia svoj návrh odôvodnili tým, že dňa 28.10.2011 bola uznesením Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 33Exre/126/2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2011 na návrh spoločnosti GLOBAL PACIFIC WEST, s. r. o. nariadená dodatočná likvidácia majetku BELAR - GROUP, a. s. v likvidácii a za likvidátora bol ustanovený Mgr. Peter Tóth, pričom dôvodom na nariadenie dodatočnej likvidácie bolo zistenie ďalšieho majetku, a to pohľadávky spoločnosti voči bývalým členom predstavenstva z dôvodu porušenia povinností pri výkone ich pôsobnosti, čím mali spôsobiť škodu vo výške najmenej 6.638,78 EUR.

Navrhovatelia ďalej uviedli, že podľa návrhu spoločnosti GLOBAL PACIFIC WEST, s. r. o. by mala byť dodatočne zisteným majetkom spoločnosti pohľadávka voči bývalým členom predstavenstva spoločnosti Ing. Ľudovítovi Pósovi a Ing. Pavlovi Vašekovi v údajnej výške najmenej 200.000.000 Sk (t. j. 6.638.783,77 EUR), ktorá vznikla tým, že členovia predstavenstva na základe zmluvy zo dňa 14.09.2007 previedli hromadné listinné akcie na meno BELAR, a. s. , ktoré boli majetkom spoločnosti, na spoločnosť DELFIN TRADE, s. r. o. , za neprimerane nízku cenu a tým spôsobili spoločnosti a jej akcionárom škodu. Následne dňa 28.11.2007 bola medzi spoločnosťou DELFIN TRADE s. r. o. ako predávajúcim a spoločnosťou AGROFERT Slovakia a. s. ako kupujúcim uzavretá Zmluva o kúpe cenných papierov, predmetom ktorej bol prevod rovnakého balíka akcií spoločnosti BELAR, a. s. predstavujúceho 88,34%-ný podiel na základnom imaní.

Navrhovatelia majú za to, že predmetná pohľadávka spoločnosti je premlčaná, nakoľko spoločnosť GLOBAL PACIFIC WEST, s. r. o. vo svojom návrhu na nariadenie dodatočnej likvidácie spoločnosti BELAR - GROUP. a. s. uviedla, že pokiaľ nedôjde k nariadeniu dodatočnej likvidácie do 14.09.2011, pohľadávke hrozí premlčanie v 4ročnej premlčacej dobe, čo bude mať za následok zánik možnosti jej súdneho uplatnenia. Napriek tomu Okresný súd Bratislava I nariadil dodatočnú likvidáciu až dňa 28.10.2011, teda po uplynutí navrhovateľom deklarovanej 4-ročnej premlčacej doby. Navrhovatelia zároveň majú za to, že uvedená pohľadávka je sporná, v čase nariadenia dodatočnej likvidácie s najväčšou pravdepodobnosťou už premlčaná, nebola uznaná dlžníkmi ani priznaná

právoplatným súdnym rozhodnutím. Nariadením dodatočnej likvidácie preto podľa názoru navrhovateľov súd významným spôsobom nezákonne zasiahol do legitímnych očakávaní členov predstavenstva spoločnosti - navrhovateľov Ing. Ľudovíta Pósu, CSc. a Ing. Pavla Vašeka, CSc. a do ich právnej istoty. Navrhovatelia ďalej uviedli, že pokiaľ by pohľadávka, ktorá bola dôvodom na nariadenie dodatočnej likvidácie existovala, potom existovala ešte pred výmazom spoločnosti BELAR - GROUP, a. s. v likvidácii z obchodného registra, dokonca ešte v čase, kedy likvidátorka JUDr. Alena Vagačová speňažovala všetok majetok spoločnosti. Navrhovatelia preto považujú tvrdenia navrhovateľa dodatočnej likvidácie za nepravdivé, keďže ako bývalý akcionár spoločnosti BELAR - GROUP, a. s. v likvidácii vedel už pred výmazom spoločnosti z obchodného registra počas jej likvidácie o skutočnostiach, ktoré následne návrhom na povolenie dodatočnej likvidácie uplatnil ako dôvody na jej nariadenie. Navrhovatelia sú preto názoru, že nie je možné hovoriť o dodatočne zistenej pohľadávke, ktorá aj ak by bola oprávnená, existovala by už počas likvidácie spoločnosti. Skutkový a právny predpoklad na nariadenie dodatočnej likvidácie spoločnosti BELAR - GROUP, a. s. preto nebol daný.

Súd výzvou zo dňa 15.06.2018 vyzval spoločnosť BELAR - GROUP, a. s. v likvidácii na vyjadrenie k predmetnému návrhu na začatie konania o zrušenie zápisu údajov v obchodnom registri. 6. Dňa 30.07.2018 bolo súdu doručené vyjadrenie likvidátora spoločnosti BELAR - GROUP, a. s. v likvidácii k návrhu na zrušenie zápisu údajov, Mgr. Ľubomíra Bugáňa, ktorý k návrhu uviedol, že podľa podkladov a informácií, ktoré má ako dodatočný likvidátor spoločnosti BELAR - GROUP, a. s. v dodatočnej likvidácii k dispozícii, je existencia skutkových predpokladov na vykonanie zápisu pochybná, nakoľko pohľadávku, ktorá má tvoriť hmotnoprávny predpoklad na povolenie dodatočnej likvidácie, nepovažuje za dostatočne podloženú. Likvidátor ďalej uviedol, že s výnimkou súdneho rozhodnutia, ktorým bola povolená dodatočná likvidácia, ktoré je podľa jeho názoru pri odôvodnení existencie nároku na náhradu škody a stanovení jej výšky pomerne zmätočné, si nie je vedomý žiadneho dokumentu, z ktorého by existencia nároku na náhradu škody vyplývala (pohľadávku neuvádza likvidátorka spoločnosti JUDr. Alena Vagačová v záverečnej správe o priebehu likvidácie, ani takáto pohľadávka nebola zo strany spoločnosti voči bývalým členom predstavenstva evidovaná, uplatňovaná či vymáhaná, prípadne zistená v súdnom konaní). V prípade ak by pohľadávka existovala, je otázna jej reálna majetková hodnota v čase nariadenia dodatočnej likvidácie, nakoľko ak pohľadávka vznikla podpisom zmluvy o prevode cenných papierov (14.09.2007), tak ku dňu nariadenia dodatočnej likvidácie (28.10.2011) bola už zrejme premlčaná. Vzhľadom na uvedené likvidátor spoločnosti uviedol, že nemá námietky voči tomu, aby súd po preskúmaní veci návrhu navrhovateľov vyhovel.

Okresný súd Bratislava I. na skutkovom a právnom základe opísanom v bodoch 1 až 5 odôvodnenia tohto uznesenia uznesením č.k. 37 Exre/65/2016-190 zo dňa 12.2.2019 rozhodol tak, že zrušil zápis v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, v. č. 1161/B pri obchodnej spoločnosti BELAR - GROUP, a. s. v likvidácii, Metodova 7, Bratislava, IČO: 35 699 213 vykonaný v konaní 33Exre/126/2011 dňa 11.04.2011 a nasledovných konaniach v nasledovnom znení:

Vymazáva sa:

v časti LIKVIDÁTOR:

JUDr. Alena Vagačová Z. XX XXX XX Bratislava Dátum narodenia: XX.XX.XXXX Rodné číslo: XXXXXX/XXXX , Vznik funkcie: 01.06.2008 Skončenie funkcie: 31.10.2008

Mgr. Ľubomír Bugáň N. XX/a XXX XX Bratislava Dátum narodenia: XX.XX.XXXX Rodné číslo: XXXXXX/XXXX ., Vznik funkcie: 14.12.2015

Mgr. Ľubomír Bugáň N. XX/a XXX XX Bratislava Dátum narodenia: XX.XX.XXXX Rodné číslo: XXXXXX/XXXX Vznik funkcie: 19.03.2013

Mgr. Peter Tóth F. X XXX XX Bratislava Vznik funkcie: 28.10.2011

SPÔSOB KONANIA LIKVIDÁTORA V MENE SPOLOČNOSTI: Likvidátor robí v mene spoločnosti úkony smerujúce k likvidácii v zmysle ust. §§ 72 a nasl. Obchodného zákonníka.

v časti VSTUP DO LIKVIDÁCIE

Dátum vstupu do likvidácie: 28.10.2011

Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.10.2011, č. k. 33Exre/126/2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.12.2011 bola nariadená dodatočná likvidácia obchodnej spoločnosti BELAR - GROUP, a. s., v likvidácii v zmysle ust. § 75a Obchodného zákonníka.

v časti INÉ ĎALŠIE PRÁVNE SKUTOČNOSTI

1. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 10.6.2015, č. k. 33CbR/33/2012-213, ktoré v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/219/2015-251 nadobudlo právoplatnosť dňa

14.12.2015 odvolal z funkcie likvidátora predmetnej spoločnosti Mgr. Petra Tótha so sídlom kancelárie: Radlinského 6, 811 07 Bratislava a vymenoval do funkcie likvidátora predmetnej spoločnosti Mgr. Ľubomíra Bugáňa, so sídlom kancelárie: Bajkalská 25/A, 825 03 Bratislava, z čoho vyplýva, že funkcia likvidátora Mgr. Petra Tótha skončila dňa 14.12.2015. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 25.1.2016 č. k. 33Exre/20/2016 ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2016

2. Uznesenie Krajského súdu Bratislava zo dňa 31.1.2013, č. k. 1Cob/232/2012-95, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.3.2013

3. 1. Obchodné meno: BELAR - GROUP, a. s. v dodatočnej likvidácii. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.10.2011, č. k. 33Exre/126/2011, právoplatné dňa 5.12.2011.

Zapisuje sa:

SKONČENIE LIKVIDÁCIE Dátum skončenia likvidácie: 31.10.2008

ZRUŠENIE SPOLOČNOSTI A PRÁVNÝ DÔVOD ZRUŠENIA Rozhodnutím príslušného orgánu spoločnosti (družstva) o zrušení obchodnej spoločnosti (družstva) podľa § 68 ods. 3 písm. b) Obchodného zákonníka.

PRÁVNÝ DÔVOD VÝMAZU ZAPÍSAanej OSOBY Z OBCHODNÉHO REGISTRA Zapísaná osoba vymazaná z obchodného registra od: 24.06.2010

Právny dôvod výmazu: dobrovoľný výmaz

INÉ ĎALŠIE PRÁVNE SKUTOČNOSTI

1. Zápisnica z mimoriadneho valného zhromaždenia konaného dňa 01.12.2008, na ktorom bola schválená účtovná závierka ku dňu skončenia likvidácie, konečná správa likvidátora o priebehu likvidácie spolu s návrhom na rozdelenie likvidačného zostatku. Konečná správa likvidátora o priebehu likvidácie zo dňa 24.11.2008. Súhlas Daňového úradu Bratislava II zo dňa 21.11.2008 s výmazom spoločnosti BELAR - GROUP, a. s. , v likvidácii z obchodného registra. Obchodná spoločnosť BELAR-GROUP, a. s. , v likvidácii, Metodova 7, 821 08 Bratislava, IČO: 35 699 213, zapísaná v obchodnom registri v odd. Sa vl. číslo 1161/B sa v y m a z u j e z obchodného registra.

Okresný súd Bratislava I. uznesením č.k. 37 Exre/65/2016-210 zo dňa 20.3.2019 rozhodol tak, že zrušil zápis v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, odd. Sa, v. č. 1161/B pri obchodnej spoločnosti BELAR - GROUP, a. s. v likvidácii, Metodova 7, Bratislava, IČO: 35 699 213 vykonaný v konaní 33Exre/126/2011 dňa 11.04.2011 a nasledovných konaniach v nasledovnom znení:

Vymazáva sa:

v časti LIKVIDÁTOR:

Mgr. Ľubomír Bugáň N. XX/a XXX XX Bratislava Vznik funkcie: 19.03.2013 Skončenie funkcie: 19.03.2013

Mgr. Peter Tóth F. X XXX XX Bratislava Vznik funkcie: 28.10.2011 Skončenie funkcie: 19.03.2013

v časti VSTUP DO LIKVIDÁCIE

Dátum vstupu do likvidácie: 28.10.2011

Uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 28.10.2011, č. k. 33Exre/126/2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.12.2011 bola nariadená dodatočná likvidácia obchodnej spoločnosti BELAR - GROUP, a. s. , v likvidácii v zmysle § 75a Obchodného zákonníka. Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 10.6.2015, č. k. 33CbR/33/2012-213, ktoré v spojení s Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 1Cob/219/2015-251 nadobudlo právoplatnosť dňa 14.12.2015 odvolal z funkcie likvidátora predmetnej spoločnosti Mgr. Petra Tótha so sídlom kancelárie: Radlinského 6, 811 07 Bratislava a vymenoval do funkcie likvidátora predmetnej spoločnosti Mgr. Ľubomíra Bugáňa, so sídlom kancelárie : Bajkalská 25/ A, 825 03 Bratislava, z čoho vyplýva, že funkcia likvidátora Mgr. Petra Tótha skončila dňa 14.12.2015. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. č.k. 37 Exre/65/2016-190 zo dňa 12.2.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 20.3.2019 spolu s opravným uznesením právoplatným dňa 23.4.2019. Uznesenie Okresného súdu Bratislava I. č.k. 37 Exre/65/2016-210 zo dňa 20.3.2019 nadobudlo právoplatnosť dňa 23.4.2019.

Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2ObdoG/1/2020, 2ObdoG/2/2020 zo dňa 11.6.2020 právoplatným dňa 14.8.2020, Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 12.februára 2019 č.k. 37 Exre/65/2016-190 v spojení s doplňujúcim uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 20.3.2020, č.k. 37 Exre/65/2016-210 zrušil a vec vrátil Okresnému súdu Bratislava I. na ďalšie konanie.

Okresný súd Bratislava I. je príslušný registrový súd (ďalej len „registrový súd“) na konanie o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra (ďalej len „konanie o zrušenie zápisu údajov“) podľa § 278 písm. c) zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v príslušnom znení (ďalej len „Cmp“).

Podľa § 299 odsek 1 Cmp každý, kto má právny záujem na správnosti údajov zapísaných v obchodnom registri, alebo každý, koho sa zapísané údaje týkajú, najmä zapísaná osoba, spoločník zapísanej osoby alebo člen štatutárneho orgánu zapísanej osoby, môže navrhnúť, aby registrový súd zrušil zápis do obchodného registra.

Podľa § 299 odsek 2 Cmp návrh na zrušenie zápisu údajov do obchodného registra treba odôvodniť tým, že skutkové a právne predpoklady na vykonanie zápisu neboli splnené.

Podľa § 299 odsek 3 Cmp konanie o zrušenie zápisu údajov sa začína na návrh.

Podľa § 301 odsek 1 Cmp účastníkom konania o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra je navrhovateľ, zapísaná osoba a osoba, ktorej údajov sa návrh týka.

Podľa § 302 Cmp ustanovenia § 293 až 296 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/161/20201001>> sa použijú na konanie o zrušení zápisu údajov primerane.

Podľa § 303 odsek 1 Cmp súd rozhoduje uznesením.

Podľa § 24 Cmp, konanie je začaté doručením návrhu na začatie konania súdu alebo vydaním uznesenia o začatí konania.

Podľa § 455 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. v príslušnom znení ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom dovolacieho súdu.

Podľa Veľkého komentára Smyčková, Števček, Tomašovič, Kotrecová a kol., Civilný mimosporový poriadok, Nakladateľstvo C.H.BECK, 2017 (strana 895) k ustanoveniu § 299 Cmp, zrušiť možno výlučne zápis vykonaný v konaní o zápise údajov. Takýto zápis je totiž úkonom registrového súdu, ktorý nezakladá prekážku rozhodnutej veci (nie je súdnym rozhodnutím). Predmetom konania o zrušení zápisu údajov nemôže byť zápis, ktorý bol vykonaný na základe súdneho rozhodnutia vydaného v konaní o zosúladení údajov.

Podľa Veľkého komentára Smyčková, Števček, Tomašovič, Kotrecová a kol., Civilný mimosporový poriadok, Nakladateľstvo C.H.BECK, 2017 (strana 896, 897) k ustanoveniu § 299 Cmp, procesná legitímácia na podanie návrhu na zrušenie zápisu údajov sa určuje pomocou dvoch alternatívnych kritérií. Prvé kritérium (formálne) spočíva v tom, že sa navrhovateľa týka nesprávne zapísaný (alebo nesprávne vymazaný) údaj. Materiálne kritérium („každý, kto má oprávnený záujem na správnosti zapísaných údajov“) je potrebné vykladať extenzívne. Právny záujem nemusí byť naliehavý.

Podľa Veľkého komentára Smyčková, Števček, Tomašovič, Kotrecová a kol., Civilný mimosporový poriadok, Nakladateľstvo C.H.BECK, 2017 (strana 901) k ustanoveniu § 303 Cmp, ak registrový súd v konaní o zrušenie zápisu údajov zistí, že materiálne (teda skutkové a právne) predpoklady pre vykonanie zápisu boli splnené, návrh na zrušenie zápisu údajov zamietne.

Z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2ObdoG/1/2020, 2ObdoG/2/2020 zo dňa 11.6.2020 právoplatného dňa 14.8.2020, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky zrušil uznesenie Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 12.februára 2019 č.k. 37 Exre/65/2016-190 v spojení s doplňujúcim uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 20.3.2020, č.k. 37 Exre/65/2016-210 a vec vrátil Okresnému súdu Bratislava I. na ďalšie konanie, vyplýva, že na podnet obchodnej spoločnosti GPW s.r.o. ako bývalého akcionára spoločnosti BELAR-GROUP, a.s. podal generálny prokurátor Slovenskej republiky dovolanie, o ktorom súd rozhodol tak ako je vyššie uvedené, pričom vyslovil vo vzťahu k návrhu podaného navrhovateľmi nasledovný právny názor - bod 34 odôvodnenia: Cieľom konania o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra je dosiahnuť návrat do pôvodného stavu, ktorý existoval pred vykonaním skutkovo a právne nesprávneho zápisu údajov do obchodného registra v konaní o zápise údajov. V konaní o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra je preto možné zrušiť len zápis údajov vykonaný v konaní o zápise údajov. Takýto zápis je úkonom registrového súdu, ktorý nie je súdnym rozhodnutím a preto ani nezakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci. Predmetom konania o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra, v zmysle uvedeného a logického výkladu nemôže byť zápis údajov do obchodného registra, ktorý bol vykonaný na základe súdneho rozhodnutia.

V zmysle znenia bodu 35 odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2ObdoG/1/2020, 2ObdoG/2/2020 zo dňa 11.6.2020 právoplatného dňa 14.8.2020, v prejednávanom prípade bola nariadená dodatočná likvidácia spoločnosti BELAR GROUP, a.s. a to uznesením Okresného súdu Bratislava I. zo dňa 28.10.2011, sp. zn. 33 Exre/126/2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 5.12.2011. Dovoláním generálneho prokurátora napadnutými uzneseniami bol údaj o nariadení dodatočnej likvidácie dotknutej spoločnosti vymazaný v konaní o zrušenie zápisu údajov podľa § 299 a nasl. Cmp, z ktorého dôvodu je možné konštatovať, že napadnuté uznesenia boli vydané v rozpore so zákonom. Dovolací súd konštatuje, že výmazom údajov z obchodného registra, týkajúcich sa dodatočnej likvidácie majetku spoločnosti BELAR-GROUP, a.s. vznikol protiprávny stav, kedy dodatočná likvidácia majetku spoločnosti BELAR-GROUP, a.s. stále prebieha na základe právoplatného uznesenia

okresného súdu uvedeného vyššie v tomto bode rozhodnutia, a ani do dňa podania dovolania generálny prokurátorom nebola v súlade s § 75a Obchodného zákonníka skončená. V príslušnom obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I. v oddiele Sa, vo vložke číslo 1161/B, nie je však o dodatočnej likvidácii na základe dovolaní napadnutých uznesení zapísaný žiadny údaj, a to bez ohľadu na existenciu iného právoplatného rozhodnutia súdu toho istého stupňa o nariadení dodatočnej likvidácie majetku spoločnosti BELAR GROUP, a.s.

V zmysle znenia bodu 36 odôvodnenia uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2ObdoG/1/2020, 2ObdoG/2/2020 zo dňa 11.6.2020 právoplatného dňa 14.8.2020, dovolací súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súhlasí s názorom generálneho prokurátora, že v prejednávacom prípade bol napadnutými uzneseniami okresného súdu porušený zákon, pretože konanie o zrušenie zápisu podľa § 299 Cmp nie je opravným prostriedkom, v rámci ktorého sa môžu preskúmavať právoplatné rozhodnutia všeobecného súdu a následne zrušovať zápisy a vymazávať údaje vyplývajúce z výroku právoplatného súdneho rozhodnutia.

Registrový súd konštatuje, že predmetom tohto konania je zrušenie zápisu, ktorý bol vykonaný na základe súdneho rozhodnutia v konaní o zosúladenie údajov, pričom z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2ObdoG/1/2020, 2ObdoG/2/2020 zo dňa 11.6.2020 právoplatného dňa 14.8.2020 vyplýva, že predmetom konania o zrušenie zápisu údajov do obchodného registra nemôže byť zápis údajov do obchodného registra, ktorý bol vykonaný na základe súdneho rozhodnutia.

Registrový súd po oboznámení sa s obsahom spisu viazaný právnym názorom dovolacieho súdu uzavrel, že vzhľadom k tomu, že navrhovatelia navrhujú zrušenie zápisu údajov do obchodného registra, ktorý bol vykonaný na základe súdneho rozhodnutia, pričom zrušenie takéhoto zápisu nemôže byť predmetom konania o zrušenie zápisu údajov, ako aj vzhľadom k tomu, že pri zápise údajov, ktorých zrušenie sa navrhuje, boli splnené materiálne (teda skutkové a právne) predpoklady pre vykonanie zápisu, keďže zápis údajov vyplýva zo súdnych rozhodnutí, návrh navrhovateľov sa zamietá.

Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, na Okresnom súde Bratislava I, proti rozhodnutiu ktorého smeruje, a to vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach, akými sú ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania, uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.