

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 14P/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200260
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Plešivčáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2021:5321200260.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci navrhovateľky - manželky: Z., rod. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. (matka), právne zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Chlapík, s.r.o., so sídlom Sládkovičova 13, 010 01 Žilina, IČO: 47 232 075 a manžela: Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. (otec), za účasti mal. detí: N., nar. XX.XX.XXXX a R., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom, takto

rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka - manželka podala dňa 28.01.2021 na Okresný súd Čadca návrh na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. deťom.

2. Výzvou č. k. 14P/4/2021-17 zo dňa 01.02.2021, bola navrhovateľka prostredníctvom právneho zástupcu vyzvaná, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy na zaplatenie súdneho poplatku zaplatila súdny poplatok za podaný návrh v celkovej sume 33 eur podľa položky č. 7 písm. a) sadzobníka súdnych poplatkov zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Výzva bola doručená právnomu zástupcovi navrhovateľky dňa 02.02.2021. Navrhovateľka v lehote súdny poplatok nezaplatila.

3. Podľa § 8 zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID - 19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (ďalej len zákon č. 62/2020 Z. z.), lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva,

a) v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 28. februára 2021 neplynú,

b) ktoré uplynuli po 31. decembri 2020 do dňa účinnosti tohto zákona, sa neskončia skôr ako za 30 dní po nadobudnutí účinnosti tohto zákona.

4. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z. z., ustanovenie § 8 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

5. Vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenia, lehota na zaplatenie súdneho poplatku začala plynúť navrhovateľke dňa 01.03.2021 a uplynula dňa 10.03.2021.

6. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoSP“): Ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby

poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí, spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplattenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

7. Podľa § 14 ZoSP: (1) Ak tento zákon neustanovuje inak, na konanie vo veciach poplatkov sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku okrem § 357 písm. a). (2) V konaní podľa tohto zákona možno výnimočne vykonať dôkazy, ktoré strany alebo účastníci nenavrhlí, ak je to nevyhnutne potrebné na zistenie skutkového stavu veci. (3) V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplattenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplattenie súdneho poplatku. (4) V konaní podľa tohto zákona koná a rozhoduje vyšší súdny úradník vrátane rozhodovania o zastavení konania. Sudca v konaní koná a rozhoduje o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka. Ak sa sťažnosti vyhovie v plnom rozsahu, rozhodnutie nemusí obsahovať odôvodnenie.

8. V prejednávanej veci dospel súd k záveru, že sú splnené všetky podmienky predpokladané citovaným zákonným ustanovením na zastavenie konania pre nezaplattenie súdneho poplatku za podaný návrh a zároveň nie je daný ani jeden z prípadov uvedených v ustanovení § 10 ods. 2 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, kedy súd koná aj v prípade nezaplattenia súdneho poplatku, a preto pri aplikácii citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti proti rozhodnutiu o zastavení súdneho konania pre nezaplattenie súdneho poplatku nemožno namietat' skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty na zaplattenie súdneho poplatku.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.