

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoCsp/62/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119357312
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2021:6119357312.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov JUDr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, v spore žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, právne zastúpeného Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti žalovanému E. Q., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom W. XXX/XX T., o zaplatenie sumy 516,05 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17Csp/37/2020 - 95 zo dňa 03. 09. 2020, o prerušenie konania vedeného na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 12CoCsp/62/2020, takto

rozhodol:

Konanie vedené na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 12CoCsp/62/2020 preruší a do právoplatného skončenia konania vedeného na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1730/2020.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Banská Bystrica, ako súd prvej inštancie (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvej inštancie“ resp. „prvoinštančný súd“), odvolaním napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu (prvý výrok) a žalovanému nepriznal náhradu trov konania (druhý výrok).

2. Súd prvej inštancie na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že uplatňovaný nárok nemožno žalobcovi priznať, pretože je nevymáhateľný z dôvodu jeho premlčania. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenia § 53 ods. 9, § 54a, § 100 ods. 1, § 101, § 103, a § 565 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), a preto žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol.

3. Proti rozsudku prvoinštančného súdu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie s návrhom, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu tak, že žalobe žalobcu vyhovie, resp. aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie, event. aby odvolací súd prerušil konanie až do doby, pokiaľ Ústavný súd SR rozhodne o podanom návrhu Okresného súdu Martin o súlade § 54a OZ s Ústavou SR.

4. Podľa § 162 ods. 1 písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd konanie preruší, ak pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súde Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) návrh na začatie konania.

5. Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

6. CSP rozlišuje medzi obligatívnym a fakultatívnym prerušením konania. Obligatórne prerušenie konania je formulované v ustanovení § 162 CSP. V prípade, že súd dospeje k názoru o potrebe výkladu

o určitej právnej otázke, konanie preruší a iniciuje ďalší procesný postup. Fakultatívnym dôvodom na prerušenie konania je v zmysle ustanovenia § 164 CSP len tá skutočnosť, že prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu alebo ak dal súd na takéto konanie podnet.

7. Odvolaciemu súdu je z jeho činnosti známe, že dňa 30. 07. 2020 podal Okresný súd Martin na Ústavný súd Slovenskej republiky návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 Ústavy Slovenskej republiky, a to z dôvodu nesúlady ustanovenia § 54a OZ s ustanoveniami čl. 47 ods. 3, čl. 46 ods. 1, čl. 20 ods. 1 a čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Okresný súd Martin zastáva názor, že použitie ustanovenia § 54a OZ spôsobuje nerovnosť niektorých veriteľov v súdnych konaniach len preto, že sú veriteľmi zo spotrebiteľskej zmluvy. Konanie je na ústavnom súde vedené pod sp. zn. Rvp 1730/2020.

8. V konaní vedenom na Ústavnom súde SR sa rieši otázka, ktorá môže mať vplyv aj na rozhodnutie odvolacieho súdu, a teda môže podstatne zmeniť rozhodnutie konajúceho súdu vo veci samej, nakoľko súd prvej inštancie v konaní aplikoval ustanovenie § 54a OZ, ktorého nesúlad s ustanoveniami Ústavy Slovenskej republiky sa navrhuje vysloviť v konaní vedeným na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1730/2020.

9. Keďže už na Ústavnom súde Slovenskej republiky prebieha konanie o súlade právnych predpisov tak, ako sa domáha žalobca podaným odvolaním, odvolací súd zastáva názor, že nebolo potrebné prerušiť konanie podľa ustanovenia § 162 ods. 1 písm. b) CSP a podať na Ústavný súd Slovenskej republiky totožný návrh na začatie konania. Odvolací súd však na základe uvedeného dospel k záveru, že je daný dôvod na prerušenie konania podľa ustanovenia § 164 CSP, a to až do právoplatného skončenia konania na Ústavnom súde SR o súlade právnych predpisov podľa čl. 125 Ústavy Slovenskej republiky vedeného pod sp.zn. Rvp 1730/2020.

10. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0 (§ 393 ods.2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
 - b) kto ho robí,
 - c) ktorej veci sa týka,
 - d) čo sa ním sleduje a
 - e) podpis.
- (§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).