

Súd: Okresný súd Pezinok  
Spisová značka: 5P/11/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1720200123  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová  
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2021:1720200123.7

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti J.: W., nar. XX.XX.XXXX a K., nar. XX.XX.XXXX, bytom u starej matky (náhradný rodič) v náhradnej osobnej starostlivosti: X. D., rodená Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/X, J., obe maloleté zastúpené v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, deti rodičov: otec P. Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, V., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, Gucmanova 19/670, Leopoldov, zastúpený: JUDr. Peter Belica, advokát so sídlom M. R. Štefánika 36, Martin a matka W. J., rod. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. (aktuálne bydlisko neznáme), za účasti Okresnej prokuratúry Pezinok, Šenkvickej cesta 5, Pezinok, o návrhu Okresnej prokuratúry Pezinok na pozbavenie rodičovských práv, takto

### rozhodol:

I. Súd pozbavuje matku W. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. a otca P. Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. X, V., t. č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov, Gucmanova 19/670, Leopoldov rodičovských práv k maloletým deťom W. J., nar. XX.XX.XXXX a K. J., nar. XX.XX.XXXX.

II. Súd ruší náhradnú osobnú starostlivosť X. D., do ktorej boli maloleté deti W. J., nar. XX.XX.XXXX a K. J., nar. XX.XX.XXXX zverené uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/418/2016-108 zo dňa 28.11.2017.

III. Súd ustanovuje za poručníka maloletých detí W. J., nar. XX.XX.XXXX a K. J., nar. XX.XX.XXXX X. D.Ú., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/X, J., ktorá je oprávnená a povinná sa o maloletú W. a maloletú K. osobne starať, zabezpečovať ich výchovu, zastupovať ich a spravovať ich majetok.

Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

IV. Poručník je povinný dvakrát ročne podať súdu správu o spôsobe výkonu funkcie poručníka, o nakladaní s majetkom maloletých detí a o maloletých deťoch, vždy k 30. 6. a k 31. 12. príslušného kalendárneho roka.

V. Matka je povinná prispievať na výživu maloletej W. a maloletej K. v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime, na každé maloleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré sumy je matka povinná zasielať k rukám poručníka vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

VI. Otec je povinný prispievať na výživu maloletej W. a maloletej K. v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa podľa osobitného zákona - platného Zákona o životnom minime, na každé maloleté dieťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré sumy je otec povinný zasielať k rukám poručníka vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

VII. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ v návrhu podanom na súde dňa 24.01.2020 navrhol pozbavenie P. Q. J., nar. XX.XX.XXXX a W. J., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv k maloletým deťom W. J., nar. XX.XX.XXXX a K. J., nar. XX.XX.XXXX s tým, že rodičovské práva voči maloletým deťom bude v plnom rozsahu vykonávať stará matka maloletých X. D., nar. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že maloleté deti boli na základe uznesenia Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 9P/76/2013-9 zo dňa 23.05.2013 o nariadení predbežného opatrenia dňa 24.05.2013 dočasne umiestnené v Detskom domove Harmónia, Modra - Harmónia č. 3017 a rozsudkom Okresného súdu Pezinok, sp. un. 9P/76/2013-60 zo 17.07.2014 bola nad maloletými nariadená ústavná starostlivosť, maloleté deti boli umiestnené do Detského domova Harmónia so sídlom Bratislava, Stavbárska 6 a matka aj otec boli zaviazaní povinnosťou prispievať na ich výživu. Toto nariadenie ústavnej výchovy nad maloletými deťmi súd nariadil, nakoľko výchova oboch maloletých detí zo strany rodičov nebola zabezpečená, rodičia ponechali obe maloleté deti bez zabezpečenia ich vitálnych potrieb, nemali vytvorené bytové podmienky, obaja boli bezdomovci žijúci z dávok v hmotnej núdzi a príjmu z príležitostných brigád. Napriek snahám kolízneho opatrovníka zabezpečiť starostlivosť o maloleté deti rodinnými príslušníkmi, sa nepodarilo umiestniť deti v širšej rodine hlavne z dôvodu postoja otca k tejto otázke, ktorý všetky snahy rodiny negoval, bol agresívny, fyzicky napádal rodinných príslušníkov, ktorí mali obavu, že sa celá situácia zopakuje a obe maloleté deti budú vystavované stresom a traume. Dňa 09.04.2014 podala sociálna pracovníčka detského domova Harmónia na Okresnom riaditeľstve PZ v Pezinku trestné oznámenie na otca maloletých detí P. Q. J., ktorý mal v období asi od roku 2011 týrať svoje maloleté deti a to tak, že ich fyzicky neprimerane napádal, psychicky ich týral a vyvolával u nich strach a stres, maloletej Nikolette spôsobil úraz ľavého oka a následnú čiastočnú stratu zraku. Na podklade podaného trestného oznámenia bolo začaté rozsiahle vyšetrovanie pre podozrenie z trestného činu týrania blízkej a zverenej osoby podľa §208 Trestného zákona, v rámci ktorého bolo vykonané aj znalecké dokazovanie. Zo záveru znaleckého posudku vo vyšetrovaní vyplynulo, že maloletá W. má voči svojim biologickým rodičom negatívny, odmietavý až averzitívny postoj, s prítomnou výraznou tendenciou k vyhýbaniu sa stretávaniu sa s nimi, ktoré opakovaním odmieta, čo je jej reakcia na pretrvávajúce traumatické zážitky, ktoré zažívala v domácom prostredí v dôsledku zanedbávania rodičovskej starostlivosti a násilného zaobchádzania zo strany rodičov. Z psychologického hľadiska by bolo v zmysle znaleckého posudku pre jej osobnostnú integritu významným rizikom jej návrat do pôvodnej rodičovskej starostlivosti, v ktorej by mohlo dôjsť nielen k patologickému vývoju jej osobnosti, ale aj k vážnejším poruchám správania a adaptácie. Čo sa týka maloletej Nikolette, zo záverov znaleckého posudku vyplynulo, maloletá má voči rodičom negatívne emócie a odmietavý postoj, prežíva ancipačný strach v súvislosti s možným návratom do domáceho prostredia biologických rodičov, v jej prežívaní, osobnosti, komunikácii a správaní sú prítomné znaky, ktoré poukazujú na dlhodobé vystavenie jej osobnosti zanedbávaniu, násilnému a nestabilnému výchovnému zaobchádzaniu a psychickej traumatizácii. Dňa 14.04.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Pezinok obžalobu na obvinených P. Q. J. a W. J. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa §208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa §20 Trestného zákona platného v čase spáchania skutku, nakoľko vykonaným vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinení manželia J. spôsobovali fyzické a psychické utrpenie svojim maloletým dcéram tak, že ich opakovane bájvali remeňom, palicou a varechou po rukách, sedacích svaloch a chrbte, hasili na ich tele cigarety, trhali im vlasy, nechávali ich hodiny kľáčať na kolenách, vulgárne im nadávali a vyhrážali sa im, že ak niečo niekomu povedia, tak im ublížia, že pôjdu do Detského domova a taktiež im odopierali spánok hlasným púšťaním rádia a televízora, zatvárali ich potme do kúpeľne a obvinený P. Q. J. dňa 04.03.2012 hodil drevenú paličku nezistených rozmerov do oka maloletej K., čím jej spôsobil slepotu ľavého oka. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok z 22.06.2016, sp. zn. 1T/29/2016 súd schválil dohodu o vine a treste, uzavretú dňa 22.06.2016 medzi Okresnou prokuratúrou Pezinok a obžalovanými P. Q. J. a W. J., obžalovaných uznal za vinných zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa §208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 2 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa §20 Trestného zákona platného v čase spáchania skutku a odsúdil 1/ obžalovaného P. Q. J. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia a uložil mu ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, 2/ obžalovanú W. J. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 rokov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 12P/418/2016-108 zo

dňa 28.11.2017 boli maloleté zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke maloletých X. D., ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté, zastupovať ich a spravovať ich majetok v bežných veciach. Matka a otec maloletých sú povinní prispievať na výživu maloletých detí v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima k rukám starej matky. Súd tiež nariadil maloletým deťom a starej matke X. D. výchovné opatrenie, v rámci ktorého boli povinné podrobiť sa sociálnemu alebo odbornému poradenstvu na ÚPSVaR Pezinok, prípadne iných zariadeniach. Dňa 31.07.2019 bol Okresnému súdu Pezinok doručený návrh otca maloletých P. Q. J., ktorým žiadal o úpravu práv a povinností k maloletým deťom a v rámci ktorého, okrem iného žiadal, aby súd zaviazal starú matku maloletých detí k „doprovodu dcér na návštevu do ÚVTOS, alebo odovzdanie detí jeho matke, ktorá ich privedie a po vykonaní návštevy odovzdá". Do tohto konania vedeného pod sp. zn. 5P 34/2019 vstúpila dňa 23.08.2019 podľa § 13 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku Okresná prokuratúra Pezinok a to z dôvodu ochrany záujmu maloletých detí. Dňa 30.09.2019 sa vo veci konalo pojednávanie, v rámci ktorého boli vypočuté aj obe maloleté deti, ktoré v zmysle Dohovoru o právach dieťaťa majú právo na to byť oboznámené z predmetom konania, ktoré sa ich týka a majú právo sa vyjadriť, pričom obe zhodne uviedli, že nesúhlasia s tým, aby ich otec dostával o nich informácie, z otca majú strach, nakoľko bol voči nim agresívny, obaja rodičia drogovali, otec častejšie, keď boli malé, otec ich oslovoval „pancharti", nepovažujú ho za otca, nikdy sa k nim ako otec nesprával. U babky je im dobre, je starostlivá. Maloleté deti svoj názor opätovne vyjadrili aj dňa 19.08.2019, kedy na ÚPSVaR Pezinok sociálnym pracovníckam uviedli, že si neželajú akýkoľvek kontakt s otcom a neželajú si ani to, aby mu boli poskytované akékoľvek informácie o nich. Počas celej návštevy na ÚPSVaR a počas celého pohovoru bol na maloletých badať zjavný nepokoj a úzkosť vyplývajúci zo skutočností uvedených v návrhu otca, maloletá W. bola rozrušená, maloletá K. vystresovaná, úzkostná, bledá a veľmi tichá. Maloleté deti uviedli, že chcú byť so svojou starou matkou, stará matka sa o nich stará, trávia spolu veľa spoločných chvíľ. Ako vyplýva zo správy ÚPSVaR z 23.09.2019, č. SDD 126/2011, predloženej do konania o návrhu otca maloletých na úpravu práv a povinností k maloletým deťom, biologický rodičia maloletých detí užívali drogy a alkohol. Biologický otec P. Q. J. maloleté deti bil, týral a ich biologická matka W. J. sa k činom svojho manžela nečinne prizerala. Otec maloletých detí agresívne vystupoval aj voči starej matke X. D.. O týraní zo strany rodičov sa maloleté odvážili prehovoriť až po umiestnení do detského domova, v ktorom sa začali cítiť bezpečne. Maloleté deti sa vyjadrili, že nenávidia svojich biologických rodičov, nechcú byť s rodičmi v žiadnom spojení, nebudú im odpovedať na listy z väzenia a nemali a ani nemajú záujem sa s rodičmi kontaktovať. Zo správy ÚPSVaR taktiež vyplýva, že biologický otec P. Q. J. písomne kontaktoval maloletú W. zaslaním listu/karty s prianím k sviatku dňa 09.07.2018 a maloletú K. taktiež zaslaním karty/listu s prianím k sviatku dňa 10.07.2019. Iným spôsobom deti nekontaktoval. Biologická matka W. J. písomne kontaktovala maloleté zaslaním listu/karty s prianím k sviatku dňa 11.07.2017 a 10.07.2019. Iným spôsobom maloleté deti nekontaktovala. Po prepustení z výkonu trestu v júni 2019 deti nekontaktovala a ani neprejavila o ne záujem. Maloleté deti a aj stará matka doposiaľ dôsledne dodržiujú výchovné opatrenie uložené uznesením Okresného súdu Pezinok z 28.11.2017, č.k. 12P 418/2016-108. Okresný súd Pezinok rozsudkom sp. zn. 5P/34/2019 zo dňa 14.09.2020 konanie v časti návrhu o úpravu styku zastavil a zároveň zamietol návrh otca na informačnú povinnosť. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má návrhateľ za to, že podanie návrhu na pozbavenie rodičovských práv rodičov maloletej W. a K. - P. Q. J. a W. J., je plne odôvodnené a v záujme maloletých detí.

2. Súd vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 22.06.2016, sp. zn. 1T/29/2016, boli rodičia odsúdení za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby (maloletých), pretože od roku 2007 do 24.03.2013 v meste Pezinok v rodinnom dome na adrese D. X, J., a na iných miestach v okrese Pezinok v rôznych prenajatých bytoch spôsobovali utrpenie maloletým, a to tak, že ich opakovane bájvali remeňom, palicou a varechou na rukách, sedacích svaloch a chrbte, hasili na ich tele cigarety, trhali im vlasy, nechávali ich hodiny kľačať na kolenách, vulgárne im nadávali a vyhrážali sa im, že ak niečo niekomu povedia, tak im ublížia, že pôjdu do detského domova, a taktiež im odopierali spánok hlasným púšťaním rádia a televízora, zatvárali ich po tme do kúpeľne, pričom otec dňa 04.03.2012 na dvore rodinného domu, kde sa v tom čase rodina zdržiavala, hodil drevenú paličku nezistených rozmerov do oka maloletej Nikolety, čím jej spôsobil amaurózu (slepotu) ľavého oka.

4. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.11.2017, sp. zn. 12P/418/2016 - 108, okrem ďalšieho boli maloleté zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Uznesenie v uvedenej časti nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.01.2018. Z odôvodnenia uznesenia je súdu zrejmé,

že maloleté sa narodili počas manželstva rodičov. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 17.07.2014, sp. zn. 9P/76/2013 - 60, bola maloletým nariadená ústavná starostlivosť z dôvodu, že výchova oboch maloletých zo strany rodičov nebola zabezpečená, rodičia ponechali obe maloleté bez zabezpečenia vitálnych potrieb maloletých, nemajú vytvorené bytové podmienky, obaja boli bezdomovci, žili z dávok v hmotnej núdzi a z príjmu z príležitostných brigád. Napriek snahám kolízneho opatrovníka zabezpečiť starostlivosť o maloleté rodinnými príslušníkmi, nepodarilo sa deti umiestniť v širšej rodine hlavne z dôvodu postoja otca k tejto otázke, ktorý v minulosti všetky snahy rodiny negoval, bol agresívny, fyzicky napádal rodinných príslušníkov, ktorí majú obavu že sa celá situácia zopakuje a obe maloleté budú vystavované stresom a traume. Maloleté boli do detského domova umiestnené dňa 23.05.2013 na základe predbežného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.05.2013, sp. zn. 9P/76/2013 - 9. Rodičia maloletých detí sú (matka medzičasom prepustená) od júna 2016 vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby a zanedbania povinnej výživy.

5. Rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 23.01.2018, sp. zn. 12P/111/2017 - 57, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.03.2018, bolo manželstvo matky a otca rozvedené.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok sa podaním doručeným súdu dňa 10.02.2020 vyjadril tak, že s podaným návrhom súhlasí. Svoj súhlas odôvodnil tým, že maloleté dievčatá K. a W. J. boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke X. D., nar. XX.XX.XXXX na základe rozsudku Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/418/2016-108. u maloletých detí bola zrušená nariadená ústavná výchova, ktorá sa vykonávala v Detskom domove Harmónia. Biologickí rodičia maloletých detí užívali drogy a alkohol. Biologický otec P. J. maloleté deti bil, týral a ich biologická matka W. J. sa k činom svojho manžela nečinne prizerala. Maloletým deťom sa biologický otec vyhrážal, že keď budú staršie dá ich na prostitúciu a ak neuposlúchnu, pôjdu do detského domova. Matku maloletých taktiež nútil k prostitúcii. K týraniu svojich biologických rodičov sa maloleté dievčatá priznali až po umiestnení do Detského domova Harmónia, kde sa postupom času začali cítiť bezpečne. Na základe zistených skutočností obaja rodičia maloletých detí boli odsúdení a umiestnení do Ústavov na výkon trestu odňatia slobody: biologický otec vo VTOS Leopoldov, biologická matka vo VTOS Nitra. Pokiaľ boli rodičia na slobode, stará matka maloletých detí pani D. zažívala strach a nemala odvahu podať návrh na zverenie detí do jej osobnej starostlivosti. Veľmi sa obávala rodičov detí, že jej budú ubližovať a vyhrážať sa jej. Predovšetkým sa obávala pána J., ktorý voči starej matke vystupoval veľmi agresívne a verbálne starú matku napádal. Obe dievčatá sa vyjadrili, že nenávidia svojich biologických rodičov a nechcú byť s rodičmi v žiadnom spojení, nebudú im odpovedať na listy z väzenia a nemali záujem sa s rodičmi kontaktovať. Rozhodnutím Okresného súdu Pezinok č. k. 12P/418/2016 boli dňa maloleté deti W. a K. zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke X. D.. Vzhľadom na skutočnosť, že maloleté deti utrpeli konaním svojich rodičov ťažkú psychickú ujmu i napriek tomu, že už boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, bolo rozsudkom Okresného súdu Pezinok nariadené výchovné opatrenie. v rámci ktorého boli obe maloleté dievčatá a ich stará matka povinné podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok (ďalej ÚPSVaR Pezinok), prípadne v iných špecializovaných zariadeniach. Na základe tohto opatrenia začal v roku 2018 so starou matkou a maloletými deťmi pracovať odborný tím ÚPSVaR Pezinok v rámci projektu „Deinštitucionalizácia náhradnej rodinnej starostlivosti. So starou matkou V. D. a s maloletými deťmi W. a K. bol vytvorený plán výkonu výchovného opatrenia. Výchovné opatrenie splnilo svoj účel. Starej matke aj maloletým deťom bolo poskytované sociálne poradenstvo, pomoc a podpora. Vzhľadom na zlepšenie situácie v rodine sa zmenila aj miera ohrozenia v rodine. S maloletými deťmi bol na ÚPSVaR vykonaný pohovor. K. a W. J. zhodne uviedli, že nesúhlasia aby bol ich otec informovaný o ich aktivitách, školských alebo mimoškolských, nesúhlasia s tým, aby mu boli posielané ich fotografie, nechcú sa v žiadnom prípade stretávať s rodinou otca, najmä s jeho matkou, nechcú ich otca v žiadnom prípade navštevovať vo VTOS, ani sa s ním kontaktovať a nesúhlasia ani s informovaním ich otca o školských výsledkoch, vysvedčení a o ich zdravotnom stave. Počas celej prítomnosti maloletých dievčat na ÚPSVaR Pezinok a počas pohovoru s nimi bol na nich badať zjavný nepokoj a úzkosť vyplývajúci zo skutočností uvedených v návrhu ich otca. Maloletá W. bola počas rozhovoru rozrušená. Maloletá K. bola taktiež vystresovaná. úzkostná, bledá a veľmi tichá. K rozhovoru sme museli obe dievčatá povzbudzovať a uisťovať ich, že nemusia mať strach a obavy. Maloleté dievčatá uviedli, že sú radi so svojou starou matkou. Stará matka sa o ne stará, a trávia spolu veľa spoločných chvíľ. Starej matke a maloletým dievčatám bolo poskytnuté sociálne poradenstvo a podpora. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má za to, že podanie návrhu na pozbavenie

rodičovských práv rodičov maloletej W. a K. - P. Q. J. a W. J., je plne odôvodnené a v záujme maloletých detí.

7. Otec sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 24.03.2020 vyjadril tak, že s návrhom zásadne nesúhlasí, nakoľko neexistujú skutkové a právne dôvody na pozbavenie rodičovských práv otca. Otec uviedol, že od počiatku vyšetrovania jeho trestnej veci svoj skutok páchaný na svojich deťoch dobrovoľne priznával, uznával svoju vinu na skutku a úprimne hlboko ľutoval (keby sa dalo, najradšej by vrátil čas späť, aby sa to nestalo) svoj zavrhnutiahodný čin. Otec je vo výkone trestu od cca 6/2016 t.j. (ak nebude podmienične prepustený) výkon vymeraného trestu mu uplynie cca v 12/2025, v tom čase budú mať jeho deti W. cca 22,5 roka a K. cca 20,5 roka a bude vtedy od skutku uplynutý čas u W. cca 18 až 12,5 roka a u K. cca 18 rokov až 12,5 roka. Otec vo svojom vyjadrení zdôraznil, že mal. Simona bude plnoletá už o cca 1 rok 13.7.2021 a mal. Nikoleta bude plnoletá už o cca 3 roky 12.7.2023, kedy si už oni samé budú môcť rozhodnúť o svojom práve dieťaťa voči otcovi a má za to, že je nepochybné, že biologické rodičovstvo (bez ohľadu na právny status) zotrvá medzi otcom a W. a K. naveky bez ohľadu na právny stav priznaných alebo pozbavených rodičovských práv. Snahu Okresnej prokuratúry o pozbavenie rodičovských práv otca v čase len 1 rok pred plnoletosťou mal. W. a v čase len 3 roky pred plnoletosťou mal. K. vníma ako účelovú a tendenčnú v snahe ubrať právo samotným deťom po dovŕšení ich plnoletosti o 1 rok (13.7.2021) a o 3 roky (12.7.2013) rozhodnúť samé o svojich právach voči otcovi. Otec uviedol, že chápe, že deti môžu otca odmietajúť v tejto chvíli odmietajúť otca, aj keď skutok mal otec páchať od roku 2007 do 24.3.2013 v Pezinku t.j. v čase, keď deti mali (mal. W.- 4 až 10 rokov a mal. K.- 2 až 8 rokov), keď dnes majú deti: mal. W.- 17 rokov a mal. K.- 15 rokov t.j. medzičasom už ubehlo 13 až 7 rokov od skutku, čiže pamäťové stopy u oboch detí už nemôžu byť veľké resp. sú žiadne, a vzhľadom na absolútne dlhý čas od skutku do prepustenia, t.j. 18 až 12,5 roka, kedy by teoreticky deti W. a K. mohli prísť teoreticky prvýkrát do styku so svojim otcom, kde s odstupom času sa strácajú aj negatívne spomienky detí na otca, bolo by neprimeraným drakonickým postupom súdu, keby použil prostriedky rodinného tak rigidne, že by súd vyhovel návrhu Okresnej prokuratúry Pezinok na pozbavenie rodičovských práv otca. Otec má za to, že k odmietavému postojovi detí k otcovi ich môže viesť aj stará matka X. D., keďže odmietavý postoj detí k otcovi vyhovuje jej záujmom - mať obe deti zverené naďalej v náhradnej osobnej starostlivosti. Otec má za to, že dočasné odmietanie otca oboma dcérami (kde nie je preukázané, či to je naozaj ich názor a nejedná sa o absorbovaný alebo tlmočený názor ich starej matky X. D.) vo vzťahu k vzdialenému času o 5 a pol roka (12/2015), kedy až bude otec prepustený a bude môcť byť v kontakte s oboma deťmi: W. a K. (v tom čase už plnoletými), nie je a nemôže byť takou skutočnosťou, ktorá by si vyžadovala krajný zásah a najtvrdší zásah do vzťahov medzi dcérami a otcom. V konečnom dôsledku pozbavenie rodičovských práv otca by podľa neho poškodilo najlepší záujem oboch dcér a nesledovalo by ich blaho a ich právo na rodinný život, právo na zachovanie rodinných zväzkov, právo na starostlivosť rodičov a právo na osobný kontakt dcér s otcom a právo dcér poznať svojho otca ako svojho rodiča. Otec so súhlasným stanoviskom kolízneho opatrovníka z 10.2.2020 nesúhlasí, keďže nezohľadňuje vyššie uvedené okolnosti uvádzané otcom v tomto vyjadrení.

8. Stará matka v podaní zo dňa 02.04.2020 reagovala na vyjadrenie otca zo dňa 24.03.2020 a uviedla, že si nie je vedomá toho, že by maloleté deti ovplyvňovala, nakoľko sú vo veku, v ktorom majú svoje názory na ktoré sa vedia samé vyjadriť, do rodičovských vzťahov im nezasahuje a ani nikdy nezasahovala. Dodala, že v jej domácnosti majú maloleté deti zabezpečené všetko čo potrebujú pre svoj zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin.

9. Kolízny opatrovník sa k vyjadreniu otca vyjadril v podaní zo dňa 03.04.2020, kde uviedol, že stará matka maloletým plne nahrádza oboch rodičov, je im veľkou oporou a dôverníčkou, obe dievčatá vedia, že sa na starú matku môžu spoľahnúť. Na základe uvedeného kolízny opatrovník skonštatoval, že stará matka sa o maloleté zodpovedne stará, poskytuje im dostatok lásky a bezpečia, náhradná osobná starostlivosť spĺňa svoj účel. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má kolízny opatrovník za to, že podanie návrhu na pozbavenie rodičovských práv rodičov maloletej W. a K. je plne odôvodnené a v záujme maloletých detí. Kolízny opatrovník uviedol, že s maloletými deťmi bol vykonaný pohovor, pri ktorom uviedli, že trvajú na zrušení rodičovských práv, nakoľko otec sám uviedol, že spáchané skutky voči nim spáchal, nemajú k nemu vytvorený žiadny vzťah, v jeho prítomnosti sa cítia neprijemne, trvajú na výpovediach, ktoré sami povedali na súdnom pojednávaní a žiadajú veci tak, aby boli zrušené rodičovské práva, počas pobytu v detskom domove sa s rodičmi nechceli stretávať a nie sú si vedomé toho, že by ich stará matka alebo niekto iný z rodiny ovplyvňoval, je to ich názor a ich rozhodnutie. Uviedli, že v liste otca bolo síce uvedené, že si toho toľko nemôžu pamätať, avšak pamätajú si toho dosť a stále

to majú pred očami, také veci sa nedajú len tak zabudnúť. Žiadali, aby súd bol voči nim ohľaduplný a spravodlivý. Že stará matka maloletým plne nahrádza oboch rodičov, je im veľkou oporou a dôverníčkou, obe dievčatá vedia, že sa na starú matku môžu spoľahnúť. Na základe uvedeného kolízny opatrovník skonštatoval, že stará matka sa o maloleté zodpovedne stará, poskytuje im dostatok lásky a bezpečia, náhradná osobná starostlivosť spĺňa svoj účel. S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti má kolízny opatrovník za to, že podanie návrhu na pozbavenie rodičovských práv rodičov maloletej W. a K. je plne odôvodnené a v záujme maloletých detí.

10. Otec sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu k vyjadreniu starej matky z 02.04.2020 a k vyjadreniu ÚPSVaR Pezinok zo dňa 03.04.2020 vyjadril v podaní došlom súdu dňa 21.04.2020, kde uviedol, že tvrdenie starej matky, že si údajne nie je vedomá toho, že by deti ovplyvňovala a že im údajne nezasahuje do rodičovských vzťahov a že ani údajne nikdy nezasahovala, nie sú podporené žiadnym iným dôkazom, otec má teda za to, že stará matka neunesla dôkazné bremeno svojho tvrdenia o údajnom neovplyvňovaní detí a o údajnom nezasahovaní do rodičovských práv. Skutočnosť, že deti u starej matky majú zabezpečené všetko, čo potrebujú pre svoj zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin, nie sú a nemôžu byť dostatočné na taký závažný zásah do rodičovských práv akým je pozbavenie rodičovských práv navrhované zo strany Okresnej prokuratúry Pezinok. Navyše otec má dôvodné podozrenie, že starej matke s formuláciou jej vyjadrenia z 2.4.2020 výrazne asistoval niekto iný - pravdepodobne ÚPSVaR Pezinok, nakoľko doterajšie vyjadrenia starej matky v tomto konaní 5P/11/2020 alebo v iných poručenských konaniach na OS Pezinok boli vždy písané rukou s obsahom jednoduchším. Naopak toto vyjadrenie starej matky z 2.4.2020 má vyššiu úroveň a je písané na počítači. Navyše forma textu a štýl písania sa veľmi podobá na formu textu a štýl písania, ktorý používa ÚPSVaR Pezinok. Uvedené je len domnienka otca. Aj z tohto dôvodu nemôže byť preukázané tvrdenie starej matky o tom, že ona deti neovplyvňovala a že im údajne nezasahuje do rodičovských vzťahov a že ani údajne nikdy nezasahovala. Otec s vyjadrením starej matky z 2.4.2020 nesúhlasí, keďže nezohľadňuje vyššie uvedené okolnosti uvádzané otcom v tomto vyjadrení aj iných vyjadreniach otca. K vyjadreniu ÚPSVaR Pezinok zo dňa 03.04.2020 otec uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava svojich vyjadrení v tomto konaní, najmä svojho vyjadrenia z 23.3.2020, ktoré žiada, aby bolo považované za súčasť tohto vyjadrenia k vyjadreniu ÚPSVaR Pezinok z 3.4.2020.

11. Stará matka vo svojom podaní doručenom súdu dňa 15.05.2020 uviedla, že trvá na tom, že dievčatá neovplyvňuje. K návrhu otca sa vyjadrila samostatne, nakoľko počítač doma majú vzhľadom na to, že je potrebný na výučbu dievčat. Tento počítač im zakúpila ona z jej vlastných prostriedkov. Dodala, že na všetkých svojich doterajších vyjadreniach stále trvá.

12. Dňa 10.06.2020 sa v uvedenej veci konalo súdne pojednávanie, na ktorom navrhovateľ uviedol, že na podanom návrhu trvajú v celom rozsahu, nakoľko majú za to, že sú splnené všetky zákonné podmienky na to aby súd podanému návrhu vyhovel. Rodičia maloletých detí boli právoplatne odsúdení pre trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby, obidvaja spáchanie skutku priznali. Maloleté deti si počas krátkeho života zažili traumu, z ktorej sa budú spamätávať celý ďalší život, sú pod dohľadom odborníkov. Stresy ktoré v minulosti zažili konaním rodičov sa prejavujú aj na ich zdravotnom stave. Nemajú záujem aby ich rodičia nejakým spôsobom kontaktovali, získavali o nich informácie a už vôbec nie je v záujme mal. detí aby tieto chodili svojho otca navštevovať do ÚVTOS. Maloleté deti vďaka správaniu rodičov, boli umiestnené v detskom domove. Už len toto samotné umiestnenie spôsobilo ďalší stres v živote a vďaka spolupráci starej matky s centrom pre deti a rodiny došlo k tomu, že maloleté deti majú teraz harmonický, pokojný domov a láskavú osobu ktorá sa o nich riadne stará. Maloleté deti sú spokojné a šťastné. Starej matke sú zverené do NOS. Táto osoba je oprávnená zastupovať maloleté deti len v bežných veciach. Nakoľko život prináša rôzne situácie, kde je potrebné k vzťahu k maloletým deťom rozhodovať aj v iných veciach ako bežných, súčasťou touto návrhu je aj to, aby stará matka bola určená ako osoba ktorá bude rodičovské práva vykonávať vo vzťahu k mal. deťom. Na Okresnom súde Pezinok prebieha konanie, kde otec si požiadal o styk s mal. deťmi a informačnú povinnosť, čo bol zlomový bod kedy sa Okresná prokuratúra Pezinok rozhodla podať tento návrh, a to napriek tomu že dôvody existovali už od právoplatnosti rozsudku v trestnej veci. Maloleté deti aj starú matku poznajú. Maloleté deti sa v rámci konania ÚPP vyjadrili a navrhovateľ rešpektuje ich vôľu a prihliada na ich vyjadrenie. Právny zástupca otca na uvedenom pojednávaní uviedol, že sa pridržiava písomných vyjadrení zo dňa 23.03., 17.04. a 04.06.2020. Otec si je vedomý že bol právoplatne odsúdený za spáchanie týrania blízkej osoby voči deťom, aj v samotnom trestnom konaní priznal svoju vinu, Hlboko ju oľutoval, za čo mu trestný súd zohľadnil uložením nižšej trestnej sadzby. Otec poukazuje na to že aj trestný súd znal, že

tento čin priznal a oľutoval a keby sa to dalo, vrátil by čas naspäť, preto by podľa neho bolo na mieste keby takúto optiku mal aj poručenský súd. Nie je nesporné že tieto skutky sa stali keď mali deti 2-3 roky resp. 4-10, dnes majú deti 15-17 rokov. A je nesporné že v čase keď bude otec prepustený z výkonu trestu december 2025 budú mať deti 20,5 a 22,5 roka, k zahladeniu jeho trestu dôjde keď deti budú mať 30,5 a 32,5 roka. Otec rozumie, že deti môžu mať nie najpozitívnejší vzťah k nemu, avšak značný časový odstup medzi obdobím páchania skutku až momentom, kedy hypoteticky deti môžu s otcom stretnúť je 10 - 16 ročný časový rozdiel. Otec chce poukázať na to, že čas ako najlepší lekár a vľúdne prístupy otca voči deťom by mohli zhojiť traumu a negatívny postoj voči nemu. Akokoľvek súd rozhodne, biologický status rodiča sa nikdy nezmení. Navyše má za to, že tento návrh Okresnej prokuratúry je podávaný v značnom časovom odstupe od skutku, za ktorý bol odsúdený, teste pred dosiahnutím plnoletosti oboch detí a javí sa ako účelový s tendenčným, aby po dosiahnutí plnoletosti sami nemohli rozhodovať o svojich právach dieťaťa voči otcovi. Otec nechcel byť na pojednávanie volaný. Právny zástupca uviedol, že navrhuje, aby bol otec v tejto veci vypočutý. A zároveň navrhol znalecky preskúmať skutočný postoj detí k otcovi a či postoj je vlastný alebo absorbovaný. Okresný prokurátor v reakcii na vyjadrenie právneho zástupcu otca uviedol, že po nadobudnutí plnoletosti budú deti už samé zodpovedné za svoje konanie, takže o nejakých rodičovských právach nemôže byť reč a ďalej poukázal na tú skutočnosť, že od právneho zástupcu otca bola prezentovaná ľútosť otca a že uzatvoril dohodu o vine a treste, to je síce pravda, avšak otec spochybňoval rozhodnutie podaním dovolania kde sa snažil v týchto návrhoch vyvinúť z trestnej činnosti ktorú spáchal. Okresný prokurátor uviedol, že je tu dôvodné podozrenie, že otec chce tieto konania zneužiť na možnosť podmieneného prepustenia z výkonu trestu aby poukázal na skutočnosť že ma s deťmi dobrý vzťah. Deti boli po psychickej stránke zastabilizované u starej matky a už samotný návrh na styk a informačnú povinnosť v deťoch opätovne vyvolal traumu a návrat spomienok ktoré zažili so svojimi rodičmi, čím sú deti staršie, tie spomienky sú traumatickejšie pretože si viac uvedomujú celú situáciu. Právny zástupca otca uviedol, že domnienka, že otec návrh podal z dôvodu možnosti podmieneného prepustenia, nemá racionálny základ, pretože tam sa skúma hlbší vzťah detí a práve o to viac je viac nezmyselné a iracionálne, aby sa rodičovské práva otcovi odobrali. Dodal, že Okresný prokurátor prezentoval nezáujem otca o deti, avšak nezáujem nie je hmotnoprávnou podmienkou na pozbavenie rodičovských práv.

Stará matka uviedla, že deti neovplyvňuje, majú svoj rozum. Chcela ich dať dokopy, ale nešlo to a už sa do toho nemieša. Súhlasí s návrhom, pripája sa k nemu a nesúhlasí s nariadením znaleckého posudku, lebo obe deti sú vážne choré, majú nádory, o čom predložila aj lekárske správy. K. mala dva nádory, jeden bol neonkologický a druhý je onkologický a to všetko z traumy ktorú deti prežili. Preto navrhuje, aby rodičia boli pozbavení rodičovských práv. Čo sa týka matky maloletých detí, uviedla, že nemajú vedomosť o tom, kde sa nachádza, nevie, či je bezdomovkyňa, detí nekontaktuje, nemá záujem. Čo sa týka maloletej K., tej otec spôsobil úraz oka, avšak matka bezprostredne po tom nedala súhlas na operáciu oka a keď ju už neskôr operovali, lekári sa vyjadrili, že keby sa operácia vykonala hneď, tak maloletá vidí, ale nakoľko sietnica odumrela, maloletá je slepá na jedno oko. Stará matka dodala, že už chce len to, aby mali deti kľud a pokoj, je to vážne. Stará matka na pojednávaní predložila list od maloletej Nikolety, v ktorom sa maloletá vyjadrila, že sa s mamou a otcom nechce stretávať, nemá k nim vzťah. K otcovi necíti nič dobré, nemá na nich ani jednu peknú spomienku, lebo jej vždy len ubližovali. Kvôli otcovi nikdy nebude vidieť na ľavé oko, rodičia ich len bili a do dnešného dňa z toho má traumu. Uviedla, že o kontakt s otcom nemá záujem a z detstva si pamätá úplne všetko. Keď prišla do detského domova bola rada, že s ním už nebude. Rodičov už nechce nikdy v živote vidieť a bola by rada, keby jej dali už konečne pokoj a tak, ako sa s ním nechce stretávať tak ani do budúcnosti nemá záujem, aby ju otec kontaktoval.

Kolízny opatrovník uviedol, že s podaným návrhom súhlasí v plnom rozsahu. Súd pojednávanie odročil na neurčito za účelom vylúču otca maloletých detí cestou dožadovaného súdu Okresného súdu Trnava.

13. Stará matka maloletých detí vo svojom podaní zo dňa 26.06.2020 uviedla, že v januári bola maloletá W. operovaná na Kramároch, postupne sa pomaly zotavovala. Vo februári podstúpila K. dve operácie onkologického pôvodu, medzi nimi bol dvojtýždňový odstup, stále bola hospitalizovaná. Po prvej operácii K. išla W. na 4 týždne na liečenie do Bardejova, neustále boli v kontakte. Keď v marci 2020 prišiel COVID 19 a museli byť stále doma, učili sa cez internet a trávil veľa času na záhrade, ktorú stará mama dostala. Na záhrade si opekali, hojdali sa na hojdačkách a oddychovali. Prvé kontroly boli odložené a absolvovali ich až 29.05.2020, v júni sa deti vrátili na týždeň do školy a na vysvedčení budú obe vyznamenané.

14. Právny zástupca sa k vyjadreniu starej mamy zo dňa 26.06.2020 vyjadril prostredníctvom svojho právneho zástupcu vo svojom podaní doručenom súdu dňa 13.07.2020 tak, že otec sa v plnom rozsahu

pridržiava všetkých svojich doterajších písomných aj ústnych vyjadrení prezentovaných právnych zástupcom na pojednávaní 10.6.2020 a celkovo v tomto konaní a predložených a označených dôkazov, ktoré žiada vykonať. Obsahom vyjadrenia starej matky z 26.6.2020 sú skutočnosti o dennom režime maloletej Nikolety a maloletej W. v domácnosti so starou matkou. Otec nespochybňuje, že stará matka poskytuje maloletej K. a maloletej W. rodinné zázemie lepšie aké by mali v ústavnej starostlivosti, avšak len samotná okolnosť vhodnej starostlivosti starej matky o obe mal. deti nie je postačujúca na taký zásah do rodičovských práv otca akým je navrhované pozbavenie rodičovských práv a povinností otca voči maloletej K. a maloletej W.. Vyjadrenie starej matky z 26.6.2020 nijako nespochybňuje dôvodné tvrdenie otca, že predošlé tvrdenie starej matky, že údajne neovplyvňuje mal. K. a mal. W. a že im údajne nezasahuje do rodičovských vzťahov a že ani údajne nikdy nezasahovala, nie sú podporené žiadnym iným dôkazom. Otec má za to, že stará matka neuniesla dôkazné bremeno svojho tvrdenia o údajnom neovplyvňovaní detí a o údajnom nezasahovaní do rodičovských práv.

15. Dňa 29.09.2020 sa uskutočnil výsluch otca maloletých detí cestou dožiadaného súdu Okresný súd Trnava. Otec sa vyjadril, že s podaným návrhom na pozbavenie rodičovských práv nesúhlasí. Uviedol, že nepopiera, že domácnosť starej matky je zabezpečená tak, aby v nej mali maloleté zabezpečené všetko pre svoj zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin, avšak trvá na tom, že v otázke vzťahu maloletých detí k nemu sú zo strany starej matky maloleté ovplyvňované a tiež na tom, že maloleté budú vedieť zabudnúť na všetko, čo v detstve prežili a že nie sú traumatizované, nakoľko v čase spáchania skutku boli veľmi malé. Vyjadril sa, že svoj skutok ľutuje, mrzí ho to a prosí súd o milosrdný prístup, aby za jeho vtedajšie zlyhania neprišli deti o otca a on o deti. Otec uviedol, že má za to, že maloleté by po svojej plnoletosti tento návrh samé od seba určite nepodali a podanie tohto návrhu zo strany Okresnej prokuratúry pred dovŕšením plnoletosti detí považuje za účelové. Dodal, že maloletým na každé narodeniny, meniny a Vianoce poslal pohľadnicu ale písať sa im nesnažil, lebo vedel, že neodpíšu. V závere výsluchu navrhol vykonať znalecké dokazovanie ohľadom skutočného postoja detí k nemu, či je prezentovaný názor ich vlastný alebo je absorbovaný niekým iným.

16. Dňa 17.03.2021 sa vo veci konalo súdne pojednávanie. Matka sa súdneho pojednávania nezúčastnila, nakoľko jej nebolo možné doručiť predvolanie, vzhľadom na to, že jej pobyt nie je známy. Stará matka sa na dotaz právneho zástupcu otca maloletých vyjadrila, že otec maloletých mal všade dlhy a zruinoval celú rodinu, uviedla, že sa obáva, že deti by v súvislosti s dedením po otcovi mohli mať problémy kvôli dlhom. Právny zástupca otca predložil list otca, v ktorom otec čestne prehlásil, že po tom, ako bude v budúcnosti prepustený z výkonu trestu sa nepriblíži k svojim dvom dcéram, ak sa s ním nebudú chcieť stretnúť. Ak by prejavili záujem o stretnutie, rád sa s nimi stretne. Uviedol, že obe svoje dcéry veľmi ľúbi a ľutuje, čo sa v minulosti stalo. Zároveň žiadal súd, aby svojím rozhodnutím neobral dcéry o otca a aby ho neobral o jeho rodičovské práva. Uviedol, že trvá na tom, aby ho v tejto veci Okresný súd Pezinok vypočul. Súd návrh otca na výsluch súdom zamietol z dôvodu, že otec bol vo veci už vypočutý dožiadaným súdom. Právny zástupca navrhol súdu, aby vykonal znalecké dokazovanie, aby bol ozrejmený vzťah otca k deťom, resp. vzťah detí k otcovi a aby sa znalecky preskúmal skutočný postoj maloletých detí k otcovi, ktorý ich postoj je ich vlastný a ktorý absorbovaný a aby sa znalecky určil spôsob zblížovania maloletých detí s otcom. Súd tento návrh právneho zástupcu zamietol. Stará matka maloletých sa na dotaz sudkyne, či je v prípade, ak súd rodičov pozbaví rodičovských práv, ochotná vykonávať funkciu poručníčky, ktorá bude zároveň vykonávať aj osobnú starostlivosť o maloleté deti, vyjadrila, že je ochotná a bude vykonávať aj osobnú starostlivosť o maloleté deti. Stará matka zároveň zložila do rúk sudkyne sľub, že bude riadne a v najlepšom záujme detí vykonávať svoje povinnosti a že bude pritom dbať na pokyny súdu. Stará matka predložila súdu list od maloletej Nikolety, ktorá sa vyjadrila, že súhlasí s tým, aby bola stará mama jej poručníkom. Maloletá Simona sa vyjadrila, že je s návrhom OP stotožnená a súhlasí s tým, aby boli obaja rodičia pozbavení rodičovských práv. Uviedla, že necíti k nim žiadny vzťah a to už od malička, pretože normálni rodičia by sa takto k svojim deťom nezachovali. Vyjadrila sa, že v prípade, ak rodičia budú pozbavení rodičovských práv, súhlasí s tým, aby stará matka vykonávala funkciu poručníčky. Dodala, že chce, mať od otca už pokoj a nechce aby im viac vypisoval listy a to hovorí za seba aj za svoju sestru. Okresný prokurátor uviedol, že na základe vykonaného dokazovania má za to, že všetky podmienky na pozbavenie výkonu rodičovských práv rodičov maloletých detí boli splnené. Toto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletých detí a z uvedeného dôvodu navrhuje, aby súd pozbavil P.K. Q. J. a W. J. výkonu rodičovských práv k maloletej W. J. a K. J. a aby rodičovské práva voči maloletým v plnom rozsahu vykonávala X. D. - stará matka maloletých detí, ktorej sú aj deti zverené v NOS.

Právny zástupca otca uviedol, že sa v plnom rozsahu pridrižiava ústnych a písomných vyjadrení, na ktoré odkazuje a žiada po vykonanom dokazovaní, aj keď podľa neho nebolo dostatočné, aby súd návrh OP PK zamietol ako nedôvodný. Okrem iného poukazuje na to, že na minulom pojednávaní 10.6.2020 sa navrhovateľ vyjadril, že zlomovým bodom alebo spúšťačom, že podal tento návrh bola skutočnosť, že otec v inom konaní požiadal o styk s maloletými deťmi a informačnú povinnosť, čo bolo vedené pod sp. zn. 5P/34/2019. Je nesporné, že v uvedenom konaní otec zúžil svoj návrh len na informačnú povinnosť v priebehu konania, následne sa voči rozsudku tunajšieho súdu 14.9.2020 ani neodvolal, čiže akoby sa otec zmieril s týmto stavom a obmedzoval svoje pôvodné požiadavky. Právny zástupca otca uviedol, že má za to, že odpadol zlomový moment alebo spúšťač na začatie konania na strane navrhovateľa, preto apeluje na navrhovateľa na prípadne zváženie, prípadne späťvzatie, keďže zlomový bod zo strany otca odpadol. Z dokazovania vyplynulo, že motivačným dôvodom pre postoje starej matky k tejto veci môže byť aj obava z dedenia dlhov otca ako právneho predchodcu detí, kde objektívne v zmysle OZ je táto obava bezpredmetná, nakoľko potomkovia môžu odmietnuť dedičstvo, resp. zodpovedajú len do výšky dlhov majetku poručiť. Otec dlhodobo prezentoval úprimnú ľútosť nad svojim vtedajším konaním za čo bol „odmenený“, zmiernením trestu v trestnom konaní. Je nesporný značný časový odstup od momentu skutku a prípadného momentu, kedy po prepustení z výkonu trestu by otec teoreticky prišiel do styku s deťmi. Išlo o by o značný časový odstup viac ako 15 rokov. Právny zástupca poukázal na ustálenú súdnu prax napr. rozsudku NSČR 21Cdo 3909/10, podľa ktorého je pozbavenie rodičovskej zodpovednosti najtvrdším zásahom, jedná sa o krajný zákaz a je prípustný len vtedy, keď tento zákaz je jediný účinný ochranný prostriedok dieťaťa. Otec má za to, že existujú aj iné prostriedky ochrany detí pred otcom v podobe neodkladných opatrení súdu, zákaz približovania, zákaz stretávania, vykonanie inej povinnosti, zdržania sa nejakých práv. Tieto by podľa názoru otca mali byť využité prednostne, aby bolo zachované právo detí na svojich rodičov, otca. Otec teda úctivo žiada súd, aby v tejto veci zvolil miernejší postup a neaplikoval rigidne ustanovenie § 38 ods. 4 Zákona o rodine. Otec nepochybuje o tom, že prostredie detí u starej matky je vhodnejšie ako ústavné zariadenie. Nepochybuje ani o tom, že vzťahy detí a starej mamy sú dobré obojstranne. Otec však má za to, že dôkladným znaleckým preskúmaním názorov detí by sa zistil ich skutočný postoj k nemu.

Kolízny opatrovník uviedol, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby súd pozbavil rodičov výkonu rodičovských práv a povinností.

17. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o rodine“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

18. Podľa čl. 4 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

19. Podľa § 38 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ak je účastníkom maloletý, ktorý je schopný vyjadriť samostatne svoj názor, súd na jeho názor prihliadne.

20. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

21. Podľa §38 ods. 4 Zákona o rodine, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.
22. Podľa §39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.
23. Podľa §39 ods. 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k obidvom rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.
24. Podľa §39 ods. 4 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.
25. Podľa §56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.
26. Podľa §56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.
27. Podľa §57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.
28. Podľa §57 ods. 4 Zákona o rodine, do času, kým nie je maloletému dieťaťu ustanovený poručník, alebo do času, kým sa ustanovený poručník neujme svojej funkcie, robí neodkladné úkony v záujme maloletého dieťaťa opatrovník ustanovený podľa § 60.
29. Podľa §58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.
30. Podľa §58 ods. 2 Zákona o rodine, správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.
31. Podľa §58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.
32. Podľa §58 ods. 4 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.
33. Podľa §58 ods. 5 Zákona o rodine, za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

34. Podľa §58 ods. 6 Zákona o rodine, po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

35. Podľa §58 ods. 7 Zákona o rodine, medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

36. Na základe vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že Uznesením Okresného súdu Pezinok č.k. 12P/418/2016-108 zo dňa 28.11.2017 boli maloleté zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, ktorá je oprávnená a povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté deti, zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach. Matka a otec maloletých sú povinní prispievať na výživu maloletých detí v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima k rukám starej matky. Rodičia maloletých detí sú (matka medzičasom prepustená) od júna 2016 vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin týrania blízkej osoby a zverenej osoby a zanedbania povinnej výživy. Súd má za preukázané, že matka sa o maloleté deti, napriek tomu, že sa už nenachádza vo výkone trestu odňatia slobody, nezaujíma, nekontaktuje ich, maloleté nemajú o kontakt s ňou ani záujem. Otec im na sviatky a Vianoce posielal pohľadnice.

37. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že návrh je dôvodný a pozbavil rodičov maloletých detí výkonu rodičovských práv v celom rozsahu. Súd má za preukázané, že je v záujme maloletých detí, aby boli rodičia pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, keďže rodičia svoje deti dlhodobo týrali, zanedbávali a bolo s nimi zle zaobchádzané. Rodičia boli právoplatne odsúdení pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby, odsudzujúcim rozsudkom bol otcovi uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov a 6 mesiacov a matke bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov. Maloleté deti boli rozhodnutím súdu zverené do ústavnej starostlivosti Detský domov Harmónia. Na základe návrhu starej matky maloletých detí boli maloleté deti uznesením Okresného súdu Pezinok z 28.11.2017 zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke, ktorá sa o maloleté deti riadne stará a v konaní bolo preukázané, že v jej domácnosti majú maloleté deti zabezpečené všetko, čo potrebujú pre svoj zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Maloleté deti sú u starej matky spokojné a zhodne sa vyjadrili, že chcú u nej zostať. Matka maloletých sa o ne nezaujíma, nekontaktuje ich a jej pobyt nie je známy. Minulé správanie otca a matky k maloletým nevedlo len k ich odsúdeniu, ale predovšetkým k vzniku traumy pre maloleté, ktorej následky neustále pretrvávajú a prejavujú sa dokonca na fyzickom a psychickom zdravotnom stave maloletých. Maloleté je potrebné tejto traumy v čo možno najväčšej miere vyvarovať tak, aby nebol negatívne zasiahnutý ich ďalší vývin. Maloleté jednoznačne a samostatne v konaní (bez ingerencie akejkoľvek inej osoby vrátane starej matky) prejavili svoj názor, že chcú zostať v starostlivosti starej matky, a s otcom ani s matkou sa nechcú stretávať, nechcú sa s nimi nijako kontaktovať. Na rodičov nemajú pekné spomienky a nemajú k nim žiadny vzťah. Maloleté svoj názor zhodne uviedli aj v konaní o návrhu otca na úpravu styku s maloletými a informačnej povinnosti vedenej na Okresnom súde Pezinok, sp. zn. 5P/34/2019, kde vo svojej výpovedi uviedli, že nemajú záujem navštevovať otca, nesúhlasia, aby bol otec informovaný o ich zdravotnom stave a školských výsledkoch, z otca majú strach, lebo bol agresívny voči nim aj voči matke, obaja rodičia drogovali. Uviedli, že síce je to ich biologický otec, ale nepovažujú ho za otca a on sám sa tak nikdy ani nesprával. Súd zdôrazňuje, že vzal názor samotných maloletých do úvahy v nie poslednom rade a považuje ho za jeden z rozhodujúcich faktorov. Súd mal pri svojom rozhodovaní k dispozícii aj znalecké posudky vykonané v konaní sp. zn. 1T/29/2016, zo záverov ktorých vyplýva, že obe maloleté majú k svojim rodičom negatívny vzťah a odmietavý postoj, u oboch sú v ich prežívaní, osobnosti, komunikácii a správaní prítomné znaky poukazujúce na dlhodobé vystavenie ich osobností zanedbávaniu, násilnému zaobchádzaniu a psychickej traumatizácii.

38. Právny zástupca otca na pojednávaní navrhol výsluch otca. Tento návrh súd zamietol z dôvodu, že otec už bol vypočutý cestou dožiadaného súdu. Otec počas výsluchu dňa 29.09.2020 a rovnako aj právny zástupca na pojednávaní navrhli vykonať znalecké dokazovanie za účelom zistenia skutočného postoja maloletých k nemu v tejto veci návrh na pozbavenie výkonu rodičovských práv, či je tento ich prezentovaný názor ich vlastný alebo je absorbovaný niekým iným. Súd návrh na vykonanie znaleckého dokazovania zamietol. Tak, ako je uvedené vyššie, súd nemal pochybnosti o skutočnom postoji maloletých, ktorý vyjadrili pred kolíznym opatrovníkom ako aj pred súdom. Obe maloleté sú schopné vyjadriť vlastný názor oprostý od názoru inej osoby, vzhľadom na svoj vek (17 rokov a 15

rokov) sú k tomu rozumovo a vôľovo vyspelé. Navyše, súd nepovažoval za potrebné a vhodné vykonať navrhovaný dôkaz aj z dôvodu ďalšej traumatizácie maloletých a tiež s ohľadom na ich zdravotný stav.

39. Na základe uvedeného súd jednoznačne dospel k záveru, že sú naplnené zákonné predpoklady pre pozbavenie rodičov ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom v celom rozsahu. Zároveň, keďže maloleté deti rozhodnutím súdu prestávajú mať zákonných zástupcov, bolo potrebné ustanoviť maloletým deťom poručníka, ktorý bude zabezpečovať ich výchovu, zastupovať ich a spravovať ich majetok. Okresný prokurátor navrhol ustanoviť do tejto funkcie starú matku maloletých, ktorá s ustanovením do funkcie poručníka maloletých detí súhlasila a keďže spĺňala všetky predpoklady, súd rozhodol tak, že ju ustanovil maloletým deťom za poručníčku, ktorá je oprávnená a povinná sa o maloleté deti osobne starať, zabezpečovať ich výchovu, zastupovať ich a spravovať ich majetok.

40. Zákon o rodine rozlišuje poručníctvo spojené s osobnou starostlivosťou o maloleté dieťa a poručníctvo bez tejto osobnej starostlivosti. Dôvody na ustanovenie poručníka môžu vzniknúť aj po rozhodnutí súdu o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti či pestúnskej starostlivosti, v takom prípade môže súd ustanoviť osobu, ktorá vykonáva náhradnú osobnú starostlivosť, alebo pestúna za poručníka a v tomto rozhodnutí zároveň zruší predchádzajúce rozhodnutie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo preto v danom prípade potrebné zrušiť náhradnú osobnú starostlivosť X. D., do ktorej boli maloleté deti zverené.

41. Súdom bolo zistené, že maloletá Simona ani maloletá Nikoleta nevlastnia žiaden majetok, ktorý by bolo potrebné spravovať.

42. V súlade s § 58 ods. 1 Zákona o rodine súd v rozhodnutí poručníčke stanovil lehoty, v ktorých je povinná súdu predkladať správy o nakladaní s majetkom maloletých detí a správy o maloletých deťoch, a to dva krát ročne a to vždy k 30.06. a k 31.12. v každom kalendárnom roku a to vždy za uplynulých 6 mesiacov.

43. V zmysle § 62 ods. 2 Zák. o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

44. V zmysle § 62 ods. 3 Zák. o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

45. Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

46. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

47. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká, a preto súd určil vzhľadom na obsah spisu vyživovaciu povinnosť zo strany matky aj zo strany otca k maloletej Simone a maloletej Nikolete v súlade s § 62 ods. 3 Zákona o rodine, a to v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona mesačne s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku v časti ustanovenia Jany Chvostekovej za poručníčku maloletej Simony a maloletej Nikolety, poukazujúc pritom i na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, ktorý uviedol, že navrhujú ponechať minimálne výživné, ktoré by matka a otec naďalej platili k rukám starej matky. Vyživovaciu povinnosť v minimálnej výške súd určil matke a otcovi vzhľadom k tomu, že obaja sú nemajetní, poukazujúc na obsah spisu, ako i vyjadrenie Jany Chvostekovej, majú každý dve vyživovacie povinnosti k deťom Simona a Nikoleta Laurinyeczové,

ktoré sú maloleté, matkin aktuálny pobyt nie je známy a otec sa momentálne nachádza vo výkone trestu odňatia slobody.

48. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd rozhodol o trovách konania podľa citovaného § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Pezinok do 15 dní od jeho doručenia [§ 355 ods. 1, § 357 písm. a) a § 362 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný sporový poriadok“).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis (§ 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).