

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 5C/23/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5920201271
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Majerčíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2021:5920201271.5

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok v spore žalobcu: U. S., nar. XX.X.XXXX, bytom W. XXXX/XX, XXX XX G. proti žalovanému: T. S., nar. X.X.XXXX, bytom W. XXXX/XX, XXX XX G., zast. JUDr. Ľuboš Racko, PhD., advokát, Štúrova 19, 031 01 Liptovský Mikuláš, IČO: 37980548 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd stranám nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 10.7.2020 v spojení s doplnením doručeným súdu dňa 14.8.2020 sa žalobkyňa domáhala zrušenia a vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva.
2. Uznesením č.k. 5C/23/2020-64 zo dňa 23.11.2020 súd konanie na základe zhodného návrhu strán sporu prerušil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.11.2020.
3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.2.2021 žiadala žalobkyňa o zastavenie konania, nakoľko sa stranám podarilo uzatvoriť zmier a dohodnúť sa. Žalovaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.3.2021 súhlasil so späťvzatím žaloby a zastavením konania. Zároveň uviedol, že si náhradu trov konania neuplatňuje.
4. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
Podľa § 146 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.
5. Súd mal preukázané, že žalobca podaním doručeným súdu dňa 23.2.2021 zoberal podanú žalobu späť a žiadal konanie zastaviť, pričom žalovaný prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.3.2021 súhlasil so späťvzatím žaloby a zastavením konania. Vzhľadom na uvedené, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a konanie zastavil.
6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.
Podľa § 218 ods. 1 CSP obsah rozhodnutia vo veci samej vysloví súd vo výroku rozsudku. Vo výroku súd rozhodne tiež o nároku na náhradu trov konania, ak sa o ňom nerozhoduje samostatne.

Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 257 CSP tak, že stranám nárok na náhradu trov konania nepriznal, keď prihladol na mimosúdne vyriešenie sporu, ku ktorému došlo uzatvorením kúpnej zmluvy, obsahom ktorej bola aj dohoda o trovách súdneho konania a tiež s prihladnutím na vyjadrenie žalovaného, ktorým si náhradu trov konania neuplatnil. Uvedené skutočnosti súd považoval za dôvod hodný osobitného zreteľa.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.