

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 12PP/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010603
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 04. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Slivenská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2124010603.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Natáliou Slivenskou, v trestnej veci odsúdeného D. H., nar. XX.XX.XXXX, o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12.04.2024 takto

rozhodol:

Podľa § 66 ods. 1 písm. a), písm. b) ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného D. H., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom D. XXXX, t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 0T/92/2016 zo dňa 19. 09. 2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 0T/92/2016 zo dňa 13. 12. 2018, a rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/101/2017 zo dňa 13. 03. 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/28/2018 zo dňa 15. 05. 2018, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Dňa 01.03.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh odsúdeného, podaný prostredníctvom obhajcu, na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, v ktorom okrem iného uviedol, že trest plní svoju výchovnú funkciu, vo výkone trestu nebol nikdy disciplinárne potrestaný, ale bol 6-krát disciplinárne odmenený (1-krát formou mimoriadnej návštevy), v roku 2022 absolvoval špecializovaný resocializačný a výchovný vzdelávací program v rozsahu 99 hodín. Odsúdený uviedol, že svoje konanie ľutuje, pochopil, že na jeho rodine mu nesmierne záleží a trpí tým, že jej ublížil. Odsúdený ďalej uviedol, že sa mu počas výkonu trestu zhoršil zdravotný stav a z toho dôvodu nie je vo výkone trestu pracovne zaradený. Napriek tomu má záujem v prípade prepustenia z výkonu trestu hľadať si prácu zodpovedajúcu jeho zdravotnému stavu. Odsúdený je poberateľom invalidného dôchodku, napriek zdravotným problémom sa dlhodobo podieľa na procese údržby ústavu, čistoty ústavu, zveľaďovania majetku ústavu, pomáha pri výdaji stravy odsúdeným, opakovane bol vedúcim izby a pod. Odsúdený ďalej zdôraznil, že pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody mal vážne problémy s alkoholom. Počas výkonu trestu celkom abstinoval a pravidelne navštevoval psychológa a psychiatra a je pripravený podrobiť sa aj ambulantnej liečbe, hoci mu to súd nenariadil. Odsúdený je pre prípad prepustenia pripravený prijať akékoľvek obmedzenia. Odsúdený má zabezpečené bývanie, teda neuvažuje o návrate k rodine, ktorej ublížil. Odsúdený je vlastníkom rodinného domu po svojich rodičoch, kde má aj evidovaný trvalý pobyt. V tomto rodinnom dome bývala aj jeho manželka a deti, avšak v októbri 2022 sa z nehnuteľnosti odsťahovali. V doplnení návrhu, ktorý vlastnoručne písal odsúdený, odsúdený okrem iného uviedol, že žiada byť podmiennečne prepustený, nakoľko má veľký záujem získať naspäť svoju rodinu, teda deti, na ktorých mu nesmierne záleží. Ďalej sa odsúdený odvolával na svoj zhoršený zdravotný stav, nakoľko je poberateľom invalidného dôchodku, počas výkonu trestu nie je pracovne zaradený, avšak na slobode môže robiť prácu, ktorá nie je až tak fyzicky náročná. Odsúdený ďalej uviedol, že v minulosti bol konzument alkoholu, po prepustení z výkonu trestu má v úmysle navštevovať kluby anonymných alkoholikov. Odsúdený ďalej uviedol, že mu je ľúto ako sa v minulosti správal, myslí si, že je dostatočne napravený a bude viesť riadny život.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, oboznámením sa s návrhom odsúdeného, lustráciami na odsúdeného, hodnotením riaditeľa ÚVTOS, skráteným výpisom klienta, aktuálnym odpisom registra trestov odsúdeného, trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 0T/92/2016 zo dňa 19.09.2016, rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/101/2017 zo dňa 13.03.2018 a uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/28/2018 zo dňa 15.05.2018.

V ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva odsúdený t. č. trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/101/2017 zo dňa 13.03.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/28/2018 zo dňa 15.05.2018, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona vo vzťahu k ust. § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, v trvaní 9 rokov a 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne má odsúdený nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 0T/92/2016 zo dňa 19.09.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 0T/92/2016 zo dňa 13.12.2018, v trvaní 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Lehota podľa § 66 ods. 1 písm. b) Trestného zákona uplynula dňa 26.02.2024 a predpokladaný koniec trestu má mať dňa 16.10.2027.

Z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou zo dňa 19.03.2024 súd zistil, že odsúdený bol dňa 29.05.2018 premiestnený do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na ďalší výkon trestu. Po týždennom pobyte na nástupnom oddiele bol dňa 04.06.2018 umiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „C“. Následne bol dňa 23.07.2018 premiestnený na oddiel s diferenciacnou skupinou „B“, kde sa nachádza doposiaľ. Správanie a vystupovanie odsúdeného počas pobytu v predchádzajúcom ústave bolo na požadovanej úrovni. K príslušníkom zboru sa správal slušne. Konflikty v kolektíve odsúdených nevyvolával. Udržiavanie poriadku v osobných veciach, dodržiavanie osobnej hygieny a upravenosti zvonku bolo tiež bezproblémové. Pracovne zaradený nebol na žiadnom pracovisku. Správanie, vystupovanie ako aj dodržiavanie stanovených noriem odsúdeným je počas pobytu v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na požadovanej úrovni. V jednom prípade nezachoval zásady slušného správania a vystupovania voči osobe, s ktorou prišiel do styku, čo sa viac neopakovalo. Príkazy a nariadenia príslušníkov rešpektuje, plní si svoje povinnosti a dodržiava interné predpisy. Hygienické návyky má osvojené, je čistotný. Chodí riadne upravený, v osobných veciach si udržiava primeraný poriadok. Funkciou z radov odsúdených je poverený od 26.03.2020 ako vedúci izby. K povinnostiam vyplývajúcim z tejto funkcie pristupuje zodpovedne. Do konfliktných situácií sa nedostáva. Doposiaľ bol šesťkrát disciplinárne odmenený, naposledy dňa 08.01.2024 pochvalou, za dlhodobé pozitívne výsledky dosahované pri plnení činností súvisiacich so všeobecným rozvojom osobnosti odsúdeného. Disciplinárne potrestaný nebol. Počas výkonu trestu odňatia slobody neabsolvoval žiadny rekvalifikačný kurz ani iné formy vzdelávania. Voľný čas trávi sledovaním televízneho vysielania, čítaním dostupnej tlače, časopisov a kníh, hráva spoločenské hry a zúčastňuje sa vychádzok. Pravidelne sa zapája do záujmových činností na oddiele (kultúrno-zábavné činnosti, kvízy, besedy). Od 01.01.2023 do 29.09.2023 bol aktívnym členom krúžku Náboženstvo. Svoj voľný čas sa snaží využívať zmysluplne. Odsúdený nebol počas výkonu trestu pracovne zaradený na žiadnom pracovisku zo zdravotných dôvodov (invalidný dôchodca). Aktuálne vykonáva činnosti zamerané na všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného v oblasti udržiavania čistoty a upravenosti ubytovacích a spoločných priestorov ústavu. K týmto činnostiam pristupuje zodpovedne. Odsúdený je rozvedený, otec troch maloletých detí. Vyživovaciu povinnosť si nahlásil na dcéru D., dcéru Z. a syna D.. Podľa informácie pracovníčky oddelenia ekonomiky má odsúdený evidovaný exekučný príkaz na plnenie vyživovacej povinnosti. Nakoľko odsúdený nie je zaradený do práce, platby sú realizované formou dobrovoľnej úhrady výživného, ktoré uhradza z invalidného dôchodku. Vyživovaciu povinnosť si plní. Kontakt formou korešpondencie a telefonovania udržiava s bývalou manželkou a deťmi. Taktiež je v kontakte aj s bratom, ktorý ho v tunajšom ústave navštívil jedenkrát. Ostatní súrodenci bývajú v zahraničí. S bývalou manželkou väčšinou rieši iba formálne záležitosti (chod domácnosti, potreby pre deti a pod.) O kontaktné návštevy a video-návštevy nežiada vzhľadom na zlé ekonomickú situáciu blízkych osôb. Odsúdený uvádza, že po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody pôjde bývať do miesta trvalého bydliska. Manželka s deťmi sa odsťahovala z miesta trvalého bydliska odsúdeného k jej rodičom. Odsúdený nie je zaradený do skupinových foriem práce. V súčasnosti je mu venovaný individuálny prístup zameraný na zvyšovanie sebareflexie v súvislosti so spáchaným trestným činom a na rozvoj prosociálneho správania. Zapája sa do protialkoholickkej osvety. Menovaný sa taktiež v období od 04.04.2022 do 11.08.2022 zúčastnil špecializovaného resocializačného a výchovno-vzdelávacieho programu „Druhá

šanca“, ktorý sa realizoval v rámci národného projektu Šanca na návrat, organizovaný Generálnym riaditeľstvom Zboru väzenskej a justičnej stráže v partnerstve s Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny Slovenskej republiky v spolupráci s vybranými ústavmi, vrátane ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Absolvoval 99 hodín programu (štandardné skupinové intervencie), v rámci ktorého sa aktívne zapájal, kooperoval, angažoval sa a participoval na skupine bez fluktuácií s verbalizovanou motiváciou k zmene životného štýlu, cez porozumenie svojim zlyhaniam s elimináciou násillia. Na základe aktívnej účasti na tomto programe, pedagogickým a psychologickým ovplyvňovaním odsúdený nadobudol počas výkonu trestu kritický postoj k svojej trestnej činnosti. Možno konštatovať, že odsúdený plní ciele stanovené programom zaobchádzania. Resocializačná prognóza je menej priaznivá na základe stredného rizika recidívy trestnej činnosti. V súčasnosti nie je voči odsúdenému evidované žiadne ďalšie trestné konanie. Na základe uvedených skutočností riaditeľ ústavu odporučil odsúdeného podmiennečne prepustiť.

Z odpisu registra trestov odsúdeného súd zistil, že odsúdený bol štyrikrát súdne trestaný pre rôznorodú trestnú činnosť. Odsúdenému mu bol naposledy uložený nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 9 rokov a 8 mesiacov, predtým mu bol trikrát uložený podmiennečný trest odňatia slobody, z toho raz bolo rozhodnuté o jeho neosvedčení v skúšobnej dobe podmiennečného odkladu výkonu trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí uviedol, že trvá na podanom návrhu, ľutuje svoje správanie, myslí, že trest mal naňho výchovný účinok, je si vedomý, že takto sa nemá správať, niektoré veci si neuvedomoval a je pripravený viesť riadny život a nie takýmto spôsobom, ale tak ako sa má. Chce dobehnúť zameškaný stratený čas, čo sa týka detí a vrátiť im to o čo ich pripravil svojou neprítomnosťou aj svojim správaním. Je mu ľúto, čo sa v minulosti stalo a úprimne to ľutuje. Záverom verejného zasadnutia odsúdený uviedol, že súhlasí s obhajkyňou, pokiaľ ide o incident, tento sa stal na začiatku výkonu trestu.

Obhajkyňa odsúdeného na verejnom zasadnutí uviedla, že trvá na podanom návrhu a odkazuje na jeho písomné vyhotovenie, osobitne poukázala na vlastné vyjadrenie odsúdeného, ktoré doručovali súdu. Má za to, že odsúdený plnením svojich povinností a správaním sa vo výkone trestu preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Považuje za potrebné zdôrazniť, že trestná činnosť, ktorej sa dopustil, bola do veľkej miery ovplyvnená závislosťou odsúdeného na alkohole, pričom odsúdený sa aj vo výkone trestu podrobil opakovaným stretnutiam s psychológom a psychiatrom, ktoré boli prerušené v dôsledku opatrení súvisiacich s Covid-19. Je však aj naďalej pripravený podrobiť sa takýmto stretnutiam a do budúcnosti plne abstinovať. Navrhuje súdu, aby návrhu po dôslednom zvážení všetkých okolností, ako aj správania sa odsúdeného vo výkone trestu vyhovel. Záverom verejného zasadnutia obhajkyňa navrhla návrhu vyhovieť, nesúhlasí so záverom prokurátora, že odsúdený vo výkone trestu odňatia slobody nie vždy zachovával slušné správanie, zdôraznila, že za obdobie 7 rokov sa vyskytol len jeden prípad takéhoto správania. Z vyjadrenia, ktoré bolo oboznámené vyplýva, že odsúdený bol opakovane pochválený, má za to, že tieto pochvaly sú dôkazom nielen tvrdenej, ale skutočnej snahy odsúdeného viesť riadny život, rovnako nie sú prázdnyimi jeho vyjadrenia o tom, že sa snaží podrobiť liečbe od svojej alkoholovej závislosti, lebo sa sám zapája do protialkoholického osvety. Obhajkyňa ďalej zdôraznila, že odsúdený je po prvý raz vo výkone trestu odňatia slobody, z oboznámeného vyjadrenia vyplýva, že jeho správanie je na požadovanej úrovni, že učinil sebareflexiu svojho vlastného správania a že samotný útvar, ktorého zamestnanci sú s odsúdeným v dennodennom kontakte odporučil, aby jeho žiadosti bolo vyhovené. Vzhľadom na uvedené má za to, že v celom rozsahu boli splnené hmotnoprávne podmienky pre vyhovenie návrhu na podmiennečné prepustenie. Z tohto dôvodu navrhla, aby súd dôsledne zvážil všetky okolnosti, osobitne s prihliadnutím na oboznámené vyjadrenie a návrhu odsúdeného vyhovel.

Zástupca ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na verejnom zasadnutí uviedol, že v hodnotení neprišlo k žiadnym zmenám, záver hodnotenia zostáva nezmenený.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava na verejnom zasadnutí uviedol, že s poukazom na vykonané dokazovanie navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť pre nesplnenie oboch materiálnych podmienok. V prvom rade poukázal na hodnotenie riaditeľa ústavu, z ktorého vyplýva, že správanie a vystupovanie odsúdeného nebolo vždy na požadovanej úrovni, tiež poukázal na početnosť získaných odmien, ktorý sa vzhľadom na čas strávený vo výkone trestu odňatia slobody javí byť ako nízky. Pokiaľ ide o trestnú minulosť odsúdeného, v tomto poukázal na skutočnosť, že odsúdený bol už 4-krát súdne trestaný, a to za rôznorodú trestnú činnosť, pričom v troch prípadoch bol odsúdený podmiennečne odsúdený a z toho v jednom prípade bol nariadený trest, kedy odsúdený nevedol riadny život a teda možno konštatovať,

že zo strany spoločnosti bola odsúdenému daná viackrát možnosť, aby viedol riadny život, on túto možnosť nevyužil a naďalej sa dopúšťal protiprávnej činnosti, v neposlednom rade poukázal na charakter a závažnosť trestnej činnosti, za ktorú si odsúdený momentálne odpykáva svoj trest.

Podľa § 415 ods. 1 Trestného poriadku, o podmienkach prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienkové prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienkovom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Podľa § 66 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený má vykonať viac trestov odňatia slobody, odsúdený môže byť podmienkovo prepustený najskôr po výkone súčtu pomerných častí uložených trestov podľa odseku 1 písm. a) až c), § 67 ods. 1 a 2 a celého zvyšku trestu podľa § 68 ods. 2.

Podľa § 67 ods. 1 Trestného zákona, osoba odsúdená za obzvlášť závažný zločin alebo osoba odsúdená na trest odňatia slobody podľa § 47 ods. 2 okrem osoby odsúdenéj na doživotie môže byť podmienkovo prepustená až po výkone troch štvrtín uloženého trestu odňatia slobody.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmienkovo prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky, a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Súd po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí zistil, že návrh odsúdeného na podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nie je dôvodný.

U odsúdeného bola splnená prvá zákonná (formálna) podmienka, lebo odsúdený vykonal potrebnú časť výmery trestu.

Druhá zákonná (materiálna) podmienka vyžaduje, aby odsúdený počas doterajšieho výkonu trestu preukázal schopnosť viesť riadny život (t. j. preukázal polepšenie), a to plnením svojich pracovných i mimopracovných úloh, vrátane dodržiavania všetkých právnych noriem vzťahujúcich sa na výkon trestu. Na základe záverov vyplývajúcich z hodnotenia odsúdeného ústavom na výkon trestu odňatia slobody súd dospel k záveru, že vo vzťahu k odsúdenému boli konštatované aj negatívne skutočnosti a poznatky o jeho osobe, avšak tieto neboli takej povahy, aby mali za následok nesplnenie tejto materiálnej podmienky. Rovnako tohto excesu sa odsúdený dopustil krátko po nástupe do výkonu trestu odňatia slobody, čo rovnako viedlo súd k záveru o splnení druhej zákonnej (materiálnej) podmienky.

U odsúdeného nie je však splnená tretia (materiálna) podmienka, t. j. dôvodné očakávanie vedenia riadneho života odsúdeného na slobode. Súd má za to, že v prípade odsúdeného je riziko recidívy príliš veľké. Súd v tejto súvislosti poukazuje predovšetkým na odpis registra trestov, a to okrem početnosti záznamov aj na závažnosť a charakter páchanej trestnej činnosti. Odsúdený aktuálne vykonáva trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T/101/2017 zo dňa 13.03.2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 1To/28/2018 zo dňa 15.05.2018, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona a § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona, v trvaní 9 rokov a 8 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Následne má odsúdený nariadený výkon trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Žilina, sp. zn. 0T/92/2016 zo dňa 19.09.2016, v spojení s uznesením Okresného súdu Žilina, sp. zn. 0T/92/2016 zo dňa 13.12.2016, v trvaní 10 mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Napriek tomu, že odsúdený v prostredí ústavu na výkon trestu odňatia slobody preukazuje svojim správaním polepšenie, jeho zjavné sklony k páchaniu trestnej činnosti neumožňujú súdu dospieť k záveru, že od odsúdeného možno očakávať vedenie riadneho života. Svedčí o tom skutočnosť, že si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti, a aby viedol riadny život. Na jeho nápravu a uvedenie si negatívnych dôsledkov jeho konania zjavne nemala vplyv ani bezprostredná hrozba výkonu trestu odňatia slobody pri podmienených odsúdeniach, keď aj trest, ktorý aktuálne vykonáva, mu bol uložený za trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatel'a, nevytvára predpoklady na úvahu o tom, že v prípade podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. Na základe správania odsúdeného na slobode má súd za to, že k právne aprobovanému správaniu je odsúdený motivovaný a vedený len v prostredí ústavu počas výkonu trestu odňatia slobody, keďže odsúdeného nedokázalo nič motivovať k tomu, aby dokázal žiť riadnym životom na slobode, dodržiavať všeobecné pravidlá spoločenského správania a neporušovať zákony. V prípade odsúdeného preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatel'om trestnej činnosti.

Takisto súd v súlade s § 66 ods. 2 Trestného zákona prihliadal aj na povahu spáchaného trestného činu, keď odsúdený sa dopustil závažnej násilnej trestnej činnosti proti svojej manželke a svojim 3 maloletým deťom, a to po dlhší čas, za čo bol následne odsúdený pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a), písm. b), ods. 3 písm. d) Trestného zákona a § 138 písm. b), písm. j) Trestného zákona.

Vzhľadom na spáchanú trestnú činnosť mal preto súd za to, že náprava páchatel'a a celkové pozitívne pôsobenie na osobu odsúdeného je možné len počas jeho pobytu vo výkone trestu odňatia slobody, pričom podmieneným prepustením odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody by nebol naplnený jeden zo základných účelov trestu, ktorým je ochrana spoločnosti pred páchatel'mi trestných činov.

Keďže neboli dôsledne naplnené všetky zákonom stanovené podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, súd návrh odsúdeného zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia, ktorú je potrebné podať na Okresný súd Trnava.
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.