

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5CoP/55/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120202410
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2021:3120202410.2

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci navrhovateľa H. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. L. XXXX/X, M. zastúpeného A3 advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Partizánska 25, Trenčín, proti manželke navrhovateľa K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. L. XXXX/X, M., o rozvod manželstva a o úpravu pomerov manželov na čas po rozvode k maloletému dieťaťu S. V., nar. XX.XX.XXXX zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, na odvolanie manželky navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Trenčín zo dňa 28. septembra 2020, č. k. 32P/64/2020-73, takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. manželstvo účastníkov H. V. a K. V., rod. Q., uzavreté dňa XX.XX.XXXX v Trenčíne, zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Trenčín, vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX, rozviedol. Výrokom II. schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode nasledovného znenia: „Maloletý S. V., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok budú vykonávať obaja rodičia. Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého S. sumou 150 eur mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Styk otca s maloletým sa neupravuje.“. Výrokom III. vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.
2. Proti tomuto rozsudku podala včas odvolanie manželka navrhovateľa. Uviedla, že nechce, aby bolo manželstvo rozvedené a navrhla, aby odvolací súd zrušil napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie.
3. Skôr ako Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací pristúpil k preskúmaniu napadnutého rozsudku, podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 17.02.2021 manželka navrhovateľa vzala odvolanie v celom rozsahu späť.
4. Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací po zistení, že odvolanie bolo podané včas oprávnenou osobou, teda manželkou navrhovateľa proti rozhodnutiu, proti ktorému je opravný prostriedok prípustný vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania a vecného preskúmania napadnutého uznesenia, pretože odvolateľka vzala svoje odvolanie späť a dospel k záveru, že odvolacie konanie je potrebné podľa § 396 CSP zastaviť.
5. Podľa § 369 ods. 1, 2, 3 CSP pokiaľ odvolanie bolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Dohody, ktoré majú plynúť od právoplatného napadnutia rozhodnutia plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení

odvolacieho konania. Ak sa odvolanie o ktorom nebolo rozhodnuté vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

6. Právo podať odvolanie je dispozičným právom účastníka konania. Toto dispozičné právo mu ostáva až do rozhodnutia o tomto odvolaní a jeho súčasťou je aj možnosť vziať odvolanie späť až dotedy, kým o ňom nebolo rozhodnuté. Odvolanie môže vziať späť ten, kto ho podal, pričom ide o dispozitívny úkon účastníka konania, na ktorý nepotrebuje súhlas súdu. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. Vec sa tým dostane do štádia a účastníci konania do postavenia, ako keby odvolanie nebolo podané. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

7. Odvolací súd vzhľadom k dispozitívnemu úkonu manželky navrhovateľa v podobe späťvzatia podaného odvolania v zmysle citovaného zákonného ustanovenia odvolacie konanie zastavil a o náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP.

8. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).