

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12Co/13/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121200925
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2021:4121200925.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Denisy Šaligovej a sudkýň JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Renáty Pátrovičovej v právnej veci navrhovateľa: G.. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom sídl. M. XXXX/XX, XXX XX H., proti vlastníkom pozemkov: 1/ C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX H., 2/ M. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, XXX XX H., o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Nitra č. k. 8C/2/2021-10 zo dňa 27.01.2021 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie vo výrokoch I. a III. mení tak, že nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým ukladá vlastníkom pozemkov 1/, 2/, aby sa zdržali konania, ktoré by malo priamo alebo nepriamo za následok odpojenie odberného miesta s Y. kódom XXZZSXXXXXXXXXXXX na adrese N. XXX, H..

Navrhovateľovi ukladá povinnosť podať žalobu o zriadenie vecného bremena voči vlastníkom pozemkov 1/, 2/ do 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal zdržania sa konania zo strany vlastníkov pozemkov 1/, 2/, ktoré by malo priamo alebo nepriamo za následok odpojenie odberného miesta s Y. kódom XXZZSXXXXXXXXXXXX na adrese N. XXX, H.. Navrhovateľa zaviazal zaplatiť súdny poplatok vo výške 33 eur. A v poradí tretím výrokom navrhovateľovi nepriznal nárok na náhradu trov konania. V odôvodnení uznesenia súd uviedol, že navrhovateľ je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti označenej ako dielňa s. č. XXX postavenej na parc. č. XXX/XX zapísanej na LV č. XXXX pre obec H., kat. úz. N., ktorú nadobudol kúpnu zmluvou zo dňa XX.XX.XXXX. Strany 1/, 2/, voči ktorým návrh smeruje, sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti nachádzajúcej sa pod nehnuteľnosťou navrhovateľa ako aj nehnuteľností k nej príslušných. Pozemok, na ktorom stojí dielňa, je označený ako parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m² a je zapísaný v LV č. XXX pre obec H., kat. úz. N.. Príslušné nehnuteľnosti sú tiež zapísané v LV č. XXX ako parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m² a parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m². Protistrana 1/ je spoluvlastníkom týchto nehnuteľností v podiele X/X a protistrana 2/ v podiele X/X.

2. Po nadobudnutí nehnuteľnosti sa navrhovateľ pokúsil so spoluvlastníkmi pozemkov upraviť vzájomné vzťahy, keďže je vlastníkom stavby bez pozemkov, jeho snaha však bola neúspešná. Pretože chcel stavbu riadne užívať, požiadal Q. N., K.E.. o pripojenie odberného elektrického zariadenia zmluvou, ktorá bola uzatvorená dňa XX.XX.XXXX. Následne však bol touto spoločnosťou vyzvaný na preukázanie užívacieho práva, pričom z obsahu výzvy vyplýva, že dňa XX.XX.XXXX bola Q. N., K.E.. doručená žiadosť spoluvlastníka pozemkov (protistrany 1/) o odpojenie, resp. ukončenie zmluvy o pripojení a odpojení odberného miesta od distribučnej sústavy a navrhovateľ bol vyzvaný, aby v lehote 14 dní preukázal, že ako odberateľ elektriny má súhlas vlastníka nehnuteľnosti, na ktorej je odberné

elektrické zariadenie zriadené, so zriadením odberného elektrického zariadenia na tejto nehnuteľnosti do distribučnej sústavy, alebo ak taký súhlas zabezpečiť nevie, aby požiadal súd o poskytnutie ochrany formou nariadenia neodkladného opatrenia.

3. Zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd odôvodnil neosvedčením užívacieho titulu alebo vzťahu k pozemku, na ktorom sa nachádza odberné elektrické zariadenie, a ktorý je zároveň vo vlastníctve protistrany 1/, 2/. Absencia tejto skutočnosti spôsobuje zásadný nedostatok návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj osvedčenia tvrdených skutočností, resp. existencie právneho vzťahu medzi stranami. Navrhovateľ síce uviedol, že medzi stranami nedošlo k úprave vzájomných vzťahov, zároveň však chýba preukázanie užívacieho práva navrhovateľa k pozemku, na ktorom je umiestnené odberné elektrické zariadenie. Súdu tiež nebolo zrejmé, akým spôsobom má navrhovateľ ošetrený vzťah k pozemku, na ktorom stojí jemu patriaca dielňa, pričom oba listy vlastníctva sú v časti V. - farchy, bez zápisu. Svoje rozhodnutie oprel o ustanovenia § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, ods. 2, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Výrok o trovách konania súd oprel o ustanovenie § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP.

4. Proti výrokom I. a III. tohto uznesenia podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť a neodkladné opatrenie nariadiť. Namietal, že súd prvej inštancie na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a jeho rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. f), h) CSP). Uviedol, že odberné elektrické miesto sa nenachádza na pozemku, ale na budove, ktorá je v jeho vlastníctve. Vlastníkmi okolitých pozemkov ako aj pozemku bod budovou sú však účastníci 1/, 2/. Keďže odberné elektrické zariadenie je možné pripojiť len cez pozemky vlastníkov 1/, 2/, bol nútený podať návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. S vlastníkmi pozemkov 1/, 2/ sa snažil dohodnúť na úprave vzťahov v súvislosti s užívaním budovy, ktorú má vo vlastníctve, avšak bezúspešne. K podaniu návrhu bol vyzvaný priamo Q. N. K..E.. Jedine nariadením neodkladného opatrenia je možné zabezpečiť riadne užívanie nehnuteľnosti v jeho vlastníctve. V uvedenej nehnuteľnosti má ako živnostník zriadené sídlo a dodávka elektrickej energie je nevyhnutná na vykonávanie jeho živnosti. Keďže dohoda s vlastníkmi pozemkov 1/, 2/ nie je možná, bude nútený podať žalobu na súd, ktorou sa upravia ich vzájomné vzťahy.

5. Vlastníkom pozemkov 1/, 2/ doručil odvolací súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami, uznesenie č. k. 8C/2/2021-10 ako aj odvolanie navrhovateľa, a vyzval ich v súlade s § 329 ods. 1 CSP, aby sa k návrhu a k odvolaniu vyjadrili v lehote 10 dní. Vlastníci pozemkov sa k návrhu a ani k odvolaniu nevyjadrili.

6. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP) viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 379, § 380 CSP) ako aj skutkovým stavom zisteným súdom prvej inštancie (§ 383 CSP) po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP) uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil a neodkladné opatrenie nariadil.

7. Pri rozhodovaní o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia bolo potrebné aplikovať ustanovenia § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku, pričom súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení (§ 324 ods. 1 CSP), a to vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby o. i. niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala (§ 325 ods. 2 písm. d/ CSP). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). Zmyslom neodkladného opatrenia podľa uvedených zákonných ustanovení je poskytnúť dočasnú ochranu oprávnenej strane a zabrániť zhoršovaniu jej postavenia, a to napriek tomu, že súd nemá náležite zistený skutkový stav. Aby však súd mohol poskytnúť ochranu nariadením neodkladného opatrenia, musí byť aspoň osvedčené, že existuje určité právo ochrany domáhajúceho sa subjektu a že toto právo môže byť ohrozené alebo narušené a na jeho ochranu je neodkladné opatrenie potrebné. Jedným z predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia je existencia právneho záujmu na neodkladnom opatrení, navrhovateľ musí v návrhu osvedčiť potrebnosť navrhovaného neodkladného opatrenia, pričom ide predovšetkým o osvedčenie tohto, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom alebo exekučnom konaní.

8. V tomto prípade je navrhovateľ vlastníkom stavby - dielne s. č. XXX postavenej na parc. č. XXX/XX, avšak nie je vlastníkom pozemku pod stavbou (parc. č. XXX/XX) a ani okolitých pozemkov (parc. č. XXX/XX, XXX/XX). Spoluvlastníkmi uvedených pozemkov sú subjekty vystupujúce ako protistrana 1/, 2/ (v záhlaví označení ako vlastníci pozemkov), a to v podiele X/X-ín (vlastník pozemkov 1/) a X/X-iny (vlastník pozemkov 2/).

9. Súd prvej inštancie zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu neosvedčenia existencie právneho vzťahu medzi sporovými stranami. Uviedol, že navrhovateľ neosvedčil žiadny užívateľský titul alebo vzťah k pozemku, na ktorom sa nachádza odberné elektrické zariadenie, a ktorý je zároveň vo vlastníctve protistrany 1/, 2/. So záverom súdu prvej inštancie o neosvedčení existencie právneho vzťahu medzi navrhovateľom a vlastníkmi pozemkov sa odvolací súd nemohol stotožniť, pretože právny vzťah medzi navrhovateľom, ktorý je vlastníkom stavby a subjektmi protistrany 1/, 2/, ktorí sú spoluvlastníkmi pozemkov pod stavbou ako aj okolitými pozemkami, existuje. Druhá vec je, že tento právny vzťah nie je medzi stranami upravený, a práve preto vznikla potreba dočasnej úpravy pomerov, ktorá povedie k ochrane práva navrhovateľa ako vlastníka stavby byť pripojený na odberné elektrické zariadenie, ktoré sa na stavbe nachádza. Navrhovateľ neuviedol v čom konkrétne spočívajú spory medzi ním a vlastníkmi pozemkov 1/, 2/. Z jeho vyjadrení je zrejmé len to, že sa pokúšal dohodnúť na úprave vzťahov v súvislosti s užívaním stavby - dielne, avšak k dohode nedošlo. Sám navrhovateľ si uvedomuje, že vzťahy bude potrebné riešiť podaním žaloby na súd, avšak bližšie nešpecifikoval akou žalobou sa bude úpravy vzťahov s vlastníkmi pozemkov domáhať. Existenciu právneho záujmu na neodkladnom opatrení však navrhovateľ v návrhu osvedčil a odvolací súd bol toho názoru, že nariadením neodkladného opatrenia sa dosiahne účel ochrany poskytovanej súdom v základnom konaní.

10. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. Podľa ods. 2 súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Podľa ods. 3 súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

11. Keďže len samotným nariadením neodkladného opatrenia sa nedosiahne trvalá úprava pomerov medzi stranami, postupoval odvolací súd v súlade s § 336 ods. 1, 2 CSP a uložil navrhovateľovi podať žalobu o zriadenie vecného bremena, pretože pripojenie odberného elektrického zariadenia je možné len cez pozemky vo vlastníctve protistrany 1/, 2/ a vyžaduje aj ich súhlas, čo vyplýva aj z výzvy spoločnosti Q. N., K..E.. zo dňa XX.XX.XXXX. Pokiaľ navrhovateľ žalobu v uvedenej lehote nepodá, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší.

12. Z vyššie uvedených dôvodov považoval odvolací súd návrh navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia za dôvodný, preto napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie podľa § 388 CSP zmenil tak, že návrhu vyhovel a zároveň navrhovateľovi uložil povinnosť podať žalobu, ktorou sa upraví vzájomné právne vzťahy medzi vlastníkom stavby a vlastníkmi pozemkov, keďže tieto sa nepodarilo upraviť dohodou.

13. Z dôvodu, že rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nie je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, o nároku na náhradu trov konania odvolací súd nerozhodol v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 a 396 ods. 1 CSP. S trovami konania, ktoré vznikli v súvislosti s neodkladným opatrením, či už pred súdom prvej inštancie a tiež pred odvolacím súdom sa vysporiada súd až v konečnom rozhodnutí vo veci samej, t. j. v konaní o zriadenie vecného bremena. Pokiaľ navrhovateľ žalobu vo veci samej nepodá, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší podľa § 336 ods. 3 CSP a zároveň rozhodne o nároku na náhradu trov konania (str. 1115 veľkého komentára CSP).

14. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).