

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/15/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120011650
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 03. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohutová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2021:7120011650.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 17.marca 2021, v trestnej veci odsúdeného A. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Košice I zo dňa 26.2.2021 sp. zn.5 Pp/94/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A. B..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. b) Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného A. B., nar. XX. O. XXXX v G., trvale bytom G. X, o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/19/2012 zo dňa 11. septembra 2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp. zn. 6To/42/2013 zo dňa 11. decembra 2013 a v spojení s uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 20. decembra 2018 sp. zn. 1Pp/16/2015.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť F. A. B., ktorú bližšie neodôvodnil.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd v predmetnej trestnej veci podstupoval v súlade so stavom veci a zákonom.

Z predloženého trestného spisu je zrejmé, že odsúdený A. B. vykonáva v súčasnosti na základe uznesenia Okresného súdu Košice I zo dňa 20.12.2018 sp.zn. 1 Pp/16/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 29.5.2019 sp.zn. 7 Tos/38/19 zvyšok súhrnného trestu v trvaní 1 rok 10 mesiacov a 24 dní, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/19/2012 zo dňa 11.9.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove zo dňa 11.12.2013 sp.zn. 6 To/42/2013 v trvaní 5 rokov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, z ktorého výkonu bol pôvodne uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 1Pp/16/2015 zo dňa 29.4.2015 (právoplatným v uvedený deň), podmienenčne prepustený a na nevykonaný zvyšok trestu odňatia slobody súd určil skúšobnú dobu v trvaní 6 (šesť) rokov. To znamená, že trest odňatia slobody odsúdený A. B. vykonáva po neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu toho istého trestu.

Výkon zvyšku trestu odňatia slobody vo vyššie uvedenom trvaní odsúdený A. B. nastúpil dňa 31.7.2019. Z predloženého trestného spisu je zrejmé, že odsúdený A. B. je vo výkone trestu odňatia slobody za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1 Tr. zák.

Sťažnostný súd ďalej zistil, že osoba odsúdeného A. B. je v napadnutom uznesení hodnotená z hľadiska plnenia programu zaobchádzania v súlade s vypracovaným hodnotením ÚVV a ÚVTOS Košice zo dňa 16.2.2021 (čl.36).

Keďže rozhodnutie sťažnostného súdu nadväzuje na rozhodnutie prvostupňového súdu nie je účelné a potrebné uvedené skutočnosti vyplývajúce z hodnotenia odsúdeného A. B. v priebehu výkonu trestu odňatia slobody v tomto rozhodnutí znovu opakovať, a to aj s prihliadnutím na fakt, že sú podrobne rozvedené v napadnutom uznesení a odsúdený A. B. v podanej sťažnosti uvedené hodnotenie jeho osoby nijako nespochybnil.

Podľa názoru sťažnostného súdu pre rozhodnutie v posudzovanej trestnej veci je však podstatné najmä zistenie, že odsúdený A. B. už bol dňa 29.4.2015 uznesením Okresného súdu Košice I sp.zn. 1 Pp/16/2015 podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Humenné sp.zn. 2T/19/2012 zo dňa 11.9.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu Prešov sp.zn. 6To/42/2013 zo dňa 11.12.2013, (v skúšobnej dobe podmienene prepustenia sa však neosvedčil, pretože spáchal úmyselný trestný čin) a preto opätovné podmienene prepustenie z výkonu toho istého trestu nie je možné (§ 68 ods. 5 Tr. zák.).

Z týchto dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.